

Sygn. akt XVII AmC 83/04

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2005r.

Sąd Okręgowy w Warszawie

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

W składzie:

Przewodniczący SSR (del.) Danuta Brejtkopf

Protokolant st. referent Krystyna Tymoszuik

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2005r. w Warszawie na rozprawie
sprawy z powództwa

przeciwko

o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone.

- I. znaie za niedozwolone i zakazuje stosowania w obrocie z konsumentami niedozwolonej klauzuli umownej w brzmieniu „Rezygnacja z usług świadczonych przez usługodawcę przed upływem ważności abonamentu nie pociąga za sobą zwrotu proporcjonalnej kwoty abonamentu”,
- II. wpis ostateczny od pozwu ustala na kwotę 300 zł. (trzysta zł) i nakazuje Skarbowi Państwa Kasa Sądu Okręgowego w Warszawie pobranie tej kwoty od
- III. zarządza publikację prawomocnego wyroku w Monitorze Sądowym i Gospodarczym na koszt

SSR (del.) Danuta Brejtkopf

UZASADNIENIE

Powód wniósł o uznanie za niedozwolone i nakazanie zaniechania stosowania w obrocie z konsumentami pozwanemu postanowienia wzorca umowy o treści „Rezygnacja usług świadczonych przez Usługodawcę przed upływem ważności abonamentu nie pociąga za sobą zwrotu proporcjonalnej kwoty abonamentu” jako sprzecznego z art. 385³ pkt 12 kc.

Powód podniósł, iż pozwany świadczy usługi hostingowe i usługi polegające na rejestracji domen internetowych za pośrednictwem serwisu internetowego należącego do pozwanego prowadzonego pod adresem www.vpol i www.v-pol.com. Dane osobowe pozwanego są podane na stronie vpol-pl, figurują w bazie użytkowników serwisu allegro.pl pod nazwą: ok.-ko, pozwany był abonentem (dysponentem) nazwy domenowej vpol.pl.

W należących do pozwanego serwisach internetowych dostępny jest „regulamin” będący wzorcem umownym w rozumieniu art. 384 § 1 kc, zawierający kwestionowane przez powoda postanowienie.

Pozwany wniósł o oddalenie pozwu. Pozwany stwierdził, że nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej od 18.07.2003r., jest bezrobotny, nie jest właścicielem firmy „VPOL Usługi Internetowe” nie może być zatem stroną postępowania jako VPOL Usługi Internetowe.

Pozwany stwierdził, iż dowodem prowadzenia działalności gospodarczej pod firmą jest odpis z właściwego rejestru przedsiębiorstw. Ewentualny fakt zarejestrowania domeny nie przesądza o tym, że podmiot mający prawa do domeny prowadzi pod taką samą firmą działalność gospodarczą.

Zdaniem pozwanego kwestionowane postanowienie nie jest sprzeczne z art. 385³ pkt 12 kc, jest wymuszone regulaminem operatora domen internetowych w Polsce tj. Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej.

Pozwany nie prowadzi działalności gospodarczej pod firmą VPOL Usługi Internetowe i nie stosuje przedmiotowego wzorca umownego.

Rozpoznając spór Sąd Okręgowy Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył co następuje:

Zgodnie z art. 43¹ kc przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna, o której umowa w art. 33¹ § 1, prowadząca we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową.

Dla uzyskania statusu przedsiębiorcy wystarczy podjęcie we własnym imieniu działalności gospodarczej, przepis art. 43¹ kc nie wymaga formalnej rejestracji działalności we właściwych rejestrach.

Formalne zarejestrowanie działalności gospodarczej oznacza możliwość jej prowadzenia i nie jest jedynym dowodem na jej faktyczne prowadzenie.

Przedsiębiorcy po zarejestrowaniu działalności mogą przez jakiś czas nie podejmować faktycznych czynności zmierzających do osiągnięcia celu gospodarczego, mogą działalność „zawiesić” na czas nieograniczony, mogą również w ogóle nie podjąć działalności gospodarczej.

Wbrew twierdzeniom pozwanego sam wpis do rejestru nie świadczy o prowadzeniu działalności gospodarczej. Powód jako pozwanego przedsiębiorcę wskazał osobę fizyczną (a nie firmę VPOL Usługi Internetowe) świadczącą usługi hostingowi i usługi polegające na rejestracji domen internetowych za pośrednictwem serwisu internetowego vpol.pl. (str.7 akt).

O tym, iż pozwany (a nie firma) świadczy usługi za pośrednictwem serwisu aukcyjnego allegro świadczy baza użytkowników serwisu allegro (k. 16 akt) oraz informacja z Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej wskazująca pozwanego jako abonenta domeny vpol.pl.(pismo NASK z 14.11.2005r. w aktach sprawy).Twierdzenie pozwanego o tym, że nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej uznać należy za nieuprawnione również w świetle wyjaśnień pozwanego złożonych w sprawie VII W 18/04 dotyczących rejestracji strony pozwanego na serwerze w Niemczech oraz działalności Firmy Articom m.in. odnośnie zasad płatności za uruchomienie usługi oraz traktowania klientów przez firmę (k.22, k. 23-25 akt sprawy VII W 18/04).

W świetle powyższych ustaleń uznać należy pozwanego za przedsiębiorcę, osobę fizyczną, świadczącą usługi za pośrednictwem serwisu aukcyjnego allegro (k. 16 akt) stosującego w kontaktach z konsumentami, wzorzec umowy dołączony do pozwu .

Kwestionowane postanowienie wzorca narusza przepis art. 385³ pkt 12 kc wyłączając obowiązek zwrotu konsumentami uiszczonej zapłaty za świadczenie nie spełnione w całości lub części jeżeli konsument zrezygnuje z zawarcia umowy lub jej wykonanie. Mając pow. na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 479⁴⁴ § 2 kpc i art. 11 uoks.

Publikację prawomocnego wyroku w Monitorze Sądowym i Gospodarczym zarządza na mocy art. 479⁴⁴ § 1 kpc.

SSR Danuta Brejtkopf