



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2024 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w składzie:

Przewodniczący – **Sędzia SO Małgorzata Perdion-Kalicka**

Protokolant – st. sekretarz sądowy Jadwiga Skrzyńska

po rozpoznaniu 16 kwietnia 2024 r. w Warszawie

na rozprawie

połączonych spraw:

#### **I. z odwołania Toya sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

z udziałem zainteresowanych: Asta-Net S.A. z siedzibą w Pile, Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie, Fiberhost S.A. z siedzibą w Poznaniu, Multimedia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (następca prawny: Echostar Studio Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu), P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (następca prawny: UPC Polska Sp. z o.o. w Warszawie), SGT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Sportfive Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni

o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję

#### **II. z odwołania Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni**

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych: Asta-Net S.A. z siedzibą w Pile, Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie, Fiberhost S.A. z siedzibą w Poznaniu, Multimedia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (następca prawny: Echostar Studio Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu), P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (następca prawny: UPC Polska Sp. z o.o. w Warszawie), SGT Sp. z o.o.

z siedzibą w Katowicach, Sportfive Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Toya sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję

### **III. z odwołania Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie**

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych: Asta-Net S.A. z siedzibą w Pile, Fiberhost S.A. z siedzibą w Poznaniu, Multimedia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (następca prawny: Echostar Studio Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu), P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (następca prawny: UPC Polska Sp. z o.o. w Warszawie), SGT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Sportfive Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Toya sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni

o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję

### **IV. z odwołania Fiberhost S.A. z siedzibą w Poznaniu**

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych: Asta-Net S.A. z siedzibą w Pile, Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie, Multimedia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (następca prawny: Echostar Studio Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu), P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (następca prawny: UPC Polska Sp. z o.o. w Warszawie), SGT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Sportfive Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Toya sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni

o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję

### **V. z odwołania P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (następca prawny: UPC Polska Sp. z o.o. w Warszawie)**

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych: Asta-Net S.A. z siedzibą w Pile, Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie, Fiberhost S.A. z siedzibą w Poznaniu, Multimedia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (następca prawny: Echostar Studio Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu), SGT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Sportfive Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Toya sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni

o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję

**VI. z odwołania Multimedia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (następca prawny: Echostar Studio Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu)**

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych: Asta-Net S.A. z siedzibą w Pile, Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie, Fiberhost S.A. z siedzibą w Poznaniu, P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (następca prawny: UPC Polska Sp. z o.o. w Warszawie), SGT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Sportfive Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Toya sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni

o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję

na skutek odwołań od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 22 grudnia 2021 r. Nr DOK-7/2021

**I. w sprawie z odwołania Toya sp. z o.o. w Łodzi**

1. oddala odwołanie;

2. zasądza od Toya sp. z o.o. w Łodzi na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych), z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

**II. w sprawie z odwołania Multimedia Polska sp. z o.o. w Gdyni (dawniej Echostar Studio Sp. z o.o. w Poznaniu)**

1. oddala odwołanie,

2. zasądza od Multimedia Polska sp. z o.o. w Gdyni na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych), z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

**III. w sprawie z odwołania Vectra S.A. w Gdyni,**

1. oddala odwołanie

2. zasądza od Vectra S.A. w Gdyni na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych), z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

**IV. w sprawie z odwołania Cyfrowy Polsat S.A. w Warszawie**

1. oddala odwołanie,  
2. zasądza od Cyfrowy Polsat S.A. w Warszawie na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych), z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

**V. w sprawie z odwołania Fiberhost S.A. w Poznaniu**

1. oddala odwołanie,  
2. zasądza od Fiberhost S.A. w Poznaniu, na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych), z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

**VI. w sprawie z odwołania P4 Sp. z o.o. w Warszawie (następca prawny UPC Polska sp. z o.o. w Warszawie)**

1. oddala odwołanie  
2. zasądza od P4 Sp. z o.o. w Warszawie na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych), z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Małgorzata Perdion-Kalicka