



Sąd Okręgowy w Warszawie, akt XVII AmC 5452/11

WYPIS



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 8 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Iwaszko
Protokolant: Dorota Obrycka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 stycznia 2013r., 25 marca 2013r.
w Warszawie sprawy

z powództwa **Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**
w Warszawie
przeciwko **ENEA Operator Sp.z o.o. w Poznaniu**

o uznanie postanowienia wzorca umowy za niedozwolone

I. uznaje za niedozwolone i zakazuje pozwanemu ENEA Operator Sp. z o.o. w Poznaniu wykorzystywania w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o treści:

"1. ENEA Operator (...) uzyska decyzje, o których mowa w § 3 ust.5 (...). Jeżeli przyłączenie nie nastąpi z przyczyn wymienionych w ust.1.2 i ust.1.3.niniejszego paragrafu Klient zobowiązany jest do pokrycia ENEA Operator udokumentowanych wydatków poniesionych przez ENEA Operator i zobowiązań zaciągniętych przez ENEA Operator w związku z realizacją niniejszej umowy do wysokości szacunkowej kwoty opłaty za przyłączenie.

2.Klient oświadcza, że udzieli ENEA Operator na wykonane elementy, o których mowa w ust.4 pkt 3 gwarancji przez okres 36 miesięcy, licząc od dnia ich sprzedaży";

II. zasądza od pozwanego ENEA Operator Sp. z o.o. w Poznaniu na rzecz powoda Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. nakazuje pobrać od pozwanego ENEA Operator Sp. z o.o. w Poznaniu na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Okręgowego w Warszawie), kwotę 600 (sześćset) złotych, tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu, od której powód był zwolniony;

IV. zarządza publikację prawomocnego wyroku w Monitorze Sądowym i Gospodarczym na koszt pozwanego ENEA Operator Sp.z o.o. w Poznaniu.

SSO Anna Iwaszko

Na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 8 kwietnia 2013 r. sygn. akt XVII AmC 5452/11, Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny wyrokiem z dnia 1 kwietnia 2016 r. sygn. akt VI ACa 302/16

1. zmienia częściowo zaskarżony wyrok w punkcie pierwszym w ten sposób, że nadaje mu następującą treść:

„I. uznaje za niedozwolone i zakazuje pozwanemu Enea Operator Sp. z o.o. w Poznaniu wykorzystywania w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o treści:

„1. Jeżeli przyłączenie nie nastąpi z przyczyn wymienionych w ust. 1.2 i ust. 1.3 niniejszego paragrafu (*tj. odmowy wydania przez właściwe organy administracyjne wymaganych decyzji lub nieuprawomocnienia się tych decyzji; nie uzyskania na zasadach rynkowych zgód osób trzecich na przebieg i realizację przyłącza lub elementów sieci przez ich teren*) Klient zobowiązany jest do pokrycia ENEA Operator udokumentowanych wydatków poniesionych ENEA Operator i zobowiązań zaciągniętych przez ENEA Operator w związku z realizacją niniejszej umowy do wysokości opłaty za przyłączenie.

2. Klient oświadcza, że udzieli ENEA Operator na wykonane elementy, o których mowa w ust.4 pkt 3 (*tj. na elementy przyłącza i niezbędnych zmian w sieci*) gwarancji przez okres 36 miesięcy, licząc od dnia ich sprzedaży”;

SĄD OKRĘG

2. w pozostałej części oddala apelację;

3. zasądza od Enea Operator Sp. z o.o. w Poznaniu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego oraz kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.



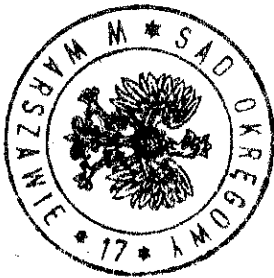
Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy

SEKRETARZ SĄDOWY

Krystyna Tymoszuik

Sąd Okręgowy w Warszawie
stwierdza, że niniejsze orzeczenie jest
prawomocne (~~natychmiast wykonalne~~).

Warszawa, dnia 25.09.2017
Sędzia



SĘDZIA SĄDU OKRĘGOWEGO
Małgorzata Perdion-Kalicka