

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący: **SSR del. Adam Malinowski**

Protokolant: stażysta Paulina Czajka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 września 2014 r. w Warszawie sprawy

z powództwa **Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

przeciwko **Pszczółka Piechoccy sp. j. w Bydgoszcy**

o uznanie postanowienia wzorca umowy za niedozwolone

1. uznaje za niedozwolone i zakazuje pozwanemu wykorzystywania w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o treści:
 - I. "Koszta prewencyjne obejmują: a. Wizyta prewenta osiem razy w miesiącu, koszt 30,00 zł za każdy dojazd.(...)
Koszta windykacyjne obejmują: a. Dojazd windykatora osiem razy w miesiącu, koszt 30,00 zł za każdy dojazd";
 - II. "Koszta prewencyjne obejmują: (...) c. wezwanie do wydania przedmiotu przewłaszczenia wysłane po upływie 16 dni po terminie płatności 50,00 zł,
Koszta windykacyjne obejmują: (...) e. wezwanie do wydania przedmiotu przewłaszczenia wysłane po upływie 16 dni po przekazaniu sprawy do działu windykacji 50,00 zł";
 - III. "Koszta prewencyjne obejmują" (...) d. wezwanie pracodawcy do dokonywania potrąceń z art. 91 kp wysłane po upływie 42 dni po terminie płatności koszt 50,00 zł.
Koszta windykacyjne obejmują : (...) f. wezwanie pracodawcy do dokonywania potrąceń z art. 91 kp wysłane po upływie 16 dni po terminie płatności koszt 50,00 zł");
 - IV. "Koszta windykacyjne obejmują: (...) b. ustalenie miejsca pracy, koszt 150 zł, c. Ustalenie miejsca pobytu, koszt 150 zł";
 - V. "Pożyczkodawca na wypadek braku kontaktu z pożyczkobiorcą § 5 pkt 5 i 7 OWU Pszczółka Piechoccy Spółka Jawna i wystąpienia przesłanek związanych z niewykonaniem postanowień umownych zgodnie z § 2 pkt 1 i § 5 pkt 2, po zakończeniu bezskutecznej procedury prewencyjnej pośredniej i bezpośredniej w celu zaspokojenia prawidłowego toku postępowania sądowego celem uniknięcia przesłanek zawartych w art. 143 i 145 KPC i egzekucyjnego zgodnie z art. 803 KPC, albowiem to wierzyciel musi wskazać odpowiedniemu organowi egzekucyjnemu z jakich części majątku ma być prowadzona egzekucja w myśl art. 799 § 1 KPC, celem uniknięcia sytuacji związanej z brakiem

- możliwości ustalenia miejsca pobytu dłużnika i konsekwencji z tym związanych zgodnie z art. 802 KPC, zleci czynności informacyjnorozpoznawcze do ogólnopolskiego biura detektywistycznego Gajc & partnerzy Pożyczkodawca w związku z powyższym obciąży pożyczkobiorcę poniesionymi kosztami związanymi z wykonaniem czynności detektywistycznych w postaci: - ustalenie miejsca zamieszkania - (w miejscowości gdzie zamieszkiwał pożyczkobiorca) - 500 zł - ustalenie miejsca zamieszkania - (poza miejscowością gdzie zamieszkiwał pożyczkobiorca) - 1000 zł - ustalenie miejsca pracy pożyczkobiorcy - (w miejscowości gdzie zamieszkiwał pożyczkobiorca) - 500 zł - ustalenie miejsca pracy pożyczkobiorcy - (poza miejscowością gdzie zamieszkiwał pożyczkobiorca) - 1000 zł. Czynności detektywistyczne udokumentowane będą zgodnie z art. 23b pkt.1, 2, 3 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych poprzez sprawozdanie detektywistyczne na piśmie załączone do akt sprawy sporządzone przez licencjonowanego detektywa";
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych;
 3. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Okręgowego w Warszawie), tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu, od której powód był zwolniony, kwotę 600 (sześćset) złotych;
 4. zarządza publikację prawomocnego wyroku w Monitorze Sądowym i Gospodarczym na koszt strony pozwanej.



SSR del. Adam Malinowski

Na oryginalne właściwe podpisy
za zgodność z oryginałem świadczy

Esekretarz SEKRETARZ SĄDOWY

Krystyna Tymoszuik

Sąd Okręgowy w Warszawie
stwierdza, że niniejsze orzeczenie jest
prawomocne (~~natychmiast wykonalne~~).

Warszawa, dnia 2017-11-24

Sędzia

SEDZIA SĄDU OKRĘGOWEGO

Małgorzata Perdion-Kalicka

