



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.202.2021.PM

Warszawa, 30 czerwca 2022 r.

DECYZJA DNR-2/125/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę INQ TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu: Lampka gabinetowa NILSEN model: Banker MA001, EAN: 5902767418232 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II) na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę INQ TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Lampka gabinetowa NILSEN model: Banker MA001, EAN: 5902767418232, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 lutego 2022 r. i przestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;



UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NB.8361.87.2021, NB.8361.87A.2021 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób – Lampka gabinetowa NILSEN model: Banker MA001, kod EAN: 5902767418232.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie dwóch faktur o nr 32/MKI/06/2021 z dnia 2 czerwca 2021 r. w liczbie 3 szt. (pozycja nr 921) oraz 68/MKI/08/2020 z dnia 24 sierpnia 2020 r. w liczbie 4 szt. (pozycja nr 12).

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie zamieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwały oznakowanie CE, informacje pozwalające na identyfikację wyrobu, dane jej producenta – INQ TRADE sp. z o.o., ul. Bonifacego 92/3, 02-940 Warszawa. Ponadto do wyrobu została dołączona instrukcja obsługi sporządzona w języku polskim zawierająca informacje dot. bezpiecznego użytkowania oraz konserwacji urządzenia.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej producent wyrobu - INQ TRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawił fakturę INVOICE NO: C20M006 z dnia 28 kwietnia 2020 r. potwierdzającą zakup 100 szt. wyrobu od China-Base Ningbo Foreign Trade CO, LTD NO.666 TianTong South Road, Yinzhou district Ningbo, deklarację zgodności z dnia 10 sierpnia 2020 roku oraz dokument SAD z dnia 19 sierpnia 2020 r.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BG0054S z dnia 1 października 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania w pkt:

- 4.3, z uwagi na występowanie ostrych krawędzi w miejscu wlotu przewodu wewnętrznego;
- 4.12.4, z uwagi na brak dostatecznego zabezpieczenia gwintowego mocowania prawki E27 przed poluzowaniem;

- 5.2.2, z uwagi na wyposażenie lampy w przewód zasilający o nieodpowiednim przekroju żył wynoszącym 0,5 mm² (w oprawkach oświetleniowych zwykłych minimalny wymagany przekrój przewodu wynosi 0,75 mm²);
- 5.3.3, z uwagi na brak wzmocnionego przepustu z materiału izolującego o gładko zaokrąglonych powierzchniach we wlocie metalowej rurki stanowiącej połączenie podstawy z oprawką.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Opierając się na otrzymanym materiale dowodowym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia przez INQ TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do obrotu wyrobu: Lampka gabinetowa NILSEN model: Banker MA001, kod EAN: 5902767418232, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na występowanie ostrych krawędzi i brak zastosowania przepustu we wlocie metalowej rurki, które mogą spowodować uszkodzenie instalacji przewodu i zniszczenie jego powłoki, których efektem może być kontakt żyły przewodu z metalowym korpusem oprawy oświetleniowej, a w konsekwencji stanowić ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz z uwagi na zastosowanie przewodu z żyłami o zbyt małym przekroju, co może skutkować powstawaniem wysokich temperatur, a w konsekwencji stanowi zagrożenie wystąpienia pożaru;
- 2) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 13 grudnia 2021 r. Organ przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o złożenie wszystkich faktur zakupu kwestionowanego wyrobu bądź oświadczenia, że faktura INVOICE NO: C20M006 z dnia 28 kwietnia 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu tego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania nie zostało podjęte w terminie przez stronę postępowania, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej jako „Kpa”) powyższe pismo uznano za doręczone 30 grudnia 2021 r.

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2022 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://inqtrade.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 7 lutego 2022 r. nie zostało podjęte w terminie przez stronę postępowania, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 Kpa uznano za doręczone w dniu 24 lutego 2022 r., w związku z powyższym termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r. przypadał na dzień 26 marca 2022 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 28 marca 2022 r. (poniedziałek).

W związku z upływem terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r. oraz brakiem przedstawienia przez stronę postępowania dowodów na jego wykonanie - Organ otrzymał prośbę od strony postępowania, aby przesyłki były kierowane na adres oddziału spółki wskazany w KRS (ul. Budowlana 9, 20-469 Lublin), a nie jak dotychczas na adres siedziby spółki (ul. Św. Bonifacego 92/3, 02-940 Warszawa). Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 1 kwietnia 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 kwietnia 2022 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa w wyznaczonym terminie, tj. pismem z dnia 6 kwietnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 13 kwietnia 2022 r.) wskazała, iż nie otrzymała postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r., jak również awizacji przesyłki, a ponadto wniosła o ponowne przedstawienie pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania z dnia 13 grudnia 2021 r. oraz postanowienia z dnia 7 lutego 2022 r. i wydłużenie terminu wskazanego w piśmie z dnia 1 kwietnia 2022 r. celem zapoznania się z przedmiotem sprawy oraz podjęcie stosownych działań.

Prezes UOKiK pismem z dnia 29 kwietnia 2022 r. w odpowiedzi na pismo strony postępowania z dnia 6 kwietnia 2022 r. poinformował, iż pismo z dnia 13 grudnia 2021 r. wszczynające postępowanie administracyjne, jak również postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r. zostały przekazane przesyłkami pocztowymi na adres siedziby spółki wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym, tj. ul. Św. Bonifacego 92/3, 02-940 Warszawa, jak również iż w związku z brakiem odbioru powyższych pism, Organ na podstawie art. 44 §4 Kpa uznał pisma za doręczone. Organ poinformował, że w związku ze zgłoszonym wnioskiem przekazuje pismo z dnia 13 grudnia 2021 r. oraz postanowienie z dnia 7 lutego 2022 r. i wyznaczył stronie termin 14 dni na ustosunkowanie się do pism.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 maja 2022 r.

Organ pismem z dnia 5 maja 2022 r. w ślad za pismem z dnia 29 kwietnia 2022 r. przekazał pisma o wszczęciu postępowania z dnia 13 grudnia 2021 r., jak również postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r. oraz poinformował, że 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi rozpocznie bieg od dnia odebrania przez stronę postępowania pisma z dnia 5 maja 2022 r.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone przez stronę postępowania w dniu 11 maja 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 20 maja 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 11 maja 2022 r., w którym oświadczyła, że podjęła działania mające na celu wykonanie postanowienia z dnia 7 lutego 2022 r., na dowód czego dołączyła fakturę korygującą od jedynej odbiorcy potwierdzającą zwrot 2 szt. wyrobu; jak również oświadczyła o zaprzestaniu dalszej sprzedaży wyrobu; że faktura INVOICE NO: C20M006 z dnia 28 kwietnia 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; do wyrobu zostało wprowadzonych 29 szt. wyrobu, aktualny stan posiadania wyrobu to 67 szt. (4 szt. zostały wcześniej zutylizowane z uwagi na uszkodzenia podczas transportu); że dostarczyła wyrób do jednego nabywcy w okresie 24.08.2020 – 03.11.2021 r., i wskazała średnią cenę sprzedaży wyrobu.

Ponadto strona postępowania poinformowała o podjęciu działań w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, na dowód czego dołączyła do wydruk ze strony internetowej <https://inqtrade.pl/> zawierający treść komunikatu wskazanego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r. Dodatkowo wskazała, iż w związku z koniecznością wcześniejszej rezerwacji modułu ogłoszeniowego, zostanie ono zamówione i opublikowane w pierwszym możliwym terminie, o którym powiadomi Organ w kolejnym piśmie.

Prezes UOKiK w związku z pismem z dnia 11 maja 2022 r., w którym strona postępowania ustosunkowała się do pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania z dnia 13 grudnia 2021 r., jak również postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r. - pismem z dnia 31 maja 2022 r. poinformował stronę postępowania, że przekazała jedynie dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. fakturę korygującą nr 1/MKI/2022 z dnia 11 maja 2022 r. od jedynej odbiorcy wyrobu wskazującą na zwrot 2 szt. wyrobu oraz przedstawiła część dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, tj. komunikat ze strony internetowej <https://inqtrade.pl/>, z umieszczonym ogłoszeniem. Ponadto w powyższym piśmie Organ ponownie powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 31 maja 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 23 maja 2022 r. (data nadania 25 maja 2022 r.), w którym poinformowała o podjęciu kolejnych działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 7 lutego 2022 r., na dowód czego dołączyła

do pisma wydruk dziennika o zasięgu ogólnopolskim „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 23 maja 2022 r. wraz z umieszczonym ogłoszeniem wymaganym w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r.

Pismo Organu z dnia 31 maja 2022 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 czerwca 2022 r. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

INQ TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: Lampka gabinetowa NILSEN model: Banker MA001, kod EAN: 5902767418232, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób został wyprodukowany w państwach trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu China-Base Ningbo Foreign Trade CO, LTD NO.666 TianTong South Road, Yinzhou district Ningbo, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W efekcie badań laboratoryjnych wyrobu (sprawozdanie z badań nr BG0054S z dnia 1 października 2021 r.) wykazano, że wyrób nie spełnia wymagań norm PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04. w zakresie punktów pkt 4.3, pkt 4.12.4, pkt 5.2.2 i 5.3.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym

unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez INQ TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być projektowany i wytwarzany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, jak również niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;

§ 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2022 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania

wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://inqtrade.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 7 lutego 2022 r. nie zostało podjęte w terminie przez stronę postępowania, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) uznano za doręczone w dniu 24 lutego 2022 r., w związku z powyższym termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r. przypadał na dzień 26 marca 2022 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 28 marca 2022 r.

Mając na uwadze prośbę strony postępowania, aby przesyłki były kierowane na adres oddziału spółki wskazany w KRS, zaś nie na adres siedziby spółki, Prezes UOKiK pismem z dnia 1 kwietnia 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK pismem z dnia 29 kwietnia 2022 r. w odpowiedzi na pismo strony postępowania z dnia 6 kwietnia 2022 r., w którym wniosła o ponowne przedstawienie pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania z dnia 13 grudnia 2021 r. oraz postanowienia z dnia 7 lutego 2022 r. i wydłużenie terminu wskazanego w piśmie z dnia 1 kwietnia 2022 r. celem zapoznania się z przedmiotem sprawy oraz podjęcie stosownych działań, wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na ustosunkowanie się do ww. pism.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 20 maja 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 11 maja 2022 r., w którym oświadczyła, że podjęła działania mające na celu wykonanie postanowienia z dnia 7 lutego 2022 r., na dowód czego dołączyła fakturę korygującą od jedynej odbiorcy potwierdzającą zwrot 2 szt. wyrobu; jak również oświadczyła o zaprzestaniu dalszej sprzedaży wyrobu; że faktura INVOICE NO: C20M006 z dnia 28 kwietnia 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; do wyrobu zostało wprowadzonych 29 szt. wyrobu, aktualny stan posiadania wyrobu to 67 szt. (4 szt. zostały wcześniej zutylizowane z uwagi na uszkodzenia podczas transportu); że dostarczyła wyrób do jednego nabywcy w okresie 24.08.2020 – 03.11.2021 r., oraz wskazała średnią cenę sprzedaży wyrobu.

Ponadto strona postępowania przedstawiła dowód powiadomienia konsumentów, tj. wydruk ze strony internetowej <https://inqtrade.pl/> zawierający treść komunikatu wskazanego w Postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r.

Dodatkowo do UOKiK wpłynęło w dniu 31 maja 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 23 maja 2022 r., do którego dołączyła kolejny dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. oryginał dziennika o zasięgu ogólnopolskim „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 23 maja 2022 r. wraz z umieszczonym ogłoszeniem wymaganym w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

W związku z otrzymanymi pismami strony postępowania z dnia 11 maja 2022 r. oraz 23 maja 2022 r. we wskazanym przez Organ pismem z dnia 29 kwietnia 2022 r. terminie - Prezes UOKiK stwierdził, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co wskazuje na wykonanie w całości postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r.

Postanowienie z 7 lutego 2022 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr nie zostało podjęte w terminie przez stronę postępowania, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 Kpa uznano za doręczone w dniu 24 lutego 2022 r., a tym samym termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r. przypadał na dzień 26 marca 2022 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 28 marca 2022 r. Jednakże z uwagi na uwzględniony wniosek strony postępowania, Prezes UOKiK ponownie doręczył jej 11 maja 2022 r. ww. postanowienie i wyznaczył 14-dniowy termin, który przypadał na dzień 25 maja 2022 r.

Strona postępowania nadała 17 maja 2022 r. pismo z dnia 11 maja 2022 r., do którego dołączyła fakturę korygującą od jedynej odbiorcy potwierdzającą zwrot 2 szt. wyrobu oraz wydruk ze strony internetowej <https://inqtrade.pl/> zawierający treść komunikatu wskazanego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r. W powyższym piśmie strona postępowania oświadczyła o zaprzestaniu dalszej sprzedaży wyrobu, jak również że faktura INVOICE NO: C20M006 z dnia 28 kwietnia 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; do wyrobu zostało wprowadzonych 29 szt. wyrobu, aktualny stan posiadania wyrobu to 67 szt. (4 szt. zostały wcześniej zutylizowane z uwagi na uszkodzenia podczas transportu); że

dostarczyła wyrób do jednego nabywcy w okresie 24.08.2020 – 03.11.2021 r., oraz wskazała średnią cenę sprzedaży wyrobu.

Dodatkowo strona postępowania nadała 25 maja 2022 r. pismo z dnia 23 maja 2022 r., do którego dołączyła brakujący dowód dot. powiadomienia konsumentów, tj. wydruk dziennika o zasięgu ogólnopolskim „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 23 maja 2022 r. wraz z umieszczonym ogłoszeniem wymaganym w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2022 r.

W związku z powyższym Organ stwierdził, iż wobec faktu, że strona postępowania przedstawiła w nowo wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach I-II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/