



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.230.2020.BB

Warszawa, 25 stycznia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/8/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez PHU AMC A. Ciszewski & K. Śmiałek spółka jawna z siedzibą w Mnikowie, *karabinka OK M33A G GREEN kod EAN 3342540815704*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. h, i, k załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425” w zw. z art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia wymagania;
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), umarza postępowanie w sprawie nałożenia na PHU AMC A. Ciszewski & K. Śmiałek spółka jawna z siedzibą w Mnikowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji obsługi *karabinka OK M33A G GREEN kod EAN 3342540515704* wskazania zagrożeń przed którymi przedmiotowy wyrób ma chronić użytkownika, odesłania do rozporządzenia 2016/425 oraz daty przyjęcia norm zharmonizowanych, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku – nr akt kontroli PU.8361.132.2020, stwierdzono w ofercie

handlowej m.in. *karabinek OK M33A G GREEN kod EAN 3342540815704* , dalej: „wyrób”, „karabinek”.

Kontrolowany zakupił wskazany wyrób na podstawie faktury VAT nr FA/001530/2020 z 8 maja 2020 r. od PHU AMC A. Ciszewski & K. Śmiałek spółka jawna z siedzibą w Mnikowie, który to przedsiębiorca nabył go od PETZL DISTRIBUTION Zone Industrielle de Crolles, 38920 Crolles, France.

PHU AMC A. Ciszewski & K. Śmiałek spółka jawna z siedzibą w Mnikowie w obrocie ww. wyrobem występuje zatem w roli dystrybutora, który udostępnił środek ochrony indywidualnej na rynku (art. 3 pkt 7 rozporządzenia 2016/425).

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia 2016/425, środki asekuracyjne kwalifikowane są do kategorii III środków ochrony indywidualnych, która obejmuje wyłącznie zagrożenia, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje, takie jak śmierć lub nieodwracalne szkody na zdrowiu, związane z upadkiem z wysokości. Powyższa kwalifikacja wynika również z przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of Regulation (EU) 2016/425 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on personal Protective Equipment and Repealin Council Directive 89/686/EEC” – 1 edycja z kwietnia 2018 r. (pkt 7.1 str. 154).

Wyrób jest zatem środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia 2016/425 i w związku z powyższym powinien spełniać wymagania normy PN-EN 12275:2013-09 „Sprzęt alpinistyczny – Karabinki – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” zharmonizowanej od dnia 21 kwietnia 2018 r. z rozporządzeniem.

Dla karabinka przedłożono deklarację zgodności UE oraz certyfikat badania typu UE N°0082/047/136/11/18/0765, wydany przez jednostkę notyfikowaną – APAVE Sudeurope, France o numerze 0082.

W wyniku analizy treści instrukcji obsługi wyrobu, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż instrukcja użytkownika nie zawierała wskazania zagrożeń przed którymi karabinek jako środek ochrony indywidualnej ma chronić użytkownika, odesłania do rozporządzenia 2016/425 oraz daty przyjęcia norm zharmonizowanych.

Dystrybutor nie dopełnił zatem obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie sprawdzenia, czy środkowi ochrony indywidualnej towarzyszą wymagane dokumenty i instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4 rozporządzenia 2016/425.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 3 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił dystrybutora – PHU AMC A. Ciszewski & K. Śmiałek spółka jawna z siedzibą w Mnikowie, dalej również: „strona postępowania”, „spółka”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu *karabinka OK M33A G GREEN kod EAN 3342540815704*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. h, i, k załącznika II do rozporządzenia 2016/425, ze względu na brak w instrukcji wskazania zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić użytkownika, odesłania do rozporządzenia 2016/425 oraz daty przyjęcia norm zharmonizowanych,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji obsługi *karabinka OK M33A G GREEN kod EAN 3342540515704* wskazania zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić użytkownika, odesłania do rozporządzenia 2016/425 oraz daty przyjęcia norm zharmonizowanych.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobów udostępnionych do sprzedaży, przekazanie listy kontrahentów oraz informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobu, a także informacji o cenie jednostkowej karabinka.

W dniu 20 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, iż udostępniła do sprzedaży 498 sztuk wyrobu w średniej cenie jednostkowej 24,70 zł, natomiast na stanie magazynowym posiada 22 sztuki karabinka. Do pisma załączono zestawienie kontrahentów wraz z określeniem ilości wyrobów sprzedanych każdemu kontrahentowi i wskazaniem okresu sprzedaży, z którego wynika, że pierwsza sprzedaż karabinka miała miejsce 8 maja 2017 r. Spółka oświadczyła ponadto, że instrukcja dla *karabinka OK M33A G GREEN kod EAN 3342540515704* przygotowana została przez francuskiego dostawcę - PETZL DISTRIBUTION zgodnie z rozporządzeniem 2016/425 i zawiera informacje określone w pkt 1.4 lit. h, i, k załącznika II do rozporządzenia 2016/425. Na dowód powyższego, strona postępowania przedłożyła instrukcję użytkownika dla wyrobów wyprodukowanych w październiku 2020 r., zaznaczając w niej wymagane informacje. Do pisma załączono również pełnomocnictwo wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej

W toku postępowania, spółka została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz

zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 2 grudnia 2020 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, PHU AMC A. Ciszewski & K. Śmiałek spółka jawna z siedzibą w Mnikowie jest dystrybutorem *karabinka OK M33A G GREEN kod EAN 3342540515704*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Dokonując analizy treści instrukcji obsługi dołączonej do wyrobu, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili brak wskazania zagrożeń przed którymi karabinek jako środek ochrony indywidualnej ma chronić użytkownika, brak odesłania do rozporządzenia 2016/425 oraz daty przyjęcia norm zharmonizowanych.

Na tej podstawie, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. h, i, k załącznika II do rozporządzenia 2016/425, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące: zagrożeń, przed którymi środek ochrony indywidualnej ma chronić (lit. h.), odesłania do rozporządzenia 2016/425 (lit. i), odniesień do odpowiednich zastosowanych norm zharmonizowanych, łącznie z datą przyjęcia norm(y) (lit. k).

W toku postępowania, odpowiadając na zawartą w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania prośbę o przedłożenie m.in. zestawienia odbiorców wyrobu ze wskazaniem ilości sprzedanych wyrobów i okresu sprzedaży, strona postępowania nadesłała wymagane zestawienie. W oparciu o przedmiotowy dokument ustalono, że *karabinek OK M33A G GREEN kod EAN 3342540515704* został udostępniony do sprzedaży 8 maja 2017 r. Na podstawie dokumentacji zdjęciowej akt kontroli stwierdzono również, że na wyrobie znajdował się numer – 17H0093452 678, gdzie dwie pierwsze cyfry oznaczają rok produkcji wyrobu – 2017.

Bezsprzecznym jest zatem, że do przedmiotowego wyrobu zastosowanie mają przepisy Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18), dalej „dyrektywa 89/686”, które nie przewidują umieszczania w instrukcji użytkownika środka ochrony indywidualnej informacji w zakresie wskazania zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić użytkownika, odesłania do rozporządzenia 2016/425 oraz daty przyjęcia norm zharmonizowanych, których brak zakwestionowali inspektorzy Inspekcji Handlowej.

Rozporządzenie 2016/425 jest stosowane od dnia 21 kwietnia 2018 r., jednakże zgodnie z art. 47 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, obowiązuje okres przejściowy zgodnie z którym państwa członkowskie nie mogą utrudniać udostępniania na rynku produktów objętych zakresem stosowania dyrektywy 89/686, które są zgodne z tą dyrektywą i które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2019 r.

W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał, że *karabinek OK M33A G GREEN kod EAN 3342540515704* spełnia wymagania określone w pkt 1.4 lit. h, i, k załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Wobec stwierdzenia, że *karabinek OK M33A G GREEN kod EAN 3342540515704* spełnia wymagania określone w pkt 1.4 lit. h, i, k załącznika II do rozporządzenia 2016/425, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie sprawdzenia, czy środkowi ochrony indywidualnej towarzyszą wymagane dokumenty i instrukcje oraz informacje określone w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/