



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*  
DNR-730-88(9)/18(KS)

Warszawa, 30 lipca 2018 r.

## **Decyzja DNR-2/208/2018**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7) oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz Dz. U. z 2018 r. poz. 1338), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera, PROMA Polska Sp. z o.o. z siedzibą Byków k/Mirkowa, szlifierki kątovej WORKSITE AG 526 (rok prod. 2015), EAN: 6956774610423, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) i 6) oraz w § 36 ust. 1b i 1e, a także wymaganiami pkt 1.3.2 i pkt 1.3.7. lub 1.3.8. załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1228 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej – przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – stwierdzono w ofercie handlowej szlifierkę kątową WORKSITE AG 526 (rok produkcji 2015), EAN: 6956774610423, którą kontrolowana spółka zakupiła wg faktury nr 01653/01/2016 z dnia 09.05.2016 r. wystawionej przez importera PROMA Polska Sp. z o.o. z siedzibą Byków k/Mirkowa, który zgodnie z Invoice No S15WST15110370 z dnia 21.11.2015 r. sprowadził 100 szt. tego wyrobu (dokument odprawy celnej z dnia 12.01.2016 r.).

Szlifierka kątovej WORKSITE AG 526 (rok produkcji 2015), EAN: 6956774610423, przeznaczona jest do amatorskiego szlifowania i wykańczania powierzchni oraz cięcia różnego rodzaju materiałów. Szlifierkę zapakowano w pudełko kartonowe. Wyrób sprzedawany jest w kartonowym opakowaniu, które zawiera: szlifierkę kątową z przewodem zasilającym, a także dołączoną rękojęścią, klucz do mocowania tarczy szlifierskiej, zapasowe szczotki do silnika, instrukcję w języku polskim i w innych językach, w tym ogólne zalecenia dotyczące bezpieczeństwa w języku polskim i w innych językach UE. Na tabliczce znamionowej wyrobu,

umieszczonej na prawym boku korpusu maszyny, znajdują się m.in. następujące dane: nazwa i adres producenta: Worksite Tool Limited Office Tower, Convention Plaza 1, Harbour Road, Wan Chai, Hong Kong, Made in China; znak towarowy: Vorksite; model/typ: AG 526; nr seryjny: WST1535, rok produkcji: 2015; napięcie znamionowe: 230V ~ 50Hz; moc 11500 min<sup>-1</sup>; oraz m.in. oznaczenia: znakiem CE, symbolami: drugiej klasy ochronności, przekreślonego kontenera kołowego. Na kartonowym opakowaniu wyrobu zamieszczono zdjęcie urządzenia oraz m.in. parametry techniczne szlifierki i oznaczenia podobne jak na wyrobie.

W toku kontroli, w celu sprawdzenia wyrobu na zgodność z rozporządzeniem, mając też na uwadze spełnienie wymagań norm zharmonizowanych z Dyrektywą maszynową 2006/42/WE, tj. normy EN 60745-1:2009/A11:2011 „*Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym. Bezpieczeństwo użytkownika – Część 1: Wymagania ogólne*” oraz normy EN 60745-2-3:2011 „*Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym. Bezpieczeństwo użytkownika – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych*” inspektorzy pobrali wyrób do badań laboratoryjnych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy-Państwowym Instytucie Badawczym, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa.

Przeprowadzone badania laboratoryjne pobranej próbki ww. szlifierki, których szczegółowe wyniki zawarto w sprawozdaniu z badań nr 345/PZ-TSB/2018/NB/B z dnia 21.02.2018 r., wykazały, że szlifierka WORKSITE AG 526 (rok produkcji 2015), kod EAN: 6956774610423, nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w:

- **pkt 21** normy PN-EN 60745-2-3:2011, z uwagi na samoistne uruchomienie się urządzenia po zaniku i powrocie napięcia zasilającego (cyt. „*Przerwa w zasilaniu maszyny, przywrócenie zasilania po jego przerwaniu lub dowolnego rodzaju wahania parametrów zasilania nie powinny doprowadzać do sytuacji niebezpiecznych. W celu przeciwdziałania niebezpiecznym sytuacjom: maszyna nie powinna uruchamiać się samoistnie, urządzenia ochronne powinny zapewniać skuteczną ochronę lub wysyłać polecenie zatrzymania*”),
- **pkt 20** normy PN-EN 60745-2-3:2011, z uwagi na kąt obrócenia się osłony tarczy większy od dopuszczalnego oraz ślady odłamków nie mieszczące się w dopuszczalnej strefie rażenia (cyt. „*Osłony i urządzenia ochronne powinny: być stabilnie zamocowane na swoim miejscu, w miarę możliwości chronić przed wyrzucaniem lub spadaniem materiałów lub przedmiotów oraz przed emisjami powodowanymi przez maszyny*”).

Tym samym badana szlifierka kątowna nie spełnia też wymagań określonych w przepisach § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) i 6) oraz § 36 ust. 1b i 1e rozporządzenia.

Ponadto w deklaracji zgodności dla wyrobu kontrolujący stwierdzili brak odniesienia do zastosowanej normy zharmonizowanej lub specyfikacji technicznej odnośnie ujętej dyrektywy 2011/65/UE, tj. nie spełnienie wymagania pkt 1.3.7. lub 1.3.8. załącznika nr 3 do rozporządzenia, a także brak nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej – dotyczy wymagań pkt 1.3.2 załącznika nr 3 do rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych, w tym po otrzymaniu sprawozdania z badań laboratoryjnych (akta nr NR.8361.104.2018) kontrolowany zrezygnował z badania próbki kontrolnej wyrobu oraz oświadczył, że wycofuje ze sprzedaży pozostałe szlifierki kątowe w celu ich zwrotu do dostawcy.

Natomiast akta z przeprowadzonych kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Prezesa UOKiK w celu wszczęcia postępowania administracyjnego w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu Prezes UOKiK pismem z dnia 16 kwietnia 2018 r. zawiadomił PROMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą Byków k/Mirkowa (zwanej dalej: „stroną”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu szlifierki kątovej WORKSITE AG 526 (rok prod. 2015), EAN: 6956774610423, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:

- § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) i 6), z uwagi na samoistne uruchomienie się urządzenia po zaniku i powrocie napięcia zasilającego,
- § 36 ust. 1b i 1e, z uwagi na kąt obrócenia się osłony tarczy większy od dopuszczalnego oraz ślady odłamków nie mieszczące się w dopuszczalnej strefie rażenia,
- pkt 1.3.2 Załącznika Nr 3, z uwagi na brak w deklaracji zgodności nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej,
- pkt 1.3.7 lub 1.3.8 Załącznika Nr 3, z uwagi na brak odniesienia do zastosowanej normy zharmonizowanej lub specyfikacji technicznej odnośnie dyrektywy 2011/65/UE.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a) pkt 7) usoz przepisy usoz stosuje się do maszyn.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował, że z uwagi na stwierdzone niezgodności, uznał za zasadne wszczęcie przedmiotowego postępowania administracyjnego w celu wycofania z obrotu ww. szlifierki, a także powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie

w gazecie o zasięgu ogólnopolskim ogłoszenia o treści wskazanej przez organ prowadzący postępowanie i podobnej informacji na stronie internetowej firmy.

Informując o powyższym, Prezes UOKiK przekazał też, że oczekuje na przysłanie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. szlifierki, a dowodami takimi będą: faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży ww. wyrobu lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (egzemplarz gazety z ogłoszeniem, wydruk strony internetowej z zamieszczoną informacją).

Organ prowadzący postępowanie poinformował też, że na podstawie art. 73 § 1 i § 1a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), zwanej dalej „Kpa”, strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów.

W dniu 18 maja 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 17 maja 2018 r., z informacją, że strona rozpoczęła działania w celu wycofania z obrotu tego wyrobu, zwracając się do swoich odbiorców hurtowych o informacje o stanie magazynowym szlifierki i zwrocie do sprzedawcy pozostałych szlifierek. Strona zwróciła się też z prośbą o doprecyzowanie partii wyrobów, których dotyczy prowadzone postępowanie administracyjne. Ponadto strona poinformowała, że zleciła zamieszczenie stosownego ogłoszenia w dzienniku ogólnopolskim „Gazeta Polska Codziennie”, które zostanie opublikowane w dniu 18.05.2018 r. oraz, że zamieściła na swojej stronie internetowej stosowną informację dla użytkowników, tożsamą w treścią ogłoszenia zleconego do publikacji w gazecie. Do pisma strona załączyła zamówienie dotyczące zlecenia publikacji w gazecie ww. ogłoszenia oraz wydruk ze strony internetowej spółki z zamieszczoną informacją dla użytkowników.

Pismem z dnia 23 maja 2018 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie, że kontrolowana i badana była szlifierka kątowna oznaczona na wyrobie: WORKSITE AG 526; EAN 6956774610423, a także oznaczona datą produkcji; tj. rok prod. 2015, więc prowadzone postępowanie dotyczy wszystkich tożsamych szlifierek z tej ściśle określonej i oznaczonej partii produkcyjnej z roku produkcji 2015, jeśli takie były kupowane na podstawie ewentualnych kolejnych faktur Invoice. Ponadto Prezes UOKiK przypomniał, że w celu zakończenia prowadzonego postępowania koniecznym jest przekazanie do UOKiK następujących dowodów: oświadczenia spółki odnośnie ilości wprowadzonych do obrotu wyrobów z partii produkcyjnej 2015 r. (jeśli było więcej faktur zakupowych tej szlifierki to należy przekazać kopie pozostałych faktur), wykaz wszystkich odbiorców hurtowych (z zaznaczeniem łącznej ilości sprzedanych kontrahentom wyrobów, w tym z bilansem rozchodu wprowadzonych do obrotu szlifierek) wraz z ich oświadczeniami

o nieposiadaniu wyrobu w sprzedaży, bądź z kopiami faktur korygujących potwierdzających zwrot towaru do sprzedawcy, a ponadto po zakończeniu wycofywania wyrobu z obrotu, strona powinna załączyć oświadczenie odnośnie ilości wycofanych z obrotu szlifierek (w oparciu o sumę zwrotów towaru wynikające z faktur korygujących i ewentualny stan wyrobów na magazynie strony) oraz oświadczenie o sposobie zagospodarowania wycofanych wyrobów (np. oświadczenie o zwrocie wyrobów do producenta, czy dokument z utylizacji).

W dniu 14 czerwca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 11 czerwca 2018 r., w którym strona poinformowała, że przedmiotową szlifierkę AG 526 z roku produkcji 2015 zakupiła w łącznej ilości 300 sztuk na podstawie trzech faktur, tj. No. S15WST-PRM001 z dnia 16.01.2015 r. (w ilości 150 szt.), No. S15WST-PRM002 z dnia 02.05.2015 r. (w ilości 50 szt.) oraz No. S15WST-PRM004 z dnia 21.11.2015 r. (w ilości 100 szt.). Kopie ww. faktur strona załączyła do pisma. Ponadto strona załączyła wykaz 25 odbiorców hurtowych, którym w okresie od stycznia 2015 r. do maja 2018 r. (tj. do czasu wyprzedaży całego zapasu 300 szlifierek AG 526 z roku produkcji 2015) sprzedała wszystkie wyroby z kontrolowanej partii. Strona załączyła też oświadczenia od 17 kontrahentów o nie posiadaniu w sprzedaży tej szlifierki oraz faktury korygujące od 2 odbiorców, potwierdzające zwrot 6 sztuk szlifierki do sprzedawcy.

Pismem z dnia 18 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że brak jest jeszcze 6 dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. szlifierki, i nie otrzymanie brakujących dowodów spowoduje, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wyda decyzję kończącą postępowanie na podstawie posiadanego materiału dowodowego.

W dniu 03 lipca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 02 lipca 2018 r. wraz z brakującymi od 5 odbiorców oświadczeniami o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym. W piśmie strona poinformowała, że odbiorcy zwrócili 6 szt. szlifierki, i wyrób ten zostanie przekazany do utylizacji. Ponadto strona poinformowała, że co kilka miesięcy dokonuje zbiorczej utylizacji urządzeń, które zostają w spółce w wyniku obsługi serwisowej. Najbliższa utylizacja zbiorcza planowana jest na koniec lipca 2018 r. i wtedy też wszystkie wycofane z obrotu szlifierki zostaną przekazane do utylizacji.

W dniu 06 lipca 2018 r. strona przekazała elektronicznie skan pisma z dnia 05 lipca 2018 r. wraz z załączoną pominiętą kopią faktury korygującej nr 118/002/2018 z dnia 11.06.2018 r., potwierdzającą zwrot kolejnych 2 szt. wyrobu do sprzedawcy (oryginały dokumentów wysłane też kurierem, wpłynęły do UOKiK w dniu 09 lipca 2018 r.). Ponadto strona poinformowała, że łącznie odbiorcy zwrócili 8 sztuk wyrobu, który w całości zostanie przekazany do utylizacji

pod koniec lipca 2018 r., zgodnie z planem utylizacji elektronarzędzi w Proma Polska Sp. z o.o. z siedzibą Byków k/Mirkowa

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę (m.in. w pismach z dnia 23.05.2018 r. i z dnia 18.06. 2018 r.), że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa przysługuje jej czynny udział w każdym stadium postępowania oraz możliwość wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Stosownie do art. 41a ust. 1 usoz, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Art. 5 pkt 21 usoz za importera rozumie osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z ustaleniem z przeprowadzonego postępowania PROMA Polska Sp. z o.o. z siedzibą Byków k/Mirkowa jest importerm szlifierki kątovej WORKSITE AG 526 (rok produkcji 2015), kod EAN: 6956774610423.

Stosownie do art. 1 ust. 1a) pkt 7) usoz „przepisy usoz stosuje się do maszyn”.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 usoz, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 usoz.

Art. 9 ust. 1 usoz stanowi, że „minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających

ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia”. Do szlifierek stosuje się też przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

W wyniku badań laboratoryjnych pobranej próbki wyrobu stwierdzono, że szlifierka nie spełnia wymagań ww. normy PN-EN 60745-2-3:2011 określonych w pkt 20 (z uwagi na kąt obrócenia się osłony tarczy większy od dopuszczalnego oraz ślady odłamków nie mieszczące się w dopuszczalnej strefie rażenia) oraz pkt 21 (z uwagi na samoistne uruchomienie się urządzenia po zaniku i powrocie napięcia zasilającego), a tym samym nie spełnia też wymagań określonych w przepisach § 27 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) i 6) oraz § 36 ust. 1b i 1e rozporządzenia.

Dodatkowo w deklaracji zgodności dla wyrobu kontrolujący inspektorzy stwierdzili brak odniesienia do zastosowanej normy zharmonizowanej lub specyfikacji technicznej odnośnie ujętej dyrektywy 2011/65/UE, tj. wymagania pkt 1.3.7. lub 1.3.8. załącznika nr 3 do rozporządzenia, a także brak nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej, tj. wymagania pkt 1.3.2. załącznika nr 3 do rozporządzenia.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że kontrolowana szlifierka nie spełnia wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia. Strona podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu ww. szlifierek wraz z poinformowaniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona przekazała wszystkie wymagane dowody, w tym: 3 kopie faktur wg których zakupiono łącznie 300 szt. ww. szlifierek (z roku produkcji 2015), wykaz 25 odbiorców, którym sprzedano cały zapas wyrobu, 3 faktury korygujące potwierdzające zwrot 8 szt. wyrobu do sprzedawcy oraz oświadczenia od 22 odbiorców hurtowych o nie posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a także dowody potwierdzające publikację stosownego ogłoszenia w „Gazecie Polskiej Codziennie” w dniu 18.05.2018 r. oraz zamieszczenie takiej samej informacji dla użytkowników na stronie internetowej spółki.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu.

Stosownie do art. 41 c ust. 2 pkt 2) usoz organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub użytku.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1) usoz postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stosownie do treści art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b usoz, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1, w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, ze zm. dalej „poppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 poppsa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia



wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA D Y R E K T O R A  
Departamentu Nadzoru Rynku

*Jadwiga Gunerka*