



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.68.2020.IS

Warszawa, 20 października 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/237/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Jana Jańczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ślusarsko-Kotlarski Jan Jańczak w Pleszewie kotłów grzewczych z automatycznym podawaniem paliwa typ Eco-Premium (Technix) o mocach: 9 kW, 12 kW, 15 kW, 19 kW i 24 kW (dalej także „wyroby”, „kotły”), niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.), dalej „rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn”, oraz rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz.Urz.U.E.L Nr 193, str. 100), dalej „rozporządzenie Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r.”, w związku z usunięciem niezgodności wyrobów.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, przedsiębiorcy Jana Jańczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ślusarsko-Kotlarski Jan Jańczak w Pleszewie dokonano analizy dokumentów kotłów grzewczych z automatycznym podawaniem paliwa typ Eco-Premium (Technix) o mocach 9 kW, 12 kW, 15 kW, 19 kW i 24 kW.

Kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że instrukcja obsługi i montażu kotła - Dokumentacja Techniczno - Ruchowa (DTR) wraz z deklaracją zgodności jest taka sama dla wszystkich kotłów.

W toku kontroli sprawdzono, czy wyroby spełniają wymagania rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, rozporządzenia w sprawie procedur oceny zgodności



wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania, rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. oraz normy zharmonizowanej PN-EN 303-5:2012 Kotły grzewcze - Część 5: Kotły grzewcze na paliwa stałe z ręcznym i automatycznym zasypem paliwa o mocy nominalnej do 500 kW - Terminologia, wymagania, badania i oznakowanie, dalej „norma”.

Stwierdzono następujące niezgodności:

- brak przeprowadzenia badania bezpieczeństwa kotła grzewczego z automatycznym podawaniem paliwa typ Eco-Premium (Technix) o mocy 9 kW – niezgodność z pkt 4.3. normy (wg pkt 5.1.1. normy przed oznakowaniem znakiem CE wyrób należy poddać ocenie, badaniom wykonania, badaniom bezpieczeństwa i cieplnym badaniom technicznym oraz badaniom elektrycznym, badania powinna wykonać niezależna jednostka spełniająca wymagania EN ISO/IEC 17025 w zakresie wykonywania badań według normy PN-EN 303-5:2012);
- negatywny wynik badań na zgodność z pkt 4.3.8.2. normy - Wymagania dotyczące bezpieczeństwa (regulator temperatury nie spełnia wymagań, brak STB - zabezpieczającego ogranicznika temperatury) - dotyczy sprawozdań z badań kotłów o mocach 12 kW i 24 kW (tym samym kotłów o mocach 15 kW i 19 kW z typoszeregu kotłów mieszczących się w przedziale 12-24 kW);
- negatywny wynik badań na zgodność z pkt 4.4.3. normy - Wymagania cieplne (temperatura spalin wylotowych nie spełnia 79 K) - dotyczy sprawozdań z badań kotłów o mocach 12 kW i 24 kW;
- w deklaracji zgodności niewłaściwie określono dyrektywy oraz przepisy - nie wskazano pełnych nazw oraz odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - niezgodność z pkt 1.3.4. Załącznika nr 3 "DEKLARACJE" do rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn;
- w deklaracji zgodności nie dokonano pełnego wskazania norm zharmonizowanych (wskazano niepełne numery norm bez tytułu) - niezgodność z pkt 1.3.7. Załącznika nr 3 "DEKLARACJE" do rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn;
- brak na instrukcji napisu "Instrukcja oryginalna" - niezgodność z § 58 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn;
- brak w instrukcji zapisów, o których mowa w pkt 8.2 normy: wymaganego ciągu spalin w milibarach (lit. a), temperatury spalin wylotowych przy mocy nominalnej

i przy mocy najmniejszej (lit. c), strumienia masy spalin przy mocy nominalnej i przy mocy najmniejszej w kilogramach na sekundę (lit. d), oporów przepływu wody (lit. f), stałopalności w godzinach (lit. i), zakresu nastaw regulatora temperatury (lit. j), minimalnej temperatury wody w króćcu zasilającym kocioł (lit. k), pojemności komory zasypowej w litrach i wymiaru otworu zasypowego paliwa, w milimetrach (lit. m), wymaganej pojemności zasobnika ciepła (lit. n), wymaganej ilości pomocniczej energii elektrycznej w jednostce czasu (lit. o), mocy w stanie gotowości eksploatacyjnej w watach (lit. p), wymaganej temperatury wody zimnej w °C i wymaganego ciśnienia wody zasilającej zabezpieczający wymiennik ciepła w barach (lit. q), przyłącza elektrycznego włącznie z przyrządami i wyłącznikiem głównym (lit. r), informacji, czy kocioł pracuje przy nadciśnieniu czy przy podciśnieniu spalin na wylocie z kotła (lit. t), informacji o głośności kotła i informacji o pomiarze głośności oraz o możliwościach zmniejszenia głośności kotła grzewczego (lit. v) - niezgodność § 59 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn;

- informacje techniczne i instrukcja montażu nie zwraca uwagi na ogólne zasady dotyczące technicznego wyposażenia zabezpieczającego instalację według obowiązujących norm i przepisów, tj. otwory pomiarowe powinny być samozamykające i uszczelniające, wykonanie pomiaru emisji po pierwszym zainstalowaniu, odległość od materiałów palnych, minimalne odstępki od ścian i sufitu umożliwiające łatwą konserwację i czyszczenie, maksymalną wysokość napełnienia komory zasypowej paliwem - niezgodność § 59 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn;
- brak w instrukcji pełnych informacji (rysunki, schematy, opisy i objaśnienia) niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania, np. opisu informacji dotyczących zabezpieczeń - niezgodność § 59 ust 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn;
- brak ostrzeżeń dotyczących niedozwolonych sposobów użytkowania maszyny, które, jak to wynika z doświadczenia mogą mieć miejsce - niezgodność § 59 ust 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn;
- brak instrukcji montażu, instalowania i łączenia, zawierających rysunki, schematy i sposoby mocowania - niezgodność § 59 ust 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn;

- brak informacji dotyczących instalacji i montażu, mających na celu zmniejszenie hałasu i drgań - niezgodność § 59 ust 1 pkt 10 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn;
- brak informacji dotyczących ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych - niezgodność § 59 ust 1 pkt 12 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn;
- brak specyfikacji części zamiennych, jakie mają zostać użyte, jeżeli mają one wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo operatorów - niezgodność § 59 ust 1 pkt 20 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn;
- brak w dokumentacji technicznej: informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, instrukcji dotyczących właściwego sposobu eksploatacji kotła na paliwo stałe oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa, wykazu wszystkich modeli równoważnych - niezgodność z pkt 2 lit. a w związku z lit. c Załącznika nr II do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r.;
- brak w dokumentacji technicznej rysunku zestawieniowego maszyny i schematów obwodów sterowania, jak również istotnych opisów i objaśnień niezbędnych do zrozumienia działania maszyny – niezgodność z pkt 1.2.1.2. Załącznika Nr 2 "DOKUMENTACJA TECHNICZNA" do rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn;
- brak w dokumentacji technicznej dokumentacji oceny ryzyka przedstawiającej zastosowaną procedurę zawierającą: wykaz zasadniczych wymagań w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa, które mają zastosowanie do maszyny; opis środków wdrożonych w celu wyeliminowania zidentyfikowanych zagrożeń lub zmniejszenia ryzyka oraz wskazania ryzyka resztkowego związanego z maszyną, jeżeli ma to zastosowanie - niezgodność z pkt 4.3 normy, z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, pkt 1.2.1.4. Załącznika Nr 2 "DOKUMENTACJA TECHNICZNA" do rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn;

- brak na ogólnodostępnej stronie internetowej: informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli 1, wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji - niezgodność z pkt 2 lit. a i lit. b Załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r.

Ponadto ustalono, że na stronie internetowej kontrolowanego przedsiębiorcy została zawarta informacja o paliwie zalecanym - „kotły z podajnikiem ślimakowym zapewniające regulowany proces spalania sprawdzają się jako piece na ekogroszek i inne ekopaliwa...”. Kontrolowany przedsiębiorca oferując również kotły o mocy: 15 kW, 19 kW w serwisie Allegro wskazuje rodzaj paliwa: ekogroszek, inny.

Kontrolowany przedsiębiorca w toku kontroli okazał dokumenty poświadczające spełnienie wymogów tylko dla paliwa - węgiel kamienny sortymentu groszek.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z 20 maja 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Jana Jańczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ślusarsko-Kotlarski Jan Jańczak w Pleszewie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu kotłów grzewczych z automatycznym podawaniem paliwa typ Eco-Premium (Technix) o mocach: 9 kW, 12 kW, 15 kW, 19 kW i 24 kW, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn:

- § 6 ust. 1 pkt 1, z uwagi na nieprzeprowadzenie badań bezpieczeństwa kotła grzewczego z automatycznym podawaniem paliwa typ Eco-Premium (Technix) o mocy 9 kW, niespełnianie wymagań bezpieczeństwa w zakresie regulatora temperatury oraz zabezpieczającego ogranicznika temperatury w przypadku kotłów o mocach 12 kW i 24 kW (tym samym kotłów o mocach 15 kW i 19 kW z typoszeregu kotłów mieszczących się w przedziale 12-24 kW) oraz niespełnianie wymagań cieplnych w przypadku kotłów o mocach 12 kW i 24 kW, tym samym strona postępowania nie zapewniła jako producent, że wyroby spełniają odpowiednie zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa określone w rozporządzeniu;

- § 9 ust. 1 oraz pkt 1.2.1.4. Załącznika Nr 2 "DOKUMENTACJA TECHNICZNA" do rozporządzenia, z uwagi na brak przeprowadzenia oceny ryzyka w celu określenia, mających zastosowanie do tej maszyny, zasadniczych wymagań w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;
- § 58 ust. 2, z uwagi na brak na instrukcji napisu "Instrukcja oryginalna";
- § 59 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 9, 10, 12, 20, z uwagi na brak w instrukcji: pełnych rysunków, schematów, opisów i objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania, opisu zastosowania maszyny zgodnego z przeznaczeniem, ostrzeżeń dotyczących niedozwolonych sposobów użytkowania maszyny, które, jak to wynika z doświadczenia mogą mieć miejsce, instrukcji montażu, instalowania i łączenia, zawierającej rysunki, schematy i sposoby mocowania oraz określenie podwozia lub instalacji, na jakich maszyna powinna być zamontowana, informacji dotyczących instalacji i montażu, mających na celu zmniejszenie hałasu lub drgań, informacji dotyczących ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych, specyfikacji części zamiennych, jakie mają zostać użyte, jeżeli mają one wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo operatorów;
- pkt 1.2.1.2. Załącznika Nr 2 "DOKUMENTACJA TECHNICZNA" do rozporządzenia, z uwagi na brak w dokumentacji technicznej rysunku zestawieniowego maszyny i schematów obwodów sterowania, jak również istotnych opisów i objaśnień niezbędnych do zrozumienia działania maszyny;
- pkt 1.3.4. Załącznika nr 3 "DEKLARACJE" do rozporządzenia, z uwagi na brak określenia właściwie dyrektyw oraz innych przepisów ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
- pkt 1.3.7. Załącznika nr 3 "DEKLARACJE" do rozporządzenia, z uwagi na brak odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych (wskazano niepełne numery norm bez tytułu)

oraz niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r.

- pkt 2 lit. a i lit. b Załącznika II do rozporządzenia, z uwagi na brak na ogólnodostępnej stronie internetowej: informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli 1, wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu

eksploatacji;

- pkt 2 lit. a w związku z lit. c Załącznika nr II do rozporządzenia, z uwagi na brak w dokumentacji technicznej informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, instrukcji dotyczących właściwego sposobu eksploatacji kotła na paliwo stałe oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa, wykazu wszystkich modeli równoważnych.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 25 maja 2020 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania oraz list kontrahentów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich.

Pismem z 2 czerwca 2020 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 7 lipca 2020 r.) strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła do obrotu 366 sztuk kotłów, a aktualnie posiada 20 sztuk w korpusach. Do pisma strona postępowania załączyła listy odbiorców poszczególnych kotłów.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobów będących przedmiotem postępowania, Prezesa UOKiK uznał za niezbędne wycofanie ich z obrotu bądź usunięcie ich niezgodności, poprzez: przeprowadzenie badań bezpieczeństwa kotła grzewczego z automatycznym podawaniem paliwa typ Eco-Premium (Technix) o mocy 9 kW, przeprowadzenie badań bezpieczeństwa w zakresie regulatora temperatury oraz zabezpieczającego ogranicznika temperatury w przypadku kotłów o mocach 12 kW i 24 kW (tym samym kotłów o mocach 15 kW i 19 kW z typoszeregu kotłów mieszczących się w przedziale 12-24 kW) oraz przeprowadzenie badań w zakresie spełniania wymagań cieplnych w przypadku kotłów o mocach 12 kW i 24 kW, a ponadto przeprowadzenie oceny ryzyka kotłów, usunięcie rozbieżnych informacji dotyczących stosowanego paliwa na stronie internetowej oraz w serwisie allegro, uzupełnienie brakujących informacji (stwierdzonych w trakcie kontroli) w dokumentacji technicznej, instrukcji i deklaracji zgodności, a także na stronie internetowej, a ponadto skontaktowanie się z odbiorcami kotłów i przesłanie im poprawionej dokumentacji.

Postanowieniem z 9 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na wycofanie wyrobów z obrotu bądź usunięcie ich niezgodności. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 14 lipca 2020 r.

Strona postępowania 11 sierpnia i 23 września 2020 r. przedstawiła dowody potwierdzające przeprowadzenie badań bezpieczeństwa kotłów oraz oceny ryzyka, a także uzupełnienie dokumentacji oraz strony internetowej o brakujące informacje stwierdzone w trakcie kontroli, w tym usunięcie rozbieżnych informacji dotyczących stosowanego paliwa na stronie internetowej oraz w serwisie allegro, tj.: sprawozdania z badań laboratoryjnych kotłów, dokumentację techniczną oceny zgodności kotłów, wzory tabliczek znamionowych, wzory deklaracji zgodności, wzory instrukcji, wydruki ze strony internetowej oraz potwierdzenie nadania listów poleconych, jako dowód przesłania odbiorcom kotłów poprawionej dokumentacji. Strona postępowania oświadczyła, że usunęła niezgodności posiadanych na stanie wyrobów.

Prezes UOKiK pismem z 21 września 2020 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Według treści art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie z treścią art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.



W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Jan Jańczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ślusarsko-Kotlarski Jan Jańczak w Pleszewie jest producentem kotłów grzewczych z automatycznym podawaniem paliwa typ Eco-Premium (Technix) o mocach: 9 kW, 12 kW, 15 kW, 19 kW i 24 kW.

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 i pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do maszyn oraz wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz.Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Stwierdzone w toku kontroli niezgodności uzasadniają wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn:

- § 6 ust. 1 pkt 1, z uwagi na nieprzeprowadzenie badań bezpieczeństwa kotła grzewczego z automatycznym podawaniem paliwa typ Eco-Premium (Technix) o mocy 9 kW, niespełnianie wymagań bezpieczeństwa w zakresie regulatora temperatury oraz zabezpieczającego ogranicznika temperatury w przypadku kotłów o mocach 12 kW i 24 kW (tym samym kotłów o mocach 15 kW i 19 kW z typoszeregu kotłów mieszczących się w przedziale 12-24 kW) oraz niespełnianie wymagań cieplnych w przypadku kotłów o mocach 12 kW i 24 kW, tym samym strona postępowania nie zapewniła jako producent, że wyroby spełniają odpowiednie zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa określone w rozporządzeniu;
- § 9 ust. 1 oraz pkt 1.2.1.4. Załącznika Nr 2 "DOKUMENTACJA TECHNICZNA" do rozporządzenia, z uwagi na brak przeprowadzenia oceny ryzyka w celu określenia, mających zastosowanie do tej maszyny, zasadniczych wymagań w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;
- § 58 ust. 2, z uwagi na brak na instrukcji napisu "Instrukcja oryginalna";
- § 59 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 9, 10, 12, 20, z uwagi na brak w instrukcji: pełnych rysunków, schematów, opisów i objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania, opisu zastosowania maszyny zgodnego z przeznaczeniem, ostrzeżeń dotyczących niedozwolonych sposobów

użytkowania maszyny, które, jak to wynika z doświadczenia mogą mieć miejsce, instrukcji montażu, instalowania i łączenia, zawierającej rysunki, schematy i sposoby mocowania oraz określenie podwozia lub instalacji, na jakich maszyna powinna być zamontowana, informacji dotyczących instalacji i montażu, mających na celu zmniejszenie hałasu lub drgań, informacji dotyczących ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych, specyfikacji części zamiennych, jakie mają zostać użyte, jeżeli mają one wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo operatorów;

- pkt 1.2.1.2. Załącznika Nr 2 "DOKUMENTACJA TECHNICZNA" do rozporządzenia, z uwagi na brak w dokumentacji technicznej rysunku zestawieniowego maszyny i schematów obwodów sterowania, jak również istotnych opisów i objaśnień niezbędnych do zrozumienia działania maszyny;
- pkt 1.3.4. Załącznika nr 3 "DEKLARACJE" do rozporządzenia, z uwagi na brak określenia właściwie dyrektyw oraz innych przepisów ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
- pkt 1.3.7. Załącznika nr 3 "DEKLARACJE" do rozporządzenia, z uwagi na brak odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych (wskazano niepełne numery norm bez tytułu)

oraz niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r.

- pkt 2 lit. a i lit. b Załącznika II do rozporządzenia, z uwagi na brak na ogólnodostępnej stronie internetowej: informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli 1, wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, informacji dotyczących demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji;
- pkt 2 lit. a w związku z lit. c Załącznika nr II do rozporządzenia, z uwagi na brak w dokumentacji technicznej informacji zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z Załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, wszelkich szczególnych środków ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe, instrukcji dotyczących właściwego sposobu eksploatacji kotła na paliwo stałe oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa, wykazu wszystkich modeli równoważnych.

Według § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn przed wprowadzeniem maszyny do obrotu lub oddaniem do użytku producent lub jego upoważniony przedstawiciel zapewnia, że maszyna spełnia odpowiednie zasadnicze wymagania w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa określone w rozporządzeniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn producent maszyny lub jego upoważniony przedstawiciel powinien zapewnić przeprowadzenie oceny ryzyka w celu określenia, mających zastosowanie do tej maszyny, zasadniczych wymagań w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana z uwzględnieniem wyników tej oceny.

Według pkt 1.2.1.4. Załącznika Nr 2 "DOKUMENTACJA TECHNICZNA" do rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn dokumentacja oceny ryzyka przedstawia zastosowaną procedurę zawierającą: wykaz zasadniczych wymagań w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa, które mają zastosowanie do maszyny (1.2.1.4.1.); opis środków wdrożonych w celu wyeliminowania zidentyfikowanych zagrożeń lub zmniejszenia (1.2.1.4.2.).

Zgodnie natomiast z § 58 ust.2 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn instrukcja powinna być sporządzona w co najmniej jednym języku oficjalnym Unii Europejskiej. Na takiej wersji lub wersjach językowych, zweryfikowanych przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, powinien być umieszczony napis „Instrukcja oryginalna”.

Według § 59 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn instrukcje powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: rysunki, schematy, opisy i objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania (pkt 5), opis zastosowania maszyny zgodnego z przeznaczeniem (pkt 7), ostrzeżenia dotyczące niedozwolonych sposobów użytkowania maszyn, które, jak to wynika z doświadczenia, mogą mieć miejsce; (pkt 8), instrukcje montażu, instalowania i łączenia, zawierające rysunki, schematy i sposoby mocowania oraz określenie podwozia lub instalacji, na jakich maszyna powinna być zamontowana (pkt 9), dotyczące instalacji i montażu, mające na celu zmniejszenie hałasu lub drgań (pkt 10), informacje dotyczące ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych (12), specyfikacje części zamiennych, jakie mają zostać użyte, jeżeli mają one wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo operatorów (pkt 20).

Zgodnie z Załącznikiem nr 3 "DEKLARACJE" do rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn deklaracja zgodności WE powinna zawierać: oświadczenie, że maszyna spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu

Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniającej dyrektywę 95/16/WE (Dz.Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 24), oraz podobne oświadczenie o zgodności z innymi dyrektywami lub innymi przepisami, które maszyna spełnia, jeżeli ma to zastosowanie; wszystkie odniesienia muszą być odniesieniami do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (pkt 1.3.4.), odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych, jeżeli ma to zastosowanie (pkt 1.3.7.).

Zgodnie z Załącznikiem II do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. od dnia 1 stycznia 2020 r. w przypadku kotłów na paliwo stałe muszą być zapewniane następujące informacje o produkcji:

a) w instrukcji obsługi dla instalatorów i użytkowników oraz na ogólnodostępnych stronach internetowych producentów, ich upoważnionych przedstawicieli i importerów:

1) informacje zawarte w tabeli 1, w tym parametry techniczne zmierzone i obliczone zgodnie z załącznikiem III i przedstawiające niektóre istotne dane wskazane w tabeli;

2) wszelkie szczególne środki ostrożności, które należy podjąć w przypadku montażu, instalacji lub konserwacji kotła na paliwo stałe;

3) instrukcje dotyczące właściwego sposobu eksploatacji kotła na paliwo stałe oraz wymogów jakościowych dotyczących paliwa zalecanego i dowolnego innego odpowiedniego paliwa;

4) w przypadku źródeł ciepła na paliwo stałe przeznaczonych dla kotłów na paliwo stałe oraz obudów kotłów na paliwo stałe, w których mają być montowane takie źródła ciepła - ich charakterystyka, wymogi dotyczące montażu (celem zapewnienia zgodności z wymogami dotyczącymi ekoprojektu odnośnie do kotłów na paliwo stałe), oraz, w odpowiednich przypadkach, wykaz kombinacji zalecanych przez producenta;

b) w przeznaczonych dla fachowców sekcjach ogólnie dostępnych stron internetowych producentów, ich upoważnionych przedstawicieli i importerów: informacje dotyczące demontażu, recyklingu lub unieszkodliwiania po zakończeniu eksploatacji.

c) w dokumentacji technicznej do celów oceny zgodności, o której mowa w art. 4:

1) informacje wymienione w lit. a) i b).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu bądź usunięcie ich niezgodności, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania zleciła akredytowanemu laboratorium przeprowadzenie badań bezpieczeństwa kotłów, przeprowadziła ocenę ryzyka kotłów, a także uzupełniła dokumentację oraz stronę internetową o brakujące informacje stwierdzone w trakcie kontroli, w tym usunęła rozbieżne informacje dotyczące stosowanego paliwa na stronie internetowej oraz w serwisie allegro.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła następujące dowody: sprawozdania z badań laboratoryjnych kotłów, dokumentację techniczną oceny zgodności kotłów, wzory tabliczek znamionowych, wzory deklaracji zgodności, wzory instrukcji, wydruki ze strony internetowej oraz potwierdzenie nadania listów poleconych, jako dowód przesłania odbiorcom kotłów poprawionej dokumentacji. Strona postępowania oświadczyła, że usunęła niezgodności posiadanych na stanie wyrobów.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż niezgodności wyrobów z wymaganiami zostały usunięte.

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej „kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/