

Delegatura w Lublinie
20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 11 lipca 2007 r.

RLU – 61 – 10/07/EW

Decyzja RLU Nr 29/2007

I. Na podstawie art. 23c ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080, z 2006 r. Nr 157 poz. 1119, Nr 170 poz.1217) w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331), stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18 poz. 172, z 2003 r. Nr 6 poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego o stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko Cz. R. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą RYNSAT Zakład Radio-Telemechaniki z siedzibą we W.

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za naruszające zbiorowe interesy konsumentów praktyki Cz. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą RYNSAT Zakład Radio-Telemechaniki z siedzibą we W. polegające na stosowaniu w Regulaminie świadczenia usług telewizji kablowej stosowanym wobec konsumentów zapisów o treści:

1. Artykuł 3 punkt 2 Regulaminu o treści: Operatorowi przysługuje prawo do zmiany oferty programowej programów radiowych i telewizyjnych- wpis w Rejestrze pod numerem 399,
2. Artykuł 3 pkt 3 Regulaminu o treści: Operator Sieci Telewizji Kablowej nie ponosi odpowiedzialności za przerwy w odbiorze programów radiowo – telewizyjnych spowodowane awariami sieci elektrycznej, uszkodzami żywiołowymi (wyładowania atmosferyczne, huragany, powodzie), awariami u nadawcy programu telewizyjnego lub radiowego- wpis w Rejestrze pod numerem 797,
3. Artykuł 3 pkt 4 Regulaminu o treści: Operator Sieci Telewizji Kablowej nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne zakłócenia w odbiorze programów radiowych i telewizyjnych spowodowane przez źródła znajdujące się poza Siecią Telewizji Kablowej – wpis w Rejestrze pod numerem 680

stanowiących postanowienia wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, co stanowi naruszenie art. 23a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów **i nakazuje się zaniechanie ich stosowania.**

II. Na podstawie art. 23c ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080, z 2006 r. Nr 157 poz. 1119, Nr 170 poz.1217) w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r.

o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331), stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18 poz. 172, z 2003 r. Nr 6 poz. 68)

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

zobowiązuje się przedsiębiorcę Cz. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą RYNSAT Zakład Radio-Telemechaniki we W. do dokonania zmian w Regulaminie świadczenia usług radia i telewizji kablowej stosowanego wobec konsumentów przed dniem uprawomocnienia się niniejszej decyzji, w zakresie niezbędnym do usunięcia lub odpowiedniej zmiany treści postanowień, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie dokonała analizy stosowanych przez przedsiębiorcę Cz. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „RYNSAT” Zakład Radio-Telemechaniki z siedzibą we W., zwanego dalej RYNSAT lub przedsiębiorca, wzoru Umowy i Regulaminu świadczenia usług telewizji kablowej pod kątem ich zgodności z treścią art. 23 a ust.1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080 ze zm.).

Zakwestionowane przez organ antymonopolowy postanowienia znajdują się w Regulaminie usług telewizji kablowej stosowanym przez RYNSAT we W.

Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu albo organ antymonopolowy) wszczął z urzędu wobec Cz. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą RYNSAT Zakład Radio-Telemechaniki we W. postępowanie administracyjne o stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na stosowaniu postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, co mogło stanowić naruszenie art. 23a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

W odpowiedzi na zarzuty przedstawione w postanowieniu o wszczęciu postępowania przedsiębiorca poinformowała, iż treść kwestionowanych przez organ antymonopolowy zapisów uległa zmianie, zaś aktualne brzmienie tych uregulowań jest w ocenie przedsiębiorcy zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Na dowód tego przedsiębiorca przedstawił w piśmie nowe brzmienie zakwestionowanych zapisów informując, że poprawione treści zostały wprowadzone w życie w trakcie trwania postępowania administracyjnego.

Organ antymonopolowy ustalił, co następuje.

Przedsiębiorca Cz. R. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą RYNSAT Zakład Radio-Telemechaniki z siedzibą we W. na zasadzie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej pod numerem 375.

Przedsiębiorca ten świadczy usługi w zakresie dostarczania sygnału w sieci telewizji kablowej w zakresie programów radiowych i telewizyjnych, zawierając umowy

z indywidualnymi klientami. Do zawieranych umów dołączany jest Regulamin świadczenia usług radia i telewizji kablowej (zwany dalej Regulaminem). RYNSAT prowadzi działalność na terenie miasta W.

Wymieniony wyżej Regulamin zawiera m.in. następujące zapisy.

1. Artykuł 2 pkt 5 Regulaminu o treści: O zmianach wysokości opłat abonamentowych za korzystanie z usług Sieci Telewizji Kablowej, Operator będzie informował Abonenta w formie pisemnej dostarczonej do Abonenta oraz w formie ogłoszeń na klatkach schodowych w terminie nie krótszym niż 30 dni przed wprowadzeniem takiej opłaty,
2. Artykuł 3 punkt 2 o treści: Operatorowi przysługuje prawo do zmiany oferty programowej programów radiowych i telewizyjnych,
3. Artykuł 3 pkt 3 o treści: Operator Sieci Telewizji Kablowej nie ponosi odpowiedzialności za przerwy w odbiorze programów radiowo – telewizyjnych spowodowane awariami sieci elektrycznej, uszkodzami żywiołowymi (wyładowania atmosferyczne, huragany, powodzie), awariami u nadawcy programu telewizyjnego lub radiowego,
4. Artykuł 3 pkt 4 o treści: Operator Sieci Telewizji Kablowej nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne zakłócenia w odbiorze programów radiowych i telewizyjnych spowodowane przez źródła znajdujące się poza Siecią Telewizji Kablowej.

W toku postępowania przedsiębiorca poinformował, iż treść zakwestionowanych przez organ antymonopolowy postanowień została zmieniona w następujący sposób:

- artykuł 2 pkt 5 Regulaminu otrzymał brzmienie: „O zmianach wysokości opłat abonamentowych za korzystanie z usług Sieci Telewizji Kablowej, operator będzie informował Abonenta w formie pisemnej dostarczonej do Abonenta oraz w formie ogłoszeń na klatkach schodowych w terminie nie krótszym niż 30 dni przed wprowadzeniem takiej zmiany. W przypadku takich zmian Abonentowi przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w terminie 14 dni od dnia otrzymania takiej informacji”;
- artykuł 3 punkt 2 otrzymał brzmienie: „Operatorowi przysługuje prawo do zmiany oferty programowej programów radiowych i telewizyjnych. W przypadku takiej zmiany Abonentowi przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie 14 dni od wprowadzenia takiej zmiany”;
- artykuł 3 pkt 3 Regulaminu otrzymał brzmienie: „Operator Sieci Kablowej nie ponosi odpowiedzialności za przerwy w odbiorze programów radiowo-telewizyjnych spowodowane uszkodzami żywiołowymi (wyładowania atmosferyczne, huragany, powodzie)”;
- artykuł 3 pkt 4 Regulaminu otrzymał brzmienie: „Operator Sieci Kablowej nie ponosi odpowiedzialności za zakłócenia spowodowane złą pracą urządzeń odbiorczych Abonenta”.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Wszczynając wobec RYNSAT postępowanie administracyjne, organ antymonopolowy postawił przedsiębiorcy zarzuty naruszenia art. 23a ust. 1 i 2 ustawy antymonopolowej. Należy zauważyć, iż w dniu 21 kwietnia 2007 r. weszła w życie ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331). W myśl art. 131 ust. 1 tej ustawy, do postępowań wszczętych na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie

konkurencji i konsumentów, i nie zakończonych do dnia wejścia w życie ustawy nowej, stosuje się przepisy dotychczasowe. Zastosowanie w niniejszej sprawie znajdują zatem przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (ustawy antymonopolowej) w dotychczasowym brzmieniu.

Zgodnie z treścią art. 23a ust. 1 ustawy antymonopolowej przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działania przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów. Art. 23a ust. 2 stanowi, że za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ k.p.c.

W niniejszej sprawie postawione RYNSAT zarzuty, aby mogły być skutecznie ocenione w ramach art. 23a ust. 1 i 2, muszą spełniać poniższe przesłanki:

1. być działaniem bezprawnym i polegać na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone,

2. godzić w zbiorowe interesy konsumentów.

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Pojęcie „porządek prawny” obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określanych jako zasady współżycia społecznego.

W niniejszej sprawie działanie przedsiębiorcy, polegające na stosowaniu postanowień wzorców umów wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, należy uznać za bezprawne nie tylko ze względu na fakt zdefiniowania w art. 23a ust. 2 ustawy antymonopolowej określonej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

O bezprawności tego działania RYNSAT przesądza również rozszerzona skuteczność wyroku w sprawie o uznanie postanowień umownych za niedozwolone, co wynika z art. 479⁴³ k.p.c.

W momencie wpisania do rejestru zapisu uznanego przez sąd za niedozwolone postanowienie umowne, zapis staje się on samodzielnie funkcjonującą zasadą, która została zakwestionowana. Ze względu na rozszerzoną skuteczność wyroku, klauzule spełniają funkcję podobną do przepisów prawa, zaś posługiwanie się nimi w kontaktach z konsumentami jest zakazane.

Wzorce umów, regulaminy stosowane przez przedsiębiorców w kontaktach z konsumentami podlegają szczególnej kontroli. Wzorzec umowy to doktrynalne określenie wszelkich jednostronnie przygotowanych z góry przed zawarciem umowy, gotowych klauzul umów w postaci warunków umów, ich wzorów, **regulaminów** itp. (*E. Łętowska*, Prawo umów konsumenckich, C.H. Beck 2002, s. 292). W systemie polskiego prawa cywilnego ustawodawca przewidział instytucję abstrakcyjnej kontroli wzorców umownych, realizowanej w drodze postępowania o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie (wyroki: z dnia 29 września 2005 r., sygn. akt: VI Aca 381/05; z dnia 16 listopada 2005 r., sygn. akt VI Aca 473/05), „celem postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone jest tzw. abstrakcyjna kontrola wzorców, dokonana w oderwaniu od konkretnej umowy, zaś wyrok uwzględniający powództwo przez uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone i zakazanie ich stosowania ma, zgodnie z art. 479⁴³ k.p.c., od chwili wpisania do odpowiedniego rejestru, skutek także wobec osób trzecich(...) Wpisanie do rejestru wzorca umowy uznanego za niedozwolony wyłącza ponowne wytoczenie powództwa w tym przedmiocie, także przez osobę nie biorącą udziału w sprawie, w której wyrok wydano, zaś

pozew obejmujący takie powództwo podlega odrzuceniu na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.” – uchwała Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 2003 r. III CZP 95/03 (OSNC 2005/2/25).

Dokonując zatem oceny treści postanowień umownych wykorzystywanych przez przedsiębiorców we wzorcach umownych należy wykorzystywać reguły interpretacji wykształcone w nauce prawa i praktyce orzeczniczej. Stąd też, niedozwolone będą takie postanowienia umów, które mieszczą się w „hipotezie” klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię. Nie jest zatem konieczna dokładna, literalna identyczność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej. W niniejszej sprawie organ antymonopolowy zakwestionował cztery zapisy zamieszczone w wykorzystywanym przez RYNSAT Regulaminie świadczenia usług radia i telewizji kablowej z uwagi na ich tożsamość z klauzulami wpisanymi do Rejestru.

W ocenie Prezesa Urzędu:

1. Zapis artykułu 3 punkt 2 Regulaminu o treści: Operatorowi przysługuje prawo do zmiany oferty programowej programów radiowych i telewizyjnych- jest tożsamy z zapisem wpisanym do Rejestru pod numerem 399, uznanym już za niedozwolone postanowienie umowne wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie-Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 stycznia 2005 r. Sygn. akt XVII Amc 2/04 wpisanego do Rejestru dnia 05 maja 2005 r. o treści: Operator zastrzega sobie prawo do zmiany programów wchodzących w skład poszczególnych pakietów.

Porównywane zapisy nie zachowują wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże analiza ich treści prowadzi do wniosku, iż wywołują one identyczne skutki. Istotą tych klauzul jest zastrzeżenie dla operatora telewizji kablowej uprawnienia do jednostronnej zmiany oferty programowej, co sprowadza się do zmian zawartości programów w pakietach oferowanych konsumentom w momencie podpisywania umowy o świadczenie usług. Konsument decydując się na podpisanie umowy i wyrażając zgodę na ustalone warunki płatności odnosi je do konkretnej zawartości programów w pakiecie- ofercie programowej, na dostawę którego podpisuje umowę z operatorem. Zatem, dokonanie przez operatora jednostronnej zmiany w takiej ofercie – pakiecie może skutkować tym, że konsument nie będzie już zainteresowany korzystaniem z tych usług i musi mieć w takim przypadku możliwość odstąpienia od umowy bez ponoszenia dodatkowych kosztów. Odstąpienie takie następuje wówczas nie z winy konsumenta lecz jest ryzykiem prowadzącego działalność gospodarczą operatora. Zastrzeżenie przez operatora możliwości dowolnej zmiany oferty programowej – zawartości pakietów programowych bez dania konsumentowi prawa do braku akceptacji takiej zmiany stanowi naruszenie interesów konsumentów.

2. Zapis artykułu 3 pkt 3 Regulaminu o treści: Operator Sieci Telewizji Kablowej nie ponosi odpowiedzialności za przerwy w odbiorze programów radiowo – telewizyjnych spowodowane awariami sieci elektrycznej, uszkodzami żywiołowymi (wyładowania atmosferyczne, huragany, powodzie), awariami u nadawcy programu telewizyjnego lub radiowego-jest tożsamy z zapisem wpisanym do Rejestru pod numerem 797, uznanym już za niedozwolone postanowienie umowne wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie-Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 14 marca 2005 r. Sygn. akt XVII AmC 21/04 wpisanego do Rejestru dnia 04 lipca 2006 r. o treści:

Operator nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług wynikłe z faktu niewłaściwego funkcjonowania sieci telekomunikacyjnych innych operatorów telekomunikacyjnych.

Porównywane zapisy nie zachowują wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże analiza ich treści prowadzi do wniosku, iż wywołują one identyczne skutki. Istotą tych klauzul jest

wyłączenie przez operatora telewizji kablowej odpowiedzialności za niewykonanie lub niewłaściwe- niezgodne z zawartą z konsumentem umową usług w przypadku awarii u nadawcy programu radiowo-telewizyjnego. Prowadząc tego typu działalność operator musi mieć świadomość ponoszonego ryzyka i podjąć działania minimalizujące ujemne skutki zachowań innych podmiotów, z którymi współpracuje. Nie może natomiast przerzucać tych skutków na abonenta w postaci wyłączenia swojej odpowiedzialności za tego typu zdarzenia. W przypadku zaistnienia takich zdarzeń konsekwencje muszą obciążać operatora a nie konsumenta. Natomiast zapis stosowany przez RYNSAT i wpisany do Rejestru narusza interesy konsumentów, bo pozbawia ich prawa požądania zwrotu opłaty za nienależycie świadczone usługi.

4. Zapis artykułu 3 pkt 4 Regulaminu o treści: Operator Sieci Telewizji Kablowej nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne zakłócenia w odbiorze programów radiowych i telewizyjnych spowodowane przez źródła znajdujące się poza Siecią Telewizji Kablowej – jest tożsamy z zapisem wpisanym do Rejestru pod numerem 680, uznanym już za niedozwolone postanowienie umowne wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie-Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 lutego 2005 r. Sygn. akt XVII Amc 3/04 wpisanego do Rejestru dnia 05 kwietnia 2006 r. o treści: PTK nie ponosi odpowiedzialności za zakłócenia w odbiorze programów telewizyjnych i radiowych rozprowadzanych w sieci telewizji kablowej wynikające z przyczyn niezależnych od PTK, a w szczególności występujących poza siecią. .

Porównywane zapisy nie zachowują wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże analiza ich treści prowadzi do wniosku, iż wywołują one identyczne skutki. Istotą tych klauzul jest wyłączenie przez operatora telewizji kablowej odpowiedzialności za niewykonanie lub niewłaściwe- niezgodne z zawartą z konsumentem umową usług, gdy zaistnieją zdarzenia w postaci zakłóceń występujących poza siecią operatora. Prowadząc tego typu działalność operator musi mieć świadomość ponoszonego ryzyka i podjąć działania minimalizujące ujemne skutki zachowań innych podmiotów, z którymi współpracuje. Nie może natomiast przerzucać tych skutków na abonenta w postaci wyłączenia swojej odpowiedzialności za tego typu zdarzenia. W przypadku zaistnienia takich zdarzeń konsekwencje muszą obciążać operatora a nie konsumenta. Natomiast zapis stosowany przez RYNSAT i wpisany do Rejestru narusza interesy konsumentów, bo pozbawia ich prawa požądania zwrotu opłaty za nienależycie świadczone usługi.

Uwzględniając powyższe należy uznać, iż kwestionowane zapisy wzorca umowy Regulaminu świadczenia usług stosowanego przez RYNSAT mieszczą się w „hipotezach” wymienionych klauzul wpisanych do Rejestru. Tym samym udowodniono, iż spełniona została przesłanka bezprawności działania tego przedsiębiorcy polegającego na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Druga z wymienionych wyżej przesłanek jest spełniona, gdy dane działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości, gdyż ustawa antymonopolowa chroni interesy nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować. Z takim przypadkiem mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Działanie RYNSAT godzi w interesy ogółu obecnie korzystających z jej usług konsumentów, ale także każdego potencjalnego konsumenta, który zdecyduje się zawrzeć z tym przedsiębiorcą umowę o dostarczanie sygnału w sieci telewizji kablowej, gdyż do umowy tej obowiązuje Regulamin określających prawa i obowiązki stron nie uregulowane w samej umowie. Naruszane przy tym interesy konsumentów nie mają jednostkowego charakteru, ale są wspólne dla z góry nieustalonej

zbiorowości konsumentów. Należy zatem stwierdzić, iż spełniona została druga z przesłanek uznania działania RYNSAT za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

W związku ze spełnieniem obu przesłanek należało uznać, iż działanie RYNSAT stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, wymienioną w art. 23a ust. 1 i 2 ustawy antymonopolowej i nakazać zaniechanie jej stosowania.

W świetle powyższego należało orzec, jak w punkcie I sentencji.

W punkcie II sentencji niniejszej decyzji, działając na podstawie art. 23c ust. 2 ustawy antymonopolowej, Prezes Urzędu zobowiązał RYNSAT do dokonania zmian w Regulaminie świadczenia usług obowiązującym wraz z umową zawieraną z konsumentem w zakresie niezbędnym do usunięcia lub odpowiedniej zmiany tychże zapisów. Zgodnie z treścią powołanego art. 23a ust. 2, w decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej zaniechanie jej stosowania, Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w celu zapewnienia wykonania nakazu, w szczególności zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji. Może również nakazać publikację decyzji w całości lub w części na koszt przedsiębiorcy.

Nałożony na RYNSAT w pkt II sentencji obowiązek zmierza w istocie do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów i zapewni wykonanie nakazu zaniechania stosowania niedozwolonej praktyki. Za działanie w tym zakresie niewystarczające należy uznać przedstawienie w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego nowych zapisów zakwestionowanych artykułów w Regulaminie świadczenia usług z informacją, że wprowadzono je w życie.

Modyfikacja wzorca, wykorzystywanego następnie do zawierania umów przyszłych, nie zmierza bezpośrednio do prawidłowego ukształtowania relacji z konsumentami w umowach uprzednio zawartych. Nie stanowi również zaniechania niedozwolonej praktyki, albowiem w umowach zawartych przed wprowadzaniem nowego wzorca Regulaminu zakazane postanowienia pozostają utrzymane w mocy, gdyż wraz z tymi umowami został konsumentom dostarczony Regulamin zawierający zakwestionowane zapisy. Usunięcie skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów wymagać będzie zatem odpowiedniej modyfikacji wszystkich umów obowiązujących w chwili uprawomocnienia się niniejszej decyzji, które zostały zawarte z wykorzystaniem wzorca Regulaminu zawierającego zapisy zakwestionowane przez Prezesa Urzędu w niniejszej decyzji. Uwzględniając fakt, że RYNSAT świadczy swoje usługi we W. jednym z większych miast województwa organ antymonopolowy uznał, iż wystarczający do wykonania omawianego zobowiązania będzie okres trzech miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze należało orzec, jak w punkcie II sentencji.

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 78 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymuje: