



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH -74-60/(9)/12/BS

Warszawa, dnia 13 lipca 2012 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 56/2012

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001 r., Nr 4, poz. 25 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 8 maja 2012 r., przedsiębiorcy BENZOL Sp. z o. o. z siedzibą w Ostrołęce od decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 kwietnia 2012 r. (sygn. PU. 8361.116.2012) zarządzającej wycofanie z obrotu 9100 litrów oleju napędowego przez BENZOL Sp. z o. o. z siedzibą w Ostrołęce, **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 12 marca 2012 r. na stacji paliw w miejscowości Turośl ul. Olsztyńska 2, należącej, przedsiębiorcy BENZOL Sp. z o. o. z siedzibą w Ostrołęce, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku pobrali do badań, z partii liczącej 7400 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0271/12/2937 i próbkę kontrolną numer 5289/12/2937 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000530.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 14 marca 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego,

niezależnego laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku według protokołu przyjęcia do badania numer 27/2012.

Pismem z dnia 15 marca 2012 r. w związku z nieobecnością osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania firmy w trakcie kontroli, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o przeprowadzonej kontroli na stacji paliw w miejscowości Turośl oraz przesłał dokumenty związane z przeprowadzoną kontrolą.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 12 marca 2012 r. olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0271/12/2937) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na :

- zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą <40 °C przy wymaganiach powyżej 55 °C,
- zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) wynoszących 7,9% (V/V) przy wymaganiach max. 7% (V/V).

W toku kontroli w dniu 20 marca 2012 r. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali pracownika stacji w miejscowości Turośl z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 12 marca 2012 r. oraz przekazali protokół z badań numer 479/2012.

Ponadto przedmiotowy protokół z badań numer 479/2012 przesłano faxem do siedziby firmy w Ostrołęce, oraz poinformowano telefonicznie prokurenta firmy o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 12 marca 2012 r.

W dniu 20 marca 2012 r. z uwagi na nową dostawę oleju napędowego na stację paliw w miejscowości Turośl, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ponownie pobrali do badań z partii liczącej 9100 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0316/12/2937 i próbkę kontrolną numer 4664/12/2937 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000536.

Następnie, w związku z negatywnymi wynikami jakości oleju napędowego pobranego w dniu 12 marca 2012 r., inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismem z dnia 20 marca 2012 r. wydali postanowienie o zabezpieczeniu 9100 litrów oleju napędowego na czas badań laboratoryjnych pobranych w tym dniu próbek oleju napędowego.

Pismem z dnia 20 marca 2012 r. Strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej numer 5289/12/2937 pobranej w dniu 12 marca 2012 r. na stacji paliw w miejscowości Turośl.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 310/PP/2012 z dnia 23 marca 2012 r.) wykazały, że oferowany w

dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 5289/12/2937) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą <math><40\text{ }^\circ\text{C}</math> przy wymaganiach powyżej 55 °C,
- zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) wynoszących 8,3% (V/V) przy wymaganiach max. 7% (V/V).

Inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 21 marca 2012 r. przekazali próbki oleju napędowego pobranego w dniu 20 marca 2012 r. do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 69/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 308/PP/2012 z dnia 23 marca 2012 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0316/12/2937) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą 43,5 °C przy wymaganiach powyżej 55 °C.

Pismem z dnia 23 marca 2012 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 20 marca 2012 r. o numerze 0316/12/2937, przekazał protokół z badań numer 308/PP/2012 z dnia 23 marca 2012 r. ww. próbki oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 26 marca 2012 r. Przedsiębiorca, zgodnie a art. 10 § 1kpa został poinformowany, iż przysługuje mu prawo do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 27 marca 2012 r. prokurent firmy BENZOL Sp. z o. o. w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku został zapoznany z aktami sprawy nr PU.8361.93.2012 z dnia 12 marca 2012 r. oraz otrzymał kopie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

Pismem z dnia 27 marca 2012 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przedłużył czas trwania kontroli rozpoczętej 20 marca 2012 r. do dnia 3 kwietnia 2012 r., z uwagi na okoliczność nieuzyskania od kontrolowanego wszystkich dokumentów pozwalających na ustalenie pochodzenia paliwa oraz braku decyzji w przedmiocie zbadania próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego do badań 20 marca 2012 r.

Przedsiębiorca skorzystał z przysługującego mu prawa i pismem z dnia 30 marca 2012 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 4664/12/2937 pobranej w dniu 20 marca 2012 r.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej o numerze 4664/12/2937 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.028.12.B z dnia 3 kwietnia 2012 r.) wykazały, że oferowany w dniu

kontroli tj. 20 marca 2012 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 4664/12/2937) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą 44 °C przy wymaganiach powyżej 55 °C.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2012 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przedłużył czas trwania kontroli rozpoczętej 20 marca 2012 r. do dnia 10 kwietnia 2012 r., z uwagi na okoliczność złożenia przez kontrolowanego w dniu 30 marca 2012 r. wniosku o zbadanie próbki kontrolnej i oczekiwaniem na wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej.

W toku kontroli w dniu 5 kwietnia 2012 r., w związku z negatywnymi wynikami badań próbki paliwa pobranego w dniu 20 marca 2012 r., Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku wydał na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.) decyzję nakazującą wycofanie z obrotu 9100 litrów oleju napędowego znajdującego się na stacji paliw w miejscowości Turośl.

Pismem z dnia 8 maja 2012 r. przedsiębiorca złożył odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji. Strona zarzuca naruszenie art. 7 i art. 77 kpa poprzez uniemożliwienie zapoznania się z protokołem kontroli z dnia 20 marca 2012 r. oraz uniemożliwienie uczestnictwa w pobraniu próbek oleju osoby upoważnionej przez kontrolowanego. Strona podnosi obrażę art. 6, art. 8 art. 77 § 1 kpa oraz 80 kpa w związku z art. 20 ust. 1a, 1b, 1d ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w związku z wydaniem decyzji w oparciu o protokół kontroli z dnia 20 marca 2012 r., który nie został przedstawiony do podpisu, doręczony ani podpisany przez żadną z osób wymienionych w art. 2 pkt 11 ww. ustawy, co w konsekwencji uniemożliwiło zgłoszenie uwag przez odwołującego.

Pismem z dnia 28 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych.

W dniu 14 czerwca 2012 r. w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pan Dariusz Piotr Mierzejewski prokurent strony, zapoznał się z aktami postępowania administracyjnego w sprawie odwołania, złożonego przez przedsiębiorcę BENZOL Sp. z o. o. z siedzibą w Ostrołęce od decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 kwietnia 2012 r. (sygn. PU. 8361.116.2012) zarządzającej wycofanie z obrotu 9100 litrów oleju napędowego przez BENZOL Sp. z o. o. z siedzibą w Ostrołęce.

Strona pismem z dnia 20 czerwca 2012 r. wniosła o przeprowadzenie wniosków dowodowych polegających na:

1. zobowiązaniu Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wskazania procedury przyjmowania, przechowywania oraz wydawania pojemników do pobierania próbek paliwa przez kontrolujących;
2. zwróceniu się do Komendy Powiatowej Policji w Kolnie o przekazanie dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania przygotowawczego wszczętego na skutek złożonego przez Benzol Sp. z o. o. zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, na stacji paliw w miejscowości Turośl, polegającego na ingerencji osób trzecich w zawartość zbiorników znajdujących się w przedmiotowej stacji paliw;
3. przesłuchaniu w charakterze świadka Pani Katarzyny Wierzbowskiej (wezwanie na adres BENZOL Sp. z o. o. w Ostrołęce) – na okoliczność podania telefonicznej informacji przez inspektora – który dokonał czynności kontrolnych – o możliwości zmiany parametrów kontrolowanego oleju, poprzez dolanie nawet 5 litrów benzyny.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Badania próbek oleju napędowego pobranych do badań w dniu 12 marca 2012 r. oraz w dniu 20 marca 2012 r. przeprowadzone przez laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku oraz Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy wykazały, iż paliwo to nie spełniało wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu. Strona wniosła o zbadanie próbek kontrolnych kwestionowanego paliwa. Badania próbek kontrolnych kwestionowanego paliwa potwierdziły jego niewłaściwą jakość.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.) wymagania jakościowe dla paliw zostały określone ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001 r., Nr 4, poz. 25 ze zm.) stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa.

W przedmiotowym przypadku, przesłanką wydania decyzji z dnia 5 kwietnia 2012 r., zarządzającej wycofanie z obrotu 9100 litrów oleju napędowego były negatywne wyniki badań próbek tego paliwa pobranych do badań w dniu 12 marca 2012 r. oraz w dniu 20 marca 2012 r., tj. z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu.

W uzasadnieniu decyzji Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku wskazał, iż spalanie oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych w zakresie zaniżonej temperatury zapłonu ma niekorzystny wpływ na eksploatację silnika, w związku z czym uzasadniony interes ekonomiczny konsumentów nakazuje wycofanie zakwestionowanego paliwa z obrotu.

Zarzuty strony dotyczące naruszenia przepisów zawartych w art. 7 kpa nie zasługują na uwzględnienie. W przedmiotowej sprawie inspektorzy Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej działali w oparciu o obowiązujące normy prawne, tj. ustawę o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawę o Inspekcji Handlowej.

Wyrażona w art. 7 kpa zasada postępowania administracyjnego odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy.

Z zasady wyrażonej w art. 8 kpa wynika przede wszystkim wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji publicznej, co jest zasadniczą treścią zasady praworządności. W celu realizacji tej zasady konieczne jest przede wszystkim ściśle przestrzeganie prawa, zwłaszcza w zakresie dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy, konkretnego ustosunkowania się do żądań i twierdzeń stron oraz uwzględnienia w decyzji zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli, przy założeniu, że wszyscy obywatele są równi wobec prawa. Analiza zebranych w sprawie materiałów wskazuje, iż zasady powyższe zostały w pełni dotrzymane. Zarówno w dniu 12 marca 2012 r. jak i w dniu 20 marca 2012 r. przed przystąpieniem do czynności kontrolnych inspektorzy okazali upoważnienia do przeprowadzenia kontroli oraz legitymacje służbowe. W obu przypadkach zostały sporządzone protokoły kontroli, które zostały przekazane Stronie. Przedsiębiorca został również poinformowany o możliwości zbadania próbek kontrolnych, z czego skorzystał i wnioskuje pismami z dnia 20 marca 2012 r. oraz 30 marca 2012 r. o ich zbadanie. Strona została również poinformowana o możliwości zapoznania się oraz zgłoszenia uwag do protokołów z kontroli, co uczyniła składając pisma w dniu 26 marca 2012 r., 3 kwietnia 2012 r. oraz 7 maja 2012 r.

Zgodnie również z art. 9 i art. 10 kpa Przedsiębiorca był również informowany o okolicznościach faktycznych i prawnych podczas toczących się kontroli oraz, iż może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem, o czym świadczą pisma z dnia 15 marca 2012 r. (sygn. PU.8361.93.2012), z dnia 21 marca 2012 r. (sygn. PU.8361.116.2012), z dnia 23 marca 2012 r. (sygn. PU.8361.116.2012), z dnia 26 marca 2012 r. (sygn.

PU.8361.116.2012), z dnia 28 marca 2012 r. (sygn. PU.8361.116.2012), z dnia 29 marca 2012 r. (sygn. PU.8361.116.2012), z dnia 2 kwietnia 2012 r., z dnia 4 kwietnia 2012 r. (sygn. PU.8361.116.2012), z dnia 10 kwietnia 2012 r. (sygn. PU.8361.116.2012).

Odnosząc się do zarzutów strony, iż wydanie decyzji z dnia 5 kwietnia 2012 r. nastąpiło z naruszeniem zasad wynikających z art. 77 § 1 oraz art. 80 kpa Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż są one bezzasadne. Skarżący zarzucił, że „organ kontrolny podczas prowadzenia postępowania zupełnie pominął zgłaszane przez odwołującego wnioski dowodowe i zastrzeżenia, co do okoliczności i sposobu przeprowadzonej kontroli na stacji paliw w miejscowości Turośl” wskazując, iż obecna podczas kontroli pracownica stacji nie posiadała żadnej wiedzy na temat metod kontroli i sposobu przygotowania pojemników przeznaczonych do kontroli. Odwołujący podniósł również, iż z obserwacji dokonanej podczas przeglądu akt w siedzibie organu w dniu 27 marca 2012 r. wynikało, że naczynia do pobierania próbek oleju napędowego są ogólnie dostępne dla osób postronnych nie biorących udziału w czynnościach kontrolnych. Naczynia do pobierania próbek znajdowały się na zabrudzonych półkach, stojących bezpośrednio na podłodze co mogło mieć wpływ na wyniki przeprowadzonych badań. Zdaniem skarżącego organ I instancji pomimo złożonych wniosków dowodowych o przedstawienie w jaki sposób naczynia do pobierania próbek są przechowywane oraz co się dzieje z nimi od momentu ich pobrania przez kontrolujących do momentu pobrania próbki paliw na stacji, nie zajął stanowiska i nie odpowiedział na pytania odwołującego oraz nie rozpatrzył żadnego wniosku dowodowego. Ponadto Strona złożyła wniosek o przesłuchanie pracownika stacji paliw w miejscowości Turośl na okoliczność podpisania druku oświadczenia o stanie pojemników wykorzystanych do pobrania próbek oleju napędowego.

Wskazane wyżej wnioski zostały wzięte pod uwagę przed wydaniem zaskarżonej decyzji i uznane – w części dotyczącej sposobu postępowania z pojemnikami od momentu ich pobrania przez kontrolujących do momentu pobrania próbki paliw na stacji – za bezprzedmiotowe. W ramach realizacji wniosku strony w przedmiocie dopuszczenia dowodu z przesłuchania pracownika stacji w miejscowości Turośl, w dniu 5 kwietnia 2012 r. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali od pracownika stacji oświadczenie złożone pisemnie, w którym potwierdza, iż pojemniki, do których zostały pobrane próbki oleju napędowego były czyste, suche i schłodzone. Biorąc pod uwagę powyższe, organ wydający decyzję uznał, iż dla udowodnienia nie istnienia okoliczności podnoszonych przez stronę, dotyczących potencjalnego zagrożenia zanieczyszczenia pojemników wystarczające jest udokumentowanie ich stanu w momencie bezpośrednio poprzedzającym pobranie próbek. Stosowny zapis, odnoszący się do przedmiotowych wniosków dowodowych został ujęty w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji z dnia 5 kwietnia 2012 r. Ponadto należy podkreślić, iż dokonanie wizualnej oceny metalowego pojemnika jest czynnością, która nie wymaga szczególnej wiedzy, której posiadanie jest niezbędne dla prawidłowego pobrania próbek.

Odnosząc się do zarzutu Strony, iż zaskarżona decyzja została wydana w dniu 5 kwietnia 2012 r. podczas gdy protokół kontroli rozpoczęty 20 marca 2012 r. zakończono w dniu 10 kwietnia 2012 r. a doręczono 30 kwietnia 2012 r., co uniemożliwiło zgłoszenia przez Stronę zastrzeżeń i uwag do prowadzonej kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następujące. Zgodnie z treścią art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, na podstawie którego wydano zaskarżoną decyzję „wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, wycofanie z obrotu produktów”. Z samej konstrukcji cytowanego przepisu wynika, że wydanie decyzji na jego podstawie powinno nastąpić w toku kontroli, a nie po jej zakończeniu. Wskazać należy, że protokół kontroli ma charakter deklaracyjny, opisuje czynności faktyczne stwierdzone przez prowadzących kontrolę, w oparciu o sporządzone lub uzyskane dokumenty. Przedmiotową decyzję wydano na podstawie okoliczności faktycznych, udokumentowanych w aktach kontroli wynikami przeprowadzonych badań. Akta kontroli w całości udostępniono Stronie w dniu 27 marca 2012 r. Strona po zapoznaniu się z aktami złożyła w dniu 3 kwietnia 2012 r. „Wyjaśnienia i wnioski dowodowe”, do których Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku odniósł się w zaskarżonej decyzji z dnia 5 kwietnia 2012 r.

Powołanie się Strony na wyrok WSA w Warszawie w zakresie dotyczącym niedopuszczalności prowadzenia działań kontrolnych wobec osoby nieupoważnionej przez kontrolowanego i przez niego niezatrudnionej uzasadnia przyjęcie, iż neguje fakt zatrudnienia osoby obecnej podczas kontroli na stacji paliw w miejscowości Turośl. Stanowisko odwołującego w tym przedmiocie nie uwzględnia oświadczenia, złożonego w formie pisemnej w trakcie kontroli w dniu 20 marca 2012 r., w którym stwierdza, iż osoba ta jest pracownikiem firmy „BENZOL” Sp. z o. o.

Prezes UOKiK, do którego należy ocena potrzeby przeprowadzenia dowodu, w świetle materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, postanowieniem z dnia 12 lipca 2012 r. postanowił:

- 1) odmówić uwzględnienia wniosku zawartego w piśmie z dnia 20 czerwca 2012 r. dotyczącego zobowiązania Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wskazania procedury przyjmowania, przechowywania oraz wydawania pojemników do pobierania próbek paliwa przez kontrolujących, z uwagi na to, że przedmiotem powyższego dowodu są okoliczności niemające znaczenia dla sprawy,
- 2) odmówić uwzględnienia wniosku zawartego w piśmie z dnia 20 czerwca 2012 r. dotyczącego zwrócenia się do Komendy Powiatowej Policji w Kolnie o przekazanie dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania przygotowawczego wszczętego na skutek złożonego przez Benzol Sp. z o. o. zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, na stacji paliw w miejscowości Turośl, polegającego na ingerencji osób trzecich w zawartość zbiorników znajdujących się w przedmiotowej stacji paliw, z uwagi na okoliczności

niemające znaczenia dla sprawy oraz wpływu na decyzję wydaną przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

- 3) odmówić uwzględnienia wniosku zawartego w piśmie z dnia 20 czerwca 2012 r. dotyczącego przesłuchania w charakterze świadka Pani Katarzyny Wierzbowskiej (wezwanie na adres BENZOL Sp. z o. o. w Ostrołęce) – na okoliczność podania telefonicznej informacji przez inspektora – który dokonał czynności kontrolnych – o możliwości zmiany parametrów kontrolowanego oleju, poprzez dolanie nawet 5 litrów benzyny z uwagi na okoliczności niemające znaczenia dla sprawy.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. BENZOL Sp. z o. o. ul. Graniczna 7, 07-410 Ostrołęka.
2. Podlaski Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku