



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-82(19)/13/AL

Warszawa, dnia 21 października 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/104/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych z lampasem AIKEN, symbol TRK 8005, kod towaru: 133163, kod EAN 2099000533494 oraz spodni dresowych z dwoma lampasami AIKEN, symbol TRK 8011, kod towaru: 133163, kod EAN 2099000533494, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Radosława Czapińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą RADOSŁAW CZAPIŃSKI w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 marca 2013 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni dresowych z lampasem AIKEN, symbol TRK 8005, kod towaru: 133163, kod EAN 2099000533494 oraz spodni dresowych z dwoma lampasami AIKEN, symbol TRK 8011, kod towaru: 133163, kod EAN 2099000533494, zwanych dalej: „spodniami dresowymi”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Radosława Czapińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą RADOSŁAW CZAPIŃSKI w Łodzi.

Spodnie dresowe z lampasem AIKEN, symbol TRK 8005, kod towaru: 133163, kod EAN 2099000533494 są wykonane z dzianiny w różnych zestawach kolorystycznych i przeznaczone dla małych dzieci, tj. do 6 lat i 11 miesięcy, w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja.”, zwanej dalej: „normą PN-EN 14682:2009”, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Natomiast spodnie dresowe z dwoma lampasami AIKEN, symbol TRK 8011, kod towaru: 133163, kod EAN 2099000533494 są wykonane z dzianiny w różnych zestawach kolorystycznych i są przeznaczone dla dzieci starszych i młodzieży w wieku od 7 do 14 roku życia, tj. do 13 lat i 11 miesięcy, w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2009, co uwzględnia wszystkich chłopców wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. W okolicy pasa ww. produktów, w tunelu, został umieszczony elastyczny tekstylny sznurek ściągający, z wolnymi końcami, wychodzącymi z wewnętrznych otworów, charakteryzujący się wysoką rozciągliwością i całkowitą odprężnością. Oba ww. produkty posiadają wszytą metkę z oznaczeniem składu surowcowego tkaniny i znakami graficznymi z opisową wersją sposobu konserwacji. Ponadto do każdego z nich dołączono etykietę, na której umieszczono nazwę produktu: „SPODNIEMLC OLL LAM DRES”, kod towaru: 133163, kod kreskowy: 2099000533494 oraz napis: „Producent lub dystrybutor: OLLO, 90030 LODZ, NOWA 29/31”. Przy obu produktach, w okolicy pasa, zostały wszyte etykiety, na których umieszczono napis: „AIKEN LIFE” i rozmiar: 128 (spodnie dresowe o symbolu TRK 8005), oraz rozmiar: 152 (spodnie dresowe o symbolu TRK 8011).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami odzieżowymi „Textil Market” przy ul. Świętokrzyskiej 40B w Żywcu, należącym do przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddali przedmiotowe spodnie dresowe ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14682:2009.

Badania organoleptyczne przedmiotowych produktów, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż w tunelach, znajdujących się w okolicy pasów ww. spodni dresowych umieszczono elastyczny tekstylny sznurek ściągający, który w żadnym punkcie nie został w sposób trwały przymocowany do spodni dresowych (przesuwa się swobodnie w tunelu), co jest niezgodne z pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682-2009, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru,

na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Całkowita długość sznurka ściąającego, w przypadku obu produktów, wynosi 95 cm, a przy jego maksymalnym rozciągnięciu 122 cm. Długość wolnych końców sznura, przy rozłożeniu każdego z ww. produktów na płasko, wynosi 140 mm każdy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż spodnie dresowe nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 22 maja 2013 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Radosława Czapińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą RADOSŁAW CZAPIŃSKI w Łodzi (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych.

Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 23 maja 2013 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe spodnie dresowe niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzenia ww. spodni dresowych na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność wycofania ich z rynku w celu podjęcia działań naprawczych, polegających na przymocowaniu wciągniętego sznurka ściąającego do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania wymaganego normą PN-EN 14682:2009. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie roli, jaką pełni w obrocie przedmiotowymi spodniami dresowymi, określenie liczby spodni dresowych posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, o wskazanie okresu, podczas którego produkty były wprowadzane na rynek, określenie liczby kwestionowanych produktów

wprowadzonych na rynek, przekazanie pełnej listy dystrybutorów ww. produktu wraz ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz o przedstawienie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z ww. produktami. W opinii organu nadzoru dowodem potwierdzającym usunięcie ww. zagrożeń mogła być np. dokumentacja fotograficzna potwierdzająca usunięcie zagrożeń, faktura potwierdzająca zlecenie wykonania stosownych zmian zakładowi krawieckiemu, dowód zwrotu produktu do dostawcy lub dowody zniszczenia przedmiotowych spodni dresowych, np. protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację tego produktu. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie dresowe będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 14 czerwca 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenie przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie informujące, iż przedmiotowe spodnie dresowe zostały wycofane ze sprzedaży oraz zostaną przygotowane do odbioru przez stronę postępowania. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, że jest dystrybutorem przedmiotowych spodni dresowych oraz przedstawiła dwie faktury VAT (nr 30/01/13 z dnia 15 stycznia 2013 r. oraz nr 13/02/13 z dnia 9 lutego 2013 r.) potwierdzające zakup przedmiotowych produktów od przedsiębiorcy „NGUYET” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż ww. produkty były wprowadzone do obrotu w styczniu i lutym 2013 r. w ilości 2 745 sztuk oraz że jedynym odbiorcą przedmiotowych spodni dresowych był przedsiębiorca „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie. Na dowód sprzedaży spodni dresowych ww. przedsiębiorcy strona postępowania przedstawiła fakturę VAT nr 1 z dnia 15 stycznia 2013 r. oraz fakturę VAT nr 5 z dnia 11 lutego 2013 r. Strona postępowania poinformowała także organ nadzoru, iż nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji związanych z ww. produktami, będącymi przedmiotem niniejszego postępowania. Strona postępowania zadeklarowała również, że wszystkie spodnie dresowe zostaną odebrane od przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie w celu wyeliminowania stwarzanych przez nie zagrożeń poprzez usunięcie sznurka ściągającego lub jego prawidłowe zamocowanie w tunelu spodni (ryglowanie) lub zwrot dostawcy.

Pismem z dnia 20 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających działania zadeklarowane w piśmie z dnia 14 czerwca 2013 r. Ponadto Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż sposób udokumentowania ww. działań został zawarty w postanowieniu z dnia 23 maja 2013 r.

Pismem z dnia 26 czerwca 2013 r., strona postępowania strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez przedmiotowe spodnie dresowe.

W odpowiedzi, pismem z dnia 8 lipca 2013 r., Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania oraz ponownie zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających działania zadeklarowane przez stronę postępowania w piśmie z dnia 14 czerwca 2013 r. Ponadto, organ nadzoru ponownie wskazał stronie postępowania na konieczność wypełniania wszystkich zaleceń Prezesa UOKiK zawartych w postanowieniu z dnia 23 maja 2013 r.

Pismem z dnia 16 września 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że przedmiotowe spodnie dresowe zostały odebrane od przedsiębiorcy „„ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie, na dowód czego przedstawiła fakturę korygującą VAT nr 25 z dnia 22 sierpnia 2013 r. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że ww. produkty zostały naprawione zgodnie z zaleceniami Prezesa UOKiK (sznurki zostały zaryglowane i skrócone) i przedstawiła fakturę VAT nr 69/2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r. dokumentującą wykonanie ww. naprawy przez przedsiębiorców Krzysztofa Stawińskiego i Piotra Stawińskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą MARISS s. c. Piotr Stawiński Krzysztof Stawiński w Łodzi (zakład krawiecki). Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że naprawione spodnie dresowe zostały ponownie sprzedane przedsiębiorcy „„ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie. Do pisma strona postępowania dołączyła fakturę nr 35 z dnia 6 września 2013 r. dokumentującą ww. sprzedaż.

Pismem z dnia 30 września 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Radosław Czapiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą RADOSŁAW CZAPIŃSKI w Łodzi, wprowadził spodnie dresowe na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym dystrybutorem jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca będący jego stroną oświadczył, iż jest dystrybutorem ww. spodni dresowych a także przekazał fakturę VAT nr 30/01/13 z dnia 15 stycznia 2013 r. oraz fakturę VAT nr 13/02/13 z dnia 9 lutego 2013 r. potwierdzające, iż przedmiotowe spodnie zostały zakupione od przedsiębiorcy „NGUYET” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (pismo strony postępowania z dnia 14 czerwca 2013 r. wraz załącznikami znajduje się w aktach sprawy).

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należyłą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 14682-2009 stanowi wyżej opisany rodzaj norm, Prezes

UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa dresu z uwzględnieniem określonych w ww. normie wymagań.

Badania organoleptyczne przedmiotowych spodni dresowych, które stanowiły podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania, zostały przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały nieprawidłowości, naruszające wymagania pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682-2009. Niezastosowanie ryglowania sznurka ściągającego w co najmniej jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków może prowadzić do wyciągnięcia sznurka z tunelu i użycia go przez dziecko do zabawy, skutkiem czego może być zadziernięcie sznurka wokół szyi dziecka. Tym samym przedmiotowe spodnie dresowe nie spełniały wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Stwierdzone wyżej nieprawidłowości mogły być przyczyną upadku, stłuczenia lub zranienia dziecka, będącego skutkiem np. przytrzaśnięcia sznurka przez drzwi, bądź wplątania w łańcuch roweru.

W toku postępowania przedsiębiorca będący jego stroną przedłożył dokumenty potwierdzające, iż cały towar (2 745 sztuk spodni dresowych) został sprzedany przedsiębiorcy „„ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie (faktury VAT stanowią załączniki do pisma strony postępowania z dnia 14 czerwca 2013 r. i znajdują się w aktach sprawy).

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Po otrzymaniu informacji, że spodnie dresowe nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie spodnie dresowe (1 245 sztuk) zostały wycofane ze sprzedaży i po odebraniu ich od przedsiębiorcy „„ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie zostaną podjęte działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zakwestionowane produkty. Na dowód powyższego działania strona postępowania przedstawiła fakturę korygującą VAT nr 25 z dnia 22 sierpnia 2013 r. (dokument stanowi załącznik do pisma strony postępowania z dnia 16 września 2013 r. i znajduje się w aktach sprawy). Po dokonaniu naprawy (zaryglowania i dopasowania sznurka zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 14682-2009), spodnie dresowe zostały ponownie sprzedane przedsiębiorcy „„ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie (faktura VAT nr 35 z dnia 6 września 2013r. potwierdzająca sprzedaż stanowi załącznik do pisma strony z dnia

16 września 2013 r. i znajduje się w aktach sprawy). Ponadto, w toku postępowania, przedsiębiorca będący jego stroną, przekazał Prezesowi UOKiK oświadczenie ww. przedsiębiorcy potwierdzające, iż strona postępowania dostarczyła mu 1 124 sztuk naprawionych spodni dresowych. Dodatkowo, strona postępowania przekazała zdjęcia przedmiotowych spodni dresowych przedstawiających zaryglowanie tunelu ze sznurkiem ściągającym (zdjęcia stanowią załącznik do pisma strony postępowania z dnia 16 września 2013 r. i znajdują się w aktach sprawy). Biorąc pod uwagę fakt, iż w toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru i przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające działania podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe spodnie dresowe, Prezes UOKiK uznał wyjaśnienia strony postępowania za wiarygodne.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Radosław Czapiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą RADOSŁAW CZAPIŃSKI w Łodzi – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241 oraz 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

1. Radosław Czapiński
RADOSŁAW CZAPIŃSKI
ul. Nowa 29/31
90-030 Łódź
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak