



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 23 listopada 2021 r.

DNR-2.730.76.2021.KM

**DECYZJA DNR-2/ 221 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „DAMIR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku wyrobów: przewód Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) oraz przewód Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008) niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „DAMIR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: przewód Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) oraz przewód Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008) niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww.



wyrobów niezgodnych z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 lipca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.5.2021, NR.8361.80.3.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, stwierdzono w ofercie handlowej przewód Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) oraz przewód Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008).

W trakcie kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku: faktury sprzedaży przez ww. spółkę wyrobów, tj. fakturę nr FS-21/01/7/spl z dnia 8 stycznia 2021 r., świadcząca o sprzedaży do przedsiębiorcy 10,2 km przewodu YDYp 450/750V 3x1,5, fakturę nr FS-20/12/94/spl z dnia 18 grudnia 2020 r. świadcząca o sprzedaży do przedsiębiorcy 6 km przewodu YDY 450/750V 3x1,5 i 1 km przewodu YDY 450/750V 3x2,5, fakturę nr FS-21/01/21/spl z dnia 12 stycznia 2021 r., świadcząca o sprzedaży do przedsiębiorcy 60 km przewodu YDYp 450/750V 3x2,5 i 45 km przewodu YDY 450/750V 3x2,5; deklarację zgodności z dnia 7 września 2020 r. sporządzoną przez „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku dla przewodu okrągłego YDY (żo) 450/750V wielożyłowego; deklarację zgodności z dnia 20 lipca 2020 r. sporządzoną przez „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku dla przewodu płaskiego YDYp (żo) 450/750V wielożyłowego; deklaracje właściwości użytkowych; certyfikaty zgodności wystawione przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie; pismo ww. spółki, w którym poinformowała, że przewód YDYp 3x2,5 750V z partii 12/01/2021 w ilości 40 krążków po 100mb i przewód YDY 3x1,5 750V z partii nr 11/01/2021 w ilości 12 krążków zostały sprzedane do podanych dwóch odbiorców (faktura FS-21-01/25/spl i FS-21/01/30/spl).

Na przewodzie Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) umieszczono m.in.: Damir, YDYp ż/o, 3x2,5, 2/21W. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: Producent Damir sp. z o.o., ul. Wschodnia 13, 80-066 Gdańsk; Dystrybutor: Onninen sp. z o.o., ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa, 12/01/2021, kod EAN 5906715945894.

Na przewodzie Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008) umieszczono m.in.: Damir, YDY ż/o, 3x1,5, 2/21W. Na opakowaniu wyrobu umieszczono

m.in.: Producent Damir sp. z o.o., ul. Wschodnia 13, 80-066 Gdańsk; Dystrybutor: Onninen sp. z o.o., ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa, 11/01/2021, kod EAN 5906715939008.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przewodu Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badań Kabli i Badań Środowiskowych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 6445.1-ZLK/2021) w oparciu o następujące normy, na które powołuje się norma PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V ( $U_o/U$ ). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, tj. normę PN-EN-50525-1:2011 „Przewody elektryczne – Niskonapięciowe przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe nieprzekraczające 450/750 V ( $U_o/U$ ), normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli”, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań w zakresie:

- a) rezystancji żył - stwierdzono rezystancję żył dla żyły zielonożółtej 7,58  $\Omega$ /km, dla żyły niebieskiej 7,59  $\Omega$ /km, dla żyły brązowej 7,62  $\Omega$ /km, podczas gdy wymagana wartość to  $\leq 7,41 \Omega$ /km (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50395:2007 – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C i normę PN-EN 60228:2007),
- b) średniej grubości powłoki – stwierdzono 1,0 mm, podczas gdy wymagana wartość to  $\geq 1,2$  mm (badanie wykonano w oparciu o normę PN-E-90068:2016-10 i normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.3),
- c) minimalnej grubości powłoki - stwierdzono 0,84 mm, podczas gdy wymagana wartość to  $\geq 0,92$  (badanie wykonano w oparciu o normę PN-E-90068:2016-10 i normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.3).

Badania laboratoryjne przewodu Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badań Kabli i Badań Środowiskowych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach

(sprawozdanie z badań nr 6445.2-ZLK/2021) w oparciu o następujące normy, na które powołuje się norma PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V( $U_o/U$ ). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, tj. normę PN-EN-50525-1:2011 „Przewody elektryczne – Niskonapięciowe przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe nieprzekraczające 450/750 V ( $U_o/U$ ), normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli”, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań w zakresie:

- a) rezystancji żył - stwierdzono rezystancję żył dla żyły zielonożółtej 12,60  $\Omega$ /km, dla żyły niebieskiej 12,66  $\Omega$ /km, dla żyły brązowej 12,62  $\Omega$ /km, podczas gdy wymagana wartość to  $\leq 12,1 \Omega$ /km (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50395:2007 – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C i normę PN-EN 60228:2007),
- b) średniej grubości izolacji – stwierdzono 0,7 mm dla żyły niebieskiej, podczas gdy wymagana wartość to  $\geq 0,8$  mm (badanie wykonano w oparciu o normę PN-E-90068:2016-10 i normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.1),
- c) minimalnej grubości izolacji – stwierdzono 0,57 mm dla żyły niebieskiej, 0,37 mm dla żyły zielonożółtej, podczas gdy wymagana wartość to  $\geq 0,62$  mm (badanie wykonano w oparciu o normę PN-E-90068:2016-10 i normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.1),
- d) średniej grubości powłoki – stwierdzono 1,1 mm, podczas gdy wymagana wartość to  $\geq 1,2$  mm (badanie wykonano w oparciu o normę PN-E-90068:2016-10 i normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.2).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 26 maja 2021 r. zawiadomił „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, dalej: „strona postępowania”, wyrobów: przewód Damir YDYp ż/o

3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) oraz przewód Damir YDY  
ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008) niezgodnych z ww.  
wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4,
- a) § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, z uwagi na to przekroczoną wartość rezystancji żył w ww. wyrobach, niewystarczającą średnią grubość powłoki i minimalną grubość powłoki w przewodzie Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894), niewystarczającą średnią grubość izolacji i minimalną grubość izolacji oraz średnią grubość powłoki w przewodzie Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008);

Ze względu na ww. niezgodności nie zastosowano w ww. wyrobach odpowiednich środków technicznych w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny zapewniających: niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, co powoduje zwiększenie nagrzewania się żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury i przyczynić się do wystąpienia zwarć w instalacjach elektrycznych, co stanowi zagrożenie wystąpienia pożaru i poparzenia użytkowników,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu ww. wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 czerwca 2021 r.

W dniu 23 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi do dnia 2 lipca 2021 r., z uwagi na chorobę pracownika odpowiedzialnego za udzielenie odpowiedzi.

Pismem z dnia 24 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania.

W dniu 5 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 czerwca 2021 r., w którym oświadczyła, że całkowita liczba wyprodukowanego i wprowadzonego do obrotu przewodu Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) z dnia 12 stycznia 2021 wynosi 34 km oraz przewodu Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008) z dnia 11 stycznia 2021 r. wynosi 23,2 km oraz wskazała dane odbiorców (3 w przypadku przewodu Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W, 2 w przypadku przewodu Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V) i całkowitą liczbę dostarczonych do odbiorców ww. wyrobów (34 km w przypadku przewodu Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W i 23,2 km przewodu Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V). Ponadto podała informacje na temat średniej ceny sprzedaży ww. wyrobów.

Postanowieniem z dnia 6 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie [www.damir-kable.pl](http://www.damir-kable.pl), wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań oraz zobowiązania do udzielenia wyjaśnień w związku z występującymi rozbieżnościami w kwestii dostarczonych do odbiorców ww. wyrobów pomiędzy dokumentami sprzedaży okazanymi w trakcie kontroli a wskazanymi w piśmie z dnia 28 czerwca 2021 r..

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 lipca 2021 r.

W dniu 31 sierpnia 2021 r. (data nadania: 26 sierpnia 2021 r. ) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 sierpnia 2021 r., w którym poinformowała, że przesyła oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów oraz wydruk ze strony internetowej [www.damir-kable.pl](http://www.damir-kable.pl). Dodała, iż oczekuje jeszcze na odpowiedź od 1 kontrahenta.

Mając na uwadze, że strona postępowania wraz z pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r. przesyła kopie oświadczeń odbiorców, pismem z dnia 6 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie.

Ponadto Prezes UOKiK nawiązał do przesłanych wraz z pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r. dowodów i poinformował, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 6 lipca 2021 r. nie przekazano wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, gdyż oprócz wspomnianego przez stronę postępowania brakującego dowodu od 1 odbiorcy, brak było oświadczenia strony postępowania, w którym udzieli wyjaśnień w związku z występującymi rozbieżnościami w kwestii dostarczonych do odbiorców ww. wyrobów pomiędzy dokumentami sprzedaży okazanymi w trakcie kontroli a wskazanymi w piśmie z dnia 28 czerwca 2021 r., a także brak było dowodu potwierdzającego zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 września 2021 r.

W dniu 30 września 2021 r. (data nadania: 25 września 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 września 2021 r., w którym oświadczyła, że dostarczyła do odbiorców wyroby zgodnie z przesłanymi uprzednio oświadczeniami oraz wyjaśniła, iż w trakcie kontroli wybrała losowo faktury sprzedaży i nie odnosiły się one do wyrobów będących przedmiotem prowadzonego postępowania. Wraz z pismem przekazano oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu wraz z brakującym oświadczeniem od 1 odbiorcy oraz strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Pismem z dnia 4 października 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż brakujące dowody w sprawie (oświadczenie 1 kontrahenta oraz dowód zamieszczenia ogłoszenia w prasie) zostały przedstawione z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu DNR-2.730.76.2021.KM z dnia 6 lipca 2021 r. i w związku z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 lipca 2021 r.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 października 2021 r.

W dniu 29 października 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 października 2021 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 lipca 2021 r.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu przewód Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) oraz przewód Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przewodu Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badań Kabli i Badań Środowiskowych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 6445.1-ZLK/2021) w oparciu o następujące normy, na które powołuje się norma PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V ( $U_o/U$ ). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, tj. normę PN-EN-50525-1:2011 „Przewody elektryczne – Niskonapięciowe przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe nieprzekraczające 450/750 V ( $U_o/U$ ), normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli”, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań w zakresie: rezystancji żył (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50395:2007 – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C i normę PN-EN 60228:2007),



średniej grubości powłoki (badanie wykonano w oparciu o normę PN-E-90068:2016-10 i normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.3), minimalnej grubości (badanie wykonano w oparciu o normę PN-E-90068:2016-10 i normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.3).

Badania laboratoryjne przewodu Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badań Kabli i Badań Środowiskowych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 6445.2-ZLK/2021) w oparciu o następujące normy, na które powołuje się norma PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V( $U_o/U$ ). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, tj. normę PN-EN-50525-1:2011 „Przewody elektryczne – Niskonapięciowe przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe nieprzekraczające 450/750 V ( $U_o/U$ ), normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli”, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań w zakresie: rezystancji żył (badanie wykonano w oparciu o normę PN-EN 50395:2007 – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C i normę PN-EN 60228:2007), średniej grubości izolacji (badanie wykonano w oparciu o normę PN-E-90068:2016-10 i normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.1), minimalnej grubości izolacji (badanie wykonano w oparciu o normę PN-E-90068:2016-10 i normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.1), średniej grubości powłoki (badanie wykonano w oparciu o normę PN-E-90068:2016-10 i normę PN-EN 50396:2007, pkt 4.2).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przewód Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) oraz przewód Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008) jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu

elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobów: przewód Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) oraz przewód Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008) niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: przewód Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) oraz przewód Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008) niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Postanowieniem z dnia 6 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.damir-kable.pl](http://www.damir-kable.pl), wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów

potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: wydruk ze strony internetowej [www.damir-kable.pl](http://www.damir-kable.pl) oraz strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim na dowód zamieszczenia ogłoszenia, oświadczenia 3 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przewodu Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) oraz oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przewodu Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przewód Damir YDYp ż/o 3x2,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715945894) oraz przewód Damir YDY ż/o 3x1,5 450/750V, 2/21W (kod EAN 5906715939008) zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 6 lipca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 19 lipca 2021 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 28 sierpnia 2021 r., który jest sobotą, zatem termin upływał z dniem 30 sierpnia 2021 r., stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.).

Strona postępowania przekazała w dniu 26 sierpnia 2021 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 ze zm.), większość dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, w tym usunęła braki formalne w wyznaczonym terminie. Następnie

po upływie wyznaczonego terminu, w dniu 25 września 2021 r. przedstawiła za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego, brakujące dowody w sprawie.

Zgodnie z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki - organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kara pieniężna zostałaby nałożona na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, Prezes UOKiK pismem z dnia 4 października 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, iż przedstawiła brakujące dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z uchybieniem terminu i wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 lipca 2021 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 12 października 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 12 listopada 2021 r. Strona postępowania złożyła powyższy wniosek w dniu 20 października 2021 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia

z dnia 6 lipca 2021 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/