



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.21.2019.DP

Warszawa, 13 marca 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/14/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa amerykanki I, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jana Krochmala, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "IMPORT-EKSPORT" Jan Krochmal w Twardogórze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Jana Krochmala, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "IMPORT-EKSPORT" Jan Krochmal w Twardogórze kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



Uzasadnienie

Pismem z 20 marca 2019 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Lubelski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.21.2019, dotyczący amerykanki I (dalej jako „amerykanka”) wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jana Krochmala, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "IMPORT-EKSPORT" Jan Krochmal w Twardogórze.

Kwestionowany produkt to amerykanka o funkcji użytkowej fotela rozkładanego, będąca meblem wypoczynkowym mieszkaniowym o konstrukcji skrzyniowo-szkieletowej, o wymiarach gabarytowych: szerokość 980 mm, głębokość 1060 mm oraz wysokość 880 mm. Elementy konstrukcyjne mebla wykonano z tarcicy iglastej (ramy tapicerskiej) oraz materiałów drewnopochodnych płytowych, natomiast warstwę sprężynującą stanowią sprężyny bonell i formatka moltoprenu. Wszystkie elementy tapicerowane pokryto tkaniną meblową. Mebel posiada funkcję do siedzenia oraz funkcję do leżenia/spania dla jednej osoby po rozłożeniu poduch oparcia i siedziska jako leżysko o powierzchni użytkowej 1980 mm x 780 mm. Elementy konstrukcyjne pojemnika na pościel wykonano z materiałów drewnopochodnych. Metalowe podnośniki poduchy oparcia zamocowano do oparć bocznych mebla, natomiast poduchy siedziska wysuwają się do przodu przy pomocy kółek jezdnych zamocowanych do dna pojemnika na pościel. Leżysko mebla po rozłożeniu stanowią trzy tapicerowane poduchy. Skrzynia na pościel, znajdująca się po rozłożeniu w środkowej części leżyska, stanowi podporę poduchy brzegowej i środkowej. Poduchy oparcia są zawieszane na tapicerowanych oparciach bocznych mebla przy pomocy metalowych zaczepów. Mebel w celu szybkiego i łatwego rozkładania lub składania wyposażony jest w metalowe podnośniki poduch oraz podwójny zestaw kółek jezdnych, przymocowanych do pojemnika na pościel.

Wewnątrz pojemnika na pościel zamieszczono etykietę zawierającą następujące informacje:

- „*PRODUCENT: PPH IMPORT EXPORT Jan Krochmal “(...)*”,
- *tel:(...)*”,
- „*Towar: Kanapa Amerykanka I*”,

- „Wyprodukowano w Polsce”.

Na niewidocznej bez rozłożenia części mebla zamieszczono napis „22.02.19.R.3”. Na dołączonej do produktu wywieszce cenowej podano nazwę produktu „KANAPA AMERYKANKA I KROCHMAL” oraz cenę sprzedaży: 799,-. Do amerykanki dołączono „Zasady użytkowania i konserwacji mebli”.

W trakcie kontroli u dystrybutora produktu inspektorzy reprezentujący Lubelskiego WIIH poddali amerykankę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami norm PN-EN 1022:2007 *Meble mieszkaniowe. Meble do siedzenia. Oznaczanie stateczności*, PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, PN-F-06001-3:1994/Az1:2000 *Meble mieszkaniowe. Badania* oraz PN- 82/D - 02000 *Meble mieszkaniowe. Terminologia*, a także z uwzględnieniem obowiązujących w danym sektorze zasad dobrej praktyki odnoszących się do bezpieczeństwa produktów, aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Lubelskiego WIIH stwierdzili, że amerykanka może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, gdyż zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie zapewniają wymaganej stateczności mebla z uwagi na niewłaściwe zamontowanie poduch tapicerowanych do konstrukcji mebla, gdyż punkt podparcia poduchy znajduje się zbyt daleko od krawędzi, tj. ok. 280 mm, na skutek czego w przypadku obciążenia niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska mebel traci stabilność.

Powyższe nieprawidłowości są niezgodne z punktem 3.1. normy PN-F-06001-1:1994/Az1:2000 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* (wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4), zgodnie z którym w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać zdrowiu lub życiu użytkownika.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 11 lipca 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jana Krochmala, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "IMPORT-EKSPORT" Jan Krochmal w Twardogórze (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z

urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa amerykanki. Następnie, postanowieniem z 19 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie amerykanką, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby amerykanek posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez amerykankę oraz przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania.

Pismem z 31 lipca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem amerykanki i nie otrzymała żadnych reklamacji ani skarg z nią związanych. Strona postępowania oświadczyła, że nieformalnie konsultowała się z instytucjami zajmującymi się bezpieczeństwem amerykanek i zamierza poprawić bezpieczeństwo produktu, choć uważa, że nie ma takiej potrzeby i jest w stanie udowodnić, że amerykanka nie zagraża zdrowiu użytkowników. Strona postępowania wniosła o nienakładanie na nią kary pieniężnej. Strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie informacji wskazanych w postanowieniu z 19 lipca 2019 r. o 60 dni ze względu na złą sytuację zdrowotną i oświadczyła, że zwróci się do Instytutu Meblarstwa w Poznaniu z prośbą o ocenę bezpieczeństwa amerykanki.

Pismem z 8 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o częściowym uwzględnieniu jej wniosku i przedłużeniu terminu na przekazanie informacji i dowodów wskazanych w postanowieniu z 19 lipca 2019 r. i wskazał, że rozważy możliwość dalszego przedłużenia przedmiotowego terminu, pod warunkiem przekazania przez stronę postępowania dowodów potwierdzających złą sytuację zdrowotną uniemożliwiającą jej szybkie podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez amerykankę. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę, że celem postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu jest umożliwienie podjęcia szybkiej reakcji w przypadku zagrożenia życia lub zdrowie konsumentów przez produkt niebezpieczny, a postępowanie powinno być zakończone niezwłocznie, nie później niż w terminie 4 miesięcy od jego wszczęcia. W związku z powyższym, niezasadne byłoby przedłużenie terminu wskazanego w postanowieniu z 19 lipca 2019 r. o 60 dni zgodnie z wnioskiem strony postępowania. Jednocześnie organ nadzoru ponownie poinformował stronę postępowania o możliwości ustanowienia pełnomocnika.

Pismem z 22 sierpnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że zamocowała z przodu amerykanki nóżki, które spowodują, że przód amerykanki będzie stabilny i nie będzie

stanowił zagrożenia dla użytkowników i że prześle zdjęcia potwierdzające przeprowadzenia działań naprawczych oraz oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że według niej stopień zagrożenia stwarzanego przez amerykańkę jest niski.

Pismem z 26 sierpnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że dotychczasowy model amerykańki został wycofany z produkcji, zaś wyprodukowany został nowy model, w którym zastosowano nogi drewniane umieszczone w odległości 26 cm od skrzyni, co zapewnia stabilizację mebla. Jednocześnie strona postępowania przekazała zdjęcia udoskonalonej amerykańki.

Pismem z 2 października 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że oprócz zmian wprowadzonych w produkcji amerykańek, konieczne jest podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez amerykańki, które już zostały wprowadzone na rynek. W związku z powyższym, organ nadzoru ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania danych dotyczących obrotu amerykańkami oraz oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym.

Pismem z 16 października 2019 r. strona postępowania poinformowała, że wprowadzała amerykańkę na rynek od niedawna, sprzedała 8 sztuk amerykańki pięciu dystrybutorom i przekazała oświadczenia o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym złożone przez 4 z nich.

Pismem z 5 listopada 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z faktem, iż jedyny egzemplarz amerykańki pozostający na rynku znajduje się w posiadaniu przedsiębiorcy, u którego przeprowadzili kontrolę inspektorzy reprezentujący Lubelskiego WIIH i stanowi próbkę rozjemczą zabezpieczoną w toku kontroli, organ nadzoru dokona zwolnienia przedmiotowego egzemplarza, w celu przeprowadzenia działań naprawczych polegających na zutylizowaniu lub modyfikacji mebla. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania, aby przed zwolnieniem amerykańki z zabezpieczenia wskazała, czy zamierza przeprowadzić wobec niej działania naprawcze, a jeśli tak – w jakiej formie. Organ nadzoru poinformował, że przekazanie mu dowodów wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez amerykańkę będzie mogło stanowić dowodów uzasadniający umorzenie postępowania administracyjnego na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z 12 listopada 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że amerykańka zwolniona z zabezpieczenia zostanie zdemontowana, a poszczególne elementy zostaną potraktowane jako odpad poprodukcyjny i oddane do utylizacji.

Pismem z 27 listopada 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Lubelskiego WIIH z wnioskiem o zwolnienie próbki rozjemczej amerykańki, w celu umożliwienia stronie postępowania podjęcia działań naprawczych.

Pismem z 17 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów utylizacji zwolnionej z zabezpieczenia amerykańki.

Pismem, z 3 lutego 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że amerykańka została zdemontowana i przygotowana do wywozu do punktu odbioru odpadów poprodukcyjnych. Jednocześnie strona postępowania przekazała fakturę korygującą potwierdzającą odbiór amerykańki od dystrybutora, zdjęcia zdemontowanego produktu i zlecenie na dostawę odpadów.

Pismem z 24 lutego 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jan Krochmal, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "IMPORT-EKSPORT" Jan Krochmal w Twardogórze wprowadził amerykańkę I na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Wewnątrz pojemnika na pościel stanowiącego część produktu zamieszczono etykietę zawierającą informację „*PRODUCENT: PPH IMPORT EXPORT Jan Krochmal „(.)*”. Ponadto, w toku postępowania administracyjnego ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest producentem amerykańki.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w

zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm – co ma miejsce w przypadku ww. amerykańki - ocenę bezpieczeństwa produktu przeprowadza się z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Jako że norma PN-F-06001-3:1994/Az1:2000 *Meble mieszkaniowe. Badania* oraz PN- 82/D - 02000 *Meble mieszkaniowe. Terminologia* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa amerykańki z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej amerykańki stanowiły wyniki badań organoleptycznych, w wyniku których inspektorzy reprezentujący Lubelskiego WIIH stwierdzili, że amerykańka może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, gdyż zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie zapewniają wymaganej stateczności mebla z uwagi na niewłaściwe zamontowanie poduch tapicerowanych do konstrukcji mebla, gdyż punkt podparcia poduchy znajduje się zbyt daleko od krawędzi, tj. ok. 280 mm, na skutek czego w przypadku obciążenia niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska mebel traci stabilność.

Powyższa nieprawidłowość stwarza zagrożenie, że przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na brzegu poduchy leżyska, może dojść do samoistnego złożenia mebla, a w efekcie do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała takich jak stłuczenia lub złamania. Użytkownik może również doznać oparzeń w sytuacji, gdy usiądzie z gorącym płynem na

brzegowej poduszki siedziska, gdyż w wyniku samoistnego złożenia poduch, tracąc równowagę, może wylać płyn na ciało i spowodować oparzenie kończyn lub innych części ciała.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek 8 egzemplarzy amerykańki poprzez sprzedaż 5 dystrybutorom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku jedną amerykańkę (próbkę rozjemczą zabezpieczoną u kontrolowanego dystrybutora) i podjęła wobec niej działania naprawcze polegające na demontażu. Cztery dystrybutorzy złożyli oświadczenia o nieposiadaniu amerykańek na stanie magazynowym. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym, faktura korygująca, zlecenie na dostawę odpadów, zdjęcia zdemontowanego produktu. Ponadto Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że zdemontowany produkt zostanie przekazany do utylizacji. Ponadto, ponieważ faktura sprzedaży produktu kontrolowanemu dystrybutorowi pochodziła z dnia 25 lutego 2019 r. Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że amerykańka była wprowadzana na rynek od niedawna.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez amerykańkę, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch

warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość amerykanek wprowadzonych na rynek (tj. 8 sztuki) była znikoma w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników, ponadto brak było skarg lub reklamacji konsumenckich związanych z nimi. Podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Wskazać także należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Jana Krochmala, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "IMPORT-EKSPORT" Jan Krochmal w Twardogórze, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu

niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak