



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 3 marca 2020 r.

DIH-3.709.7.2020.IJ

DECYZJA DIH-III/6/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr 251/2019 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie z dnia 23 grudnia 2019 r. (sygnatura akt WN.8361.312.2019), na mocy której, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178) na przedsiębiorcę WOJAS S.A. z siedzibą w Nowym Targu, nałożono karę pieniężną w wysokości 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, co wyraziło się niewidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 13 rodzajów towarów w opakowaniach, **utrzymuje ww. decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

W dniach 9 i 30 października 2019 r. inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie zwanego dalej: „Małopolski WIIH” lub „organ pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę w sklepie obuwniczym w Krakowie, al. Bora Komorowskiego 41 (C.H. Serenada), należącym do przedsiębiorcy WOJAS S.A. z siedzibą w Nowym Targu zwanym dalej „stroną postępowania”, „przedsiębiorcą”.

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.), dalej: „Prawo przedsiębiorców”, skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 24 września 2019 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli. Powyższe zawiadomienie zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 30 września 2019 r. W przedmiotowym zakresie upoważnienia wskazano m.in. sprawdzenie przestrzegania przez przedsiębiorcę obowiązków w zakresie informowania o cenach towarów.

W dniu 9 października 2019 r. kontrolę przeprowadzono, zgodnie z art. 49 ust. 10 Prawa przedsiębiorców, w obecności sprzedawcy (osoby czynnej), z uwagi na brak kontrolowanego przedsiębiorcy i osoby upoważnionej.

W dniu 30 października 2019 r. inspektorom okazano pełnomocnictwo z dnia 17 października 2019 r. ustanawiające osobę upoważnioną do reprezentowania spółki WOJAS S.A. z siedzibą w Nowym Targu.

W toku prowadzonej kontroli sprawdzono prawidłowość uwidoczniania cen 150 rodzajów oferowanych do sprzedaży towarów (obuwie, torebki, produkty pielęgnacyjne) na zgodność z obowiązującymi przepisami w zakresie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz.178), dalej: „ustawa o cenach” oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), dalej: „rozporządzenie Ministra Rozwoju”.

W wyniku kontroli zastrzeżenia wniesiono do 13 rodzajów towarów, sprzedawanych w opakowaniach, z uwagi na brak cen jednostkowych. Wśród zakwestionowanych wyrobów były m.in. kremy do obuwia, tłuszcze do obuwia, impregnat do skóry, olejki do obuwia, impregnat do skór i tekstyliów.

Kwestionowane towary znajdowały się na sali sprzedaży na regale za ladą sprzedażową, ale w miejscu ogólnodostępnym dla kupujących.

Protokół kontroli został podpisany przez osobę upoważnioną przez przedsiębiorcę w dniu 30 września 2019 r. bez zgłaszania do niego uwag.

Pismem z 27 listopada 2019 r. Małopolski WIIH wszczął w stosunku do przedsiębiorcy postępowanie administracyjne, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, z tytułu niewidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych 13 rodzajów towarów w opakowaniach, co narusza przepisy określone w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju.

W zawiadomieniu tym poinformowano stronę postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań, zgodnie z wymaganiami art. 10 Kpa.

Wystąpieniem pokontrolnym z 27 listopada 2019 r. Małopolski WIIH wniósł o uwidocznienie cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach podlegających takiemu obowiązkowi. O sposobie realizacji wniosku przedsiębiorca miał udzielić pisemnej odpowiedzi do 11 grudnia 2019 r.

W dniu 23 grudnia 2019 r. Małopolski WIIH wydał, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, decyzję, na mocy której nałożył na przedsiębiorcę WOJAS S.A. z siedzibą w Nowym Targu, karę pieniężną w wysokości 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.

Pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. pełnomocnik strony postępowania radca prawny (...) poinformował o wykonaniu wniosku Małopolskiego WIIH i uwidocznieniu w kontrolowanej placówce cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach.

W dniu 20 stycznia 2020 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie wpłynęło odwołanie pełnomocnika przedsiębiorcy zaskarżającą decyzję organu pierwszej instancji w całości, zarzucając jej naruszenie przepisów prawa materialnego (art. 6 ust. 3 w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach) poprzez nie wzięcie pod uwagę okoliczności stanowiących przesłanki determinujące stopień naruszenia.

W związku z powyższym pełnomocnik wniósł o uchylenie decyzji organu pierwszej instancji bądź o wymierzenie łagodniejszej kary niż wymierzona, tj. 1.000 zł. Nałożona kara, zdaniem pełnomocnika jest nieadekwatna do stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, ponieważ stanowi niecałe 10% skontrolowanych produktów.

Pismem z dnia 6 lutego 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował przedsiębiorcę o toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ

odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu świadczenia usług uwidocznić cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cenę oraz cenę jednostkową zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Czynności kontrolne prowadzone wobec strony postępowania wykazały, iż przedsiębiorca nie wykonał obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w związku z § 3 ust. 2 oraz § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono niewidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych w przypadku znajdujących się w ofercie handlowej 13 rodzajów towarów w opakowaniach, objętych takim obowiązkiem, przeznaczonych do sprzedaży według objętości, o ilościach nominalnych innych niż litr oraz dziesiętne wielokrotności i podwielokrotności tej miary.

W odwołaniu strona postępowania wniosła o uchylenie decyzji organu pierwszej instancji lub obniżenia wysokości kary do 1000 zł, w związku z niewielką skalą uchybienie (mniej niż 10%).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwraca uwagę, że art. 4 ust. 1 ustawy o cenach stanowi, iż w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Niezrealizowanie tego obowiązku, zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, powoduje nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten nakazuje zatem wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane. Ustęp 3 tego artykułu stanowi natomiast iż, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Biorąc więc pod uwagę maksymalny zakres sankcji, jaką mógł zastosować Małopolski WIIH, kara w wysokości 3.000 zł jest, w ocenie Prezesa UOKiK, odpowiednią i zastosowaną prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich ustawowych kryteriów nałożenia sankcji.

Prezes UOKiK wskazuje, że celem ustawy o cenach jest ochrona konsumenta oraz prawidłowa konkurencja między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu o niej nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Strona w trakcie postępowania kontrolnego nie zgłaszała żadnych wniosków, nie wniosła także uwag do protokołu kontroli.

Tym samym wszystkie wskazane przez stronę postępowania argumenty w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.

Wskazać w tym miejscu należy, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o cenach, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku ceny jednostkowej na opakowaniu, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara

nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych.

Wymierzając sankcję w niniejszej sprawie organ pierwszej instancji zasadnie posłużył się swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz dopuszczalnych jej wysokości. Ustalając wysokość kary Małopolski WIIH prawidłowo uwzględnił kryteria określone w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, tj. naruszenie obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość obrotów i przychodu.

Organ pierwszej instancji uznał, iż brak cen jednostkowych na opakowaniach 13 towarów (8,7 % skontrolowanych wyrobów) pozbawiło kupujących informacji dotyczących części oferty handlowej, mających wpływ na podejmowane przez nich decyzje w zakresie zakupów i uniemożliwiło kupującym porównanie cen podobnych artykułów o różnej ilości nominalnej i w rezultacie dokonanie najkorzystniejszego dla nich wyboru, co uderza w ich interesy ekonomiczne i pozbawia konsumentów możliwości rozważenia przedstawionej oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia umowy.

Podkreślić należy, iż strona postępowania kolejny raz naruszyła przepisy art. 4 ustawy o cenach. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 1 i 20 czerwca 2018 r. stwierdzono niewidoczność cen dla 21 rodzajów towarów oraz cen jednostkowych dla 16 partii produktów), co skutkowało nałożeniem kary administracyjnej w wysokości 1.500 zł.

Ponadto, strona postępowania jako przedsiębiorca funkcjonuje na rynku od 2 kwietnia 2007 r., zatem na tyle długo aby zapoznać się z obowiązującymi przepisami w sprawie uwidaczniania cen.

Należy także wskazać, że przedsiębiorca w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z 24 września 2019 r., został powiadomiony o zakresie przedmiotowym kontroli - sprawdzenie przestrzegania przez przedsiębiorcę obowiązków w zakresie informowania o cenach towarów.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznaje, iż przedstawione przez stronę postępowania argumenty są bezzasadne. Strona postępowania nie usunęła nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli, nie odpowiedziała na wystąpienie pokontrolne (dopiero po dodatkowym monicie z 30 grudnia 2019 r., pismem z 13 stycznia 2020 r. wskazano, że nieprawidłowości zostały usunięte w kontrolowanej placówce), zatem Małopolski

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych wymiaru sankcji wskazanych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji.

Wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 3.000 zł jest, w ocenie organu drugiej instancji, kwotą optymalną realizującą zasady skutecznej, proporcjonalnej i odstraszałającej kary ujętej w pomocniczo stosowanej legislacji unijnej tj. art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady [98/6/WE](#) z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. L Nr 80 z 18.03.1998 r.). Należy ponadto stwierdzić, iż przepisy ustawy o cenach stanowią, iż wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada karę pieniężną w wysokości do 20 000 zł. Wymierzając sankcję w tym zakresie posługuje się przy tym swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz wysokością. Małopolski WIIH, po dokonaniu oceny stwierdzonych nieprawidłowości oraz po uwzględnieniu przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach ustalił wysokość kary pieniężnej w dolnej (3.000 zł stanowi 15 proc. wartości maksymalnej) granicy przewidzianej prawem. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do anulowania czy obniżenia kary.

Rozpatrując odwołanie Prezes UOKiK zbadał także kwestię odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189 f Kpa.

Powyższy przepis wskazuje wprost jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Występują wtedy, gdy:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W przedmiotowej sprawie strona, niezgodnie z obowiązującymi przepisami nie uwidoczniała cen jednostkowych, które jednoznacznie wskazywałyby klientom ile kosztują poszczególne produkty.

Za znikome naruszenie prawa można by uznać niepełne uwidocznienie ceny jednostkowej, nie zaś jej całkowity brak.

Tym samym przesłanka pierwsza nie została całkowicie spełniona, zatem Prezes UOKiK nie znajduje podstaw dla zastosowania art. 189f pkt § 1 pkt 1Kpa.

Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1 Kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Po przeanalizowaniu akt sprawy organ odwoławczy stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie zaistniały również okoliczności, o których mowa w art. 189f § 2 Kpa. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Mając powyższe na uwadze organ drugiej instancji nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie zasadnie nałożył na przedsiębiorcę WOJAS S.A. z siedzibą w Nowym Targu, karę pieniężną w wysokości 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy o cenach, polegających na braku cen jednostkowych na 13 produktach. Tym samym, decyzja nr 251/2019 o nałożeniu kary pieniężnej Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie z dnia 23 grudnia 2019 r. (nr akt sprawy: WN.83.312.2019) powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.).

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/*