



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-1-410/2/07/MF

Warszawa, dnia 28 maja 2008 r.

DECYZJA Nr DOK 2 /2008

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, umarza wobec Pana Edwarda Mierzejewskiego postępowanie antymonopolowe w sprawie zawarcia przez Xella Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz BIST Białobrzeski, Stykowski Sp. j. z siedzibą w Warszawie, Centrum Zaopatrzenia Budowlanego „Hadex” Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju, „GEN-BUD” S.A. z siedzibą w Warszawie, Grupę Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu, Materiały Budowlane „Wesołek” Spółka z o.o. z siedzibą w Chociczy, „PEAMCO” Materiały Budowlane Jędrzej i Beata Tomczak Sp. J. z siedzibą w Lesznie, Pana Edwarda Mierzejewskiego – współnika PHU i B Sambud II s.c. z siedzibą w Ostrołęce, Pana Sławomira Zycha – współnika PHU i B Sambud II s.c. z siedzibą w Ostrołęce, Panią Ewę Żur prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Tęcza” Hurtownia Artykułów Budowlanych Ewa Żur z siedzibą w Koszalinie, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MATEX” Z.M.P. Rogoziński Spółka Jawna z siedzibą w Wolsztynie, Saint-Gobain Dystrybucja Budowlana Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku hurtowego obrotu ściennymi materiałami budowlanymi, polegającego na ustalaniu minimalnej ceny odsprzedaży ściennych materiałów budowlanych, poprzez

umieszczenie w umowach postanowienia zakazującego stosowania niższych cen odsprzedaży produktów od ich cen zakupu u producenta, którego celem lub skutkiem jest ograniczenie konkurencji na krajowym rynku hurtowej sprzedaży ściennych materiałów budowlanych lub lokalnych rynkach sprzedaży detalicznej ściennych materiałów budowlanych, co może naruszać art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W dniu 20 grudnia 2007 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”) wszczął na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), postępowanie antymonopolowe w sprawie zawarcia przez Xella Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz BIST Białobrzegi, Stykowski Sp. j. z siedzibą w Warszawie, Centrum Zaopatrzenia Budowlanego „Hadex” Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju, „GEN-BUD” S.A. z siedzibą w Warszawie, Grupę Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełczu, Materiały Budowlane „Wesołek” Spółka z o.o. z siedzibą w Chociczy, „PEAMCO” Materiały Budowlane Jędrzej i Beata Tomczak Sp. J. z siedzibą w Lesznie, Pana Edwarda Mierzejewskiego – wspólnika PHU i B Sambud II s.c. z siedzibą w Ostrołęce, Pana Sławomira Zycha – wspólnika PHU i B Sambud II s.c. z siedzibą w Ostrołęce, Panią Ewę Żur prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Tęcza” Hurtownia Artykułów Budowlanych Ewa Żur z siedzibą w Koszalinie, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MATEX” Z.M.P. Rogoziński Spółka Jawna z siedzibą w Wolsztynie, Saint-Gobain Dystrybucja Budowlana Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku hurtowego obrotu ściennymi materiałami budowlanymi, polegającego na ustaleniu minimalnej ceny odsprzedaży ściennych materiałów budowlanych, poprzez umieszczenie w umowach postanowienia zakazującego stosowania niższych cen odsprzedaży produktów od ich cen zakupu u producenta, którego celem lub skutkiem jest ograniczenie konkurencji na krajowym rynku hurtowej sprzedaży ściennych

materiałów budowlanych lub lokalnych rynkach sprzedaży detalicznej ściennych materiałów budowlanych, co może naruszać art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

W odpowiedzi z dnia 9 stycznia 2008 r., na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego Pan Edward Mierzejewski zawiadomił organ antymonopolowy, że nie jest już współnikiem spółki PHUiB Sambud II s.c., na dowód czego dołączył poświadczoną notarialnie kopię decyzji o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej z dnia 14 listopada 2007 r. Z powołanej decyzji wynika, że Pan Edward Mierzejewski jako datę zaprzestania prowadzenia działalności wskazał 13 października 2007 r. W związku z powyższym w piśmie z dnia 18 stycznia 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do drugiego współnika PHUiB Sambud II s.c., Pana Sławomira Zycha o wskazanie aktualnej formy prawnej działalności gospodarczej. W odpowiedzi na wskazane pismo Pan Sławomir Zych przekazał poświadczone notarialnie kopie następujących dokumentów:

- aneks nr 9 z dnia 31 października 2007 r., do umowy spółki cywilnej,
- decyzja z dnia 14 listopada 2007 r., o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej wpisu: Edward Mierzejewski - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe i Budowlane „Sambud II”,
- zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej - Agnieszka Zych Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe i Budowlane „Sambud II”,
- zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 14 listopada 2007 r.,

na podstawie, których ustalono, że ze spółki wystąpił Pan Edward Mierzejewski, a przystąpiła Pani Agnieszka Zych.

**W toku postępowania dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje.**

Dnia 1 lutego 2007 r., Pan Edward Mierzejewski i Pan Sławomir Zych, wspólnicy Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego i Budowlanego „Sambud II”, zawarli z Xella Polska Sp. z o.o. porozumienie o warunkach dostawy materiałów budowlanych. Zgodnie z § 5 wskazanej umowy odbiorca zobowiązał się nie stosować cen niższych niż ceny zakupu. W toku wszczętego dnia 20 grudnia 2007 r. postępowania antymonopolowego Pan Edward Mierzejewski poinformował Prezesa Urzędu, że zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej i wystąpił ze spółki Sambud II. Na podstawie przesłanych dokumentów ustalono, że wykreślenie z ewidencji działalności gospodarczej nastąpiło decyzją z dnia 14 listopada 2007 r. w związku ze zgłoszeniem przedsiębiorcy o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej z dniem 13 października 2007 r. (tj. jeszcze przed wszczęciem postępowania antymonopolowego).

Celem postępowania administracyjnego jest załatwienie sprawy przez wydanie decyzji, rozstrzygającej ją co do istoty. Temu powinna służyć działalność orzecznicza administracji publicznej zmierzająca do konkretyzacji praw i obowiązków wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Jednakże, cel ten nie zawsze może być osiągnięty z przyczyn różnego charakteru np. umorzenia postępowania, które traktowane jest jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Umorzenie postępowania na podstawie art. 105 § 1 jest obligatoryjne, co oznacza, iż ustalenie przesłanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ brak

podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Podkreślić przy tym należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania i zostać ujawniona w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organami administracyjnymi.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 kwietnia 2003 r. (sygn. akt III SA 2225/01) podniósł, że bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia.

W doktrynie formułowany jest podział przesłanek umorzenia postępowania ze względu na jego bezprzedmiotowość na podmiotowe i przedmiotowe. Jako przykład przesłanki podmiotowej wskazuje się ustanie bytu osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej – strony postępowania mającej interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia (J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, C.H. Beck, 5 wydanie, Warszawa 2003, s. 470). O ile w odniesieniu do jednostek organizacyjnych ich byt prawny ustaje z chwilą wykreślenia z odpowiedniego rejestru, „wobec osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą identyczne znaczenie ma wykreślenie z ewidencji działalności gospodarczej.” (C. Kosikowski, *Przedsiębiorca w prawie polskim na tle prawa europejskiego*, Lexis Nexis, Warszawa 2003, s. 296). Powyższa zasada znajduje również zastosowanie do wspólników spółki cywilnej. Spółka cywilna nie ma osobowości prawnej i jest spółką osobową, w której podmiotami praw i obowiązków w stosunkach, w których występuje spółka, są wspólnicy.

Mając powyższe na względzie, w ocenie Prezesa Urzędu, w związku z wykreśleniem z ewidencji działalności gospodarczej Pana Edwarda Mierzejewskiego – jako współnika spółki cywilnej, ustał byt tego przedsiębiorcy. W związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej i jej wykreśleniem z ewidencji, Pan Edward Mierzejewski nie posiada już przymiotu przedsiębiorcy, a w konsekwencji nie dysponuje legitymacją bierną do występowania jako strona w przedmiotowej sprawie. Nieistnienie strony wobec której wszczęto postępowanie antymonopolowe, stanowi przeciwwskazanie prawne do prowadzenia postępowania, a w konsekwencji uniemożliwia wydanie decyzji rozstrzygającej co do istoty.

W tym stanie rzeczy należało stosownie do art. 105 § 1 k.p.a. umorzyć – wszczęte w niniejszej sprawie postępowanie antymonopolowe.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa UOKiK.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*