



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 25 kwietnia 2022 r.

DNR-2.730.198.2021.KM

DECYZJA DNR-2/ 69 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Krzysztofa Wierzgałę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MEZON Krzysztof Wierzgała w Otrębusach wyrobu: zasilacz 12V/500MA/SDC3, kod EAN 5902887064135, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż zasilacz 12V/500MA/SDC3, kod EAN 5902887064135, został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli: NB.8361.59.2021, NB.8361.59A.2021), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zasilacz 12V/500MA/SDC3, kod EAN 5902887064135, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr 30292/21 z dnia 12 lipca 2021 r. świadcząca o zakupie 4 szt. wyrobu od przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w Poznaniu, który to na dowód zakupu wyrobu przedstawił fakturę nr



162/2021 z dnia 5 lipca 2021 r. potwierdzającą zakup 100 szt. wyrobu od Krzysztofa Wierzgały prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MEZON Krzysztof Wierzgała w Otrębusach.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał deklarację zgodności z dnia 2 lutego 2021 r. dla wyrobu sporządzoną przez Krzysztofa Wierzgałę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MEZON Krzysztof Wierzgała w Otrębusach jako producenta wyrobu. Jednocześnie ww. przedsiębiorca przesłał pismo, w którym oświadczył, że wyrób jest produkowany przez niego.

Wyrób to zasilacz z separatorem zasilania w metalowej, odlewanej obudowie z gniazdami typu F i diodą sygnalizującą stan pracy.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE; model SD3. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące dane: zasilacz 12V/500MA/SDC3, kod EAN 5902887064135.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1) stwierdzili brak na wyrobie nazwy i adresu kontaktowego producenta.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr BP.PL/498/2021/AP) wykazały obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu 33,9%, a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii otrzymano wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 2000 mg/kg, a zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 338900 mg/kg, tj. 33,9%.

Powyższe badania na zawartość ołowiu zostały przeprowadzone wg metod badawczych określonych w nw. normach:

- a) PN-EN 62321-3-1:2014 „Oznaczenie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 3-1: Badania przesiewowe – Ołów, rtęć, kadm, chrom całkowity i brom całkowity metodą rentgenowskiej spektrometrii fluorescencyjnej,
- b) PN-EN 62321-5:2014 „Oznaczenie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 5: Oznaczenie kadmu, ołowiu i chromu

w tworzywach sztucznych i urządzeniach elektrotechnicznych oraz kadmu i ołowiu w metalach metodami: CV-ASS, CV-AFS, ICP-OES oraz ICP-MS.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 10 listopada 2021 r. zawiadomił Krzysztofa Wierzgale, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MEZON Krzysztof Wierzgała w Otrębusach, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:

- a) § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, z uwagi na obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu 33,9%, a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na zdrowie człowieka i środowiska w szczególności podczas gospodarowania użytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze użytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiórką i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylizowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy,
- b) § 8 pkt 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwy i adresu kontaktowego producenta.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 listopada 2021 r.

Pismem z dnia 29 listopada 2021 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przekazanie sprawozdania z badań wyrobu.

Pismem z dnia 29 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań nr BP.PL/498/2021/AP.

W dniu 7 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 grudnia 2021 r., w którym oświadczyła, że: całkowita liczba wyprodukowanego wyrobu w okresie od 25 lutego do 2 lipca 2021 r. wyniosła – 1026 szt., całkowita liczba wprowadzonego do obrotu wyrobu oraz dostarczonego do kontrahentów w okresie od 10 marca do 26 lipca 2021 r. wyniosła – 1023 szt., liczba posiadanego obecnie wyrobu na stanie magazynowym wynosi - 3 szt. oraz, że nie dokonywano sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów. Wraz z pismem przekazano listę odbiorców zawierającą dane 13 kontrahentów, którym dostarczono 1023 szt. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 grudnia 2021 r.

W dniu 4 stycznia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 grudnia 2021 r. wraz z którym przekazała: strony z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia, oświadczenie 11 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 2 odbiorców łącznie 98 szt. wyrobu, protokół utylizacji z dnia 20 grudnia 2021 r., świadczący o zniszczeniu 101 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 18 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego

przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Krzysztof Wierzgała prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MEZON Krzysztof Wierzgała w Otrębusach w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem wyrobu: zasilacz 12V/500MA/SDC3, kod EAN 5902887064135, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca sporządził dla wyrobu deklarację zgodności oraz złożył oświadczenie, w którym poinformował, że wyrób jest produkowany przez niego.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1) stwierdzili brak na wyrobie nazwy i adresu kontaktowego producenta.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr BP.PL/498/2021/AP) wykazały obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu 33,9%, a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii otrzymano wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 1300 mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono wartość ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczającą 2000 mg/kg, a zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 338900 mg/kg, tj. 33,9%.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę

rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Zasilacz 12V/500MA/SDC3, kod EAN 5902887064135 jest wyrobem, do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz w § 8 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1%.

Przepis § 8 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że na SEE umieszcza się nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE; adres wskazuje miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: strony z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia, oświadczenie 11 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 2 odbiorców łącznie 98 szt. wyrobu, protokół utylizacji z dnia 20 grudnia 2021 r., świadczący o zniszczeniu **101 szt.** wyrobu (98 szt. stanowiących zwroty przez odbiorców + 3 szt. znajdujące się na stanie magazynowym).

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zasilacz 12V/500MA/SDC3, kod EAN 5902887064135 został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/