



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
w Warszawie**

**RWA – 42-6/05/MS**

Warszawa, dn. 13 kwietnia 2005 r.

**DECYZJA Nr RWA - 9/2005**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Penta Investments Limited w Limassol (Cypr),

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**wyraża się zgodę** na dokonanie koncentracji, określonej w art. 12 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, polegającej na nabyciu przez spółkę *Penta Investments Limited w Limassol* (Cypr) 33,3% udziałów w kapitale zakładowym spółki *Profesjonal Sp. z o.o. w Warszawie*, powodującym uzyskanie 33,3% głosów na zgromadzeniu wspólników.

**UZASADNIENIE**

W dniu 31 grudnia 2004 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, określonej w art. 12 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej także: ustawa), polegającej na nabyciu przez spółkę *Penta Investments Limited w Limassol* (dalej: Zgłaszający lub Penta) 33,3% udziałów w kapitale zakładowym spółki *Profesjonal Sp. z o.o. w Warszawie* (dalej: Spółka lub Profesjonal), powodującym uzyskanie 33,3% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Ww. zgłoszenie zostało opłacone stosownie do treści art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz. U. Nr 34, poz. 404).

Aby zamiar koncentracji podlegał zgodnie z ustawą obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu, muszą zostać spełnione równocześnie wszystkie warunki i kryteria, od których urzeczywistnienia ustawodawca uzależnił powstanie owego obowiązku. Podstawowa przesłanka skutkująca koniecznością dokonania zgłoszenia zamiaru koncentracji Prezesowi Urzędu została zawarta w powoływanym już art. 12 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza 50.000.000 euro.

W przedmiotowym przypadku, spółka Penta dokonała zgłoszenia zamiaru koncentracji w 2004 r. W konsekwencji, łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w tej koncentracji, który stanowi o obowiązku dokonania zgłoszenia Prezesowi Urzędu, oblicza się dla roku 2003<sup>1</sup>, czyli roku poprzedzającego rok zgłoszenia, zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 15 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. Nr 60, poz. 611). Na podstawie informacji zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji Prezes Urzędu ustalił, iż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w niniejszej koncentracji, wyniósł **[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]** euro, a więc przekroczył równowartość 50.000.000 euro.

W związku z powyższym, a także z uwagi na to, że:

*a/* zamiar nabycia przez spółkę Penta 33,3% udziałów w kapitale zakładowym spółki Profesjonał, powodującym uzyskanie 33,3% głosów na zgromadzeniu wspólników, w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi zamiar dokonania koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1, a zatem jest jedną z form koncentracji, określoną w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów,

*b/* niniejsze zgłoszenie zamiaru koncentracji zostało dokonane przez podmiot, który był do tego uprawniony i jednocześnie zobowiązany na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 4 ustawy,

*c/* nie wystąpiły przesłanki egzoneracyjne wymienione w art. 13 pkt 1 i pkt 3-6 ustawy, Prezes Urzędu wszczął na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji, postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a., powiadomił Zgłaszającego pismem z dnia 12 stycznia 2005 r.

W toku postępowania antymonopolowego, w uzupełnieniu zgłoszenia zamiaru koncentracji, pismami z dnia 4 lutego 2005 r., 14 lutego 2005 r., 24 marca 2005 r. oraz 11 kwietnia 2005 r. Zgłaszający przekazał Prezesowi UOKiK informacje i dokumenty wymagane do wydania niniejszej decyzji.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje:**

### **I. Opis transakcji:**

Zgłoszona koncentracja, ma zostać dokonana w trybie określonym w art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przedmiotem zgłoszenia jest zamierzone nabycie przez spółkę Penta 33,3% udziałów w kapitale zakładowym spółki Profesjonał, powodującym uzyskanie 33,3% głosów na zgromadzeniu wspólników.

### **II. Przyczyny transakcji:**

Bezpośrednią przyczyną koncentracji jest inwestowanie aktywów przez spółkę Penta. Skutkiem koncentracji w odniesieniu do spółki Profesjonał będzie uzyskanie nowej struktury

---

<sup>1</sup> Rokiem obrotowym dla przedsiębiorców uczestniczących w niniejszej koncentracji jest rok kalendarzowy.

własnościowej. Planowana koncentracja nie wpłynie na zmianę sytuacji konsumentów na rynku. Koncentracja nie jest związana z nabyciem lub objęciem akcji dopuszczonych do publicznego obrotu.

### III. Uczestnicy koncentracji:

#### A.

##### a/ Penta Investments Limited w Limassol

Penta – aktywny uczestnik rozpatrywanej koncentracji – jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością prawa cypryjskiego, w której 99% udziałów posiada Penta Holding Limited w Limassol (dalej także: Penta Holding), a **[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]**. Przedmiot faktycznej działalności Zgłaszającego stanowi inwestowanie w zbiorczy portfel papierów wartościowych (według Polskiej Klasyfikacji Działalności – pośrednictwo finansowe pozostałe, gdzie indziej niesklasyfikowane – 65.23.Z), przy czym Penta nie jest instytucją finansową w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 7 kodeksu spółek handlowych (ustawa z dnia 15 września 2000 r., Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.). **[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]**

Spółka Penta jest przedsiębiorcą dominującym w rozumieniu art. 4 pkt 3 lit. a) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów tj. dysponuje bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, w stosunku do poniżej wskazanych podmiotów (kursywą wskazano przedmiot ich działalności według kodu NACE – klasyfikacja działalności gospodarczej Wspólnot Europejskich):

**[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]**

##### b/ Penta Holding Limited w Limassol

Jak już wskazywano, Zgłaszający wchodzi w skład grupy kapitałowej spółki Penta Holding. Do grupy kapitałowej Penta Holding należą następujące podmioty:

**[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]**

#### B. Profesjonal Sp. z o.o. w Warszawie

Profesjonal jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością prawa polskiego. Spółka prowadzi działalność gospodarczą zgodnie z wpisem do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 5 marca 2001 r. o numerze 2455. Profesjonal jest spółką bezpośrednio kontrolowaną przez osoby fizyczne: **[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]**. Profesjonal prowadzi działalność na rynku zakładów wzajemnych w Polsce (według PKD – działalność związana z gramami losowymi i zakładami wzajemnymi – 92.71.Z). Jest to działalność na skalę ogólnopolską - punkty sprzedaży są rozmieszczone w miastach na terenie całej Polski. **[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]** Spółka nie kontroluje w sposób bezpośredni lub pośredni żadnych przedsiębiorców.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:**

#### I. Rynki właściwe, na które transakcja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do

ryнку, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Definiując rynek właściwy należy mieć na względzie cel definiowania, którym jest zidentyfikowanie poziomu konkurencji na rynku, a w rezultacie – stwierdzenie, czy przedsiębiorca działający na rynku ma lub może uzyskać dostateczną przewagę nad innymi uczestnikami rynku<sup>2</sup>. Jak wynika z definicji zawartej w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, rynek właściwy wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Ustalenie zakresu oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga uprzedniego określenia rynków właściwych, na które koncentracja może wywrzeć wpływ. Należy przy tym uwzględnić zarówno te rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jak również w układzie wertykalnym (pionowym) i konglomeratowym.

Rynkiem produktowym, na którym działa Penta jest rynek inwestowania w zbiorczy portfel papierów wartościowych, natomiast rynki, na których obecne są pozostałe podmioty należące do grupy kapitałowej Penta Holding, zostały wskazane w niniejszej decyzji – w punkcie zatytułowanym *Uczestnicy koncentracji*, przy czym aktualnie żadna ze spółek należących do grupy kapitałowej Penta Holding nie prowadzi działalności na rynku zakładów wzajemnych (ryнку, na którym działa bierny uczestnik przedmiotowej koncentracji – spółka Profesjonał). **[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]**

Rynkiem produktowym, na którym działa spółka Profesjonał jest rynek zakładów wzajemnych. Urządzanie i prowadzenie działalności w ww. zakresie jest dozwolone wyłącznie na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 lipca 1992 r. o grach i zakładach wzajemnych (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 4, poz. 27 ze zm.; dalej: ustawa o grach). Zgodnie z przepisami tej ustawy zakłady wzajemne dzielą się na:

- **totalizatory**, tj. zakłady o wygrane pieniężne polegające na odgadywaniu wyników sportowego współzawodnictwa ludzi lub zwierząt, w których uczestnicy wpłacają stawki, a wysokość wygranej zależy od łącznej kwoty wpłaconych stawek,
- **bukmacherstwo**, tj. zakłady o wygrane pieniężne polegające na odgadywaniu zaistnienia różnych zdarzeń, w których uczestnicy wpłacają stawki, a wysokość wygranych zależy od umówionego, pomiędzy przyjmującym zakład a wpłacającym stawkę, stosunku wpłaty do wygranej.

Zakłady wzajemne tworzą odrębny rynek produktowy, gdyż ze względu na swoją specyfikę, nie znajdują substytutu pośród innych form gier podlegających reżimowi przepisów ustawy o grach.

Prowadzenie punktu przyjmowania zakładów wzajemnych jest działalnością reglamentowaną, a podstawowym instrumentem reglamentacji jest wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w tym zakresie (art. 24) i zatwierdzanie regulaminów gier przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych (art. 34). Stosownie do przepisów ustawy o grach (art. 5 ust. 1) działalność w zakresie zakładów wzajemnych może być prowadzona wyłącznie w formie spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną działalnością, mającej siedzibę na terytorium RP, przy czym ww. ustawa przewiduje również ograniczenia odnośnie podmiotów, które mogą nabywać lub obejmować akcje (udziały) w spółkach (art. 5 ust. 2) oraz maksymalnej wysokości akcji (udziałów) jednego podmiotu (art. 27).

Za rynek właściwy w aspekcie geograficznym w odniesieniu do zakładów wzajemnych należy uznać rynek krajowy. Za takim wyznaczeniem rynku przemawia dwutorowa – uwzględniająca zarówno stronę popytu jak i podaży – analiza rynkowa. Choć

---

<sup>2</sup> E. Modzelewska-Wąchal, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Twigger, Warszawa 2002, s. 51.

konsumenci zawierają zakłady wzajemne w najdogodniej dla nich usytuowanych punktach przyjmowania zakładów – a zatem znajdujących się w niewielkiej odległości od ich miejsca zamieszkania – co mogłoby wskazywać na istnienie lokalnych rynków zakładów wzajemnych, należy wziąć również pod uwagę brak przeszkód do podejmowania przez przedsiębiorców działalności w zakresie zakładów wzajemnych na terenie całego kraju (co potwierdza zasięg terytorialny działalności większości z przedsiębiorców aktualnie działających na tym rynku o czym szerzej poniżej), jak również standardowy charakter usług świadczonych przez przedsiębiorców działających na rynku zakładów wzajemnych w całym kraju przejawiający się między innymi w zbliżonych stawkach na jakie mogą być zawierane zakłady, systemach gier oraz kursach przypadających na dany typ wydarzenia. Natomiast z uwagi na istnienie wskazanych już prawnych barier wejścia na rynek zakładów wzajemnych, nie jest możliwe określenie geograficznego aspektu tego rynku produktowego jako szerszego niż rynek krajowy.

Według danych Ministerstwa Finansów<sup>3</sup> na polskim rynku gier i zakładów wzajemnych w segmencie zakładów wzajemnych działa 5 przedsiębiorców: Betako Sp. z o.o. (spółka posiada 3 punkty przyjmowania zakładów wzajemnych), Profesjonal Sp. z o.o. (305 punktów), Star Typ Sport Sp. z o.o. (270 punktów), TOTO-MIX S.A. (350 punktów), STWK „Służewiec” Sp. z o.o. (57 punktów). Łączna wartość przychodów osiągniętych w roku 2002 przez ww. podmioty wyniosła 428.299.000 zł, natomiast w 2003 r. 534.194.000 zł.

W latach 2002 i 2003 Spółka według ujęcia podmiotowego przychodów na rynku zakładów wzajemnych w Polsce posiadała odpowiednio następujące udziały w rynku: **[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]**% i **[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]**%. Natomiast analiza pozycji rynkowej Profesjonal poprzez pryzmat ilości punktów zawierania zakładów wzajemnych wskazuje, że Spółka dysponuje aktualnie **[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]**% udziałem w rynku.

Jak wynika z powyższego zestawienia, z jednej strony spółki Fortuna i Terno z drugiej zaś Profesjonal, nie prowadzą działalności na tym samym rynku geograficznym. **[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]**

A/

Pojęcia rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym oraz konglomeratowym, zostały zdefiniowane w punkcie 7.2 oraz 10.1 *Wykazu Informacji i Dokumentów*, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334).

**Rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym)**, jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Aktualne ukształtowanie grup kapitałowych bezpośrednich uczestników rozpatrywanej koncentracji sprawia, iż brak jest rynków wspólnych, ponieważ uczestnicy koncentracji prowadzą działalność na rozłącznych rynkach produktowych. W konsekwencji, przedmiotowa koncentracja nie wywiera wpływu na rynek w ujęciu horyzontalnym, nie można bowiem wyodrębnić rynku produktowego, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja

---

<sup>3</sup> „Informacja o realizacji ustawy o grach i zakładach wzajemnych w 2003 roku” – publikacja: [www.mf.gov.pl/gryzakladywzajemne](http://www.mf.gov.pl/gryzakladywzajemne).

prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Nie należy jednak pominąć faktu, iż w sytuacji, gdyby w skład grupy kapitałowej Penta Holding wchodziły spółki **[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]** (co będzie mieć miejsce w bliskiej przyszłości), za rynek wspólny w rozumieniu powołanej powyżej definicji należałoby uznać rynek zakładów wzajemnych. Niemniej jednak, nie wpłynęłoby to na zmianę przez Prezesa Urzędu oceny skutków przedmiotowej koncentracji. O ile bowiem możliwe byłoby wyodrębnienie rynku wspólnego (rynek zakładów wzajemnych), na którym działają spółki Profesjonał, **[informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa]**, to jednak przedsiębiorcy ci działają na rozłącznych rynkach w ujęciu geograficznym, a zatem nie istnieją takie wspólne rynki, gdzie koncentracja prowadziłaby do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

B/

Z kolei **rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym)**, jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie:

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,
- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30 %, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Na podstawie zebranych materiałów Prezes UOKiK uznał, w przedmiotowej transakcji nie można zidentyfikować rynku właściwego, na który ta koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym. W zgłoszonej koncentracji nie można bowiem wyodrębnić rynku produktowego, który spełniałby łącznie wyżej wskazane przesłanki. Nie istnieją bowiem żadne powiązania wertykalne pomiędzy spółkami należącymi do grupy kapitałowej Penta Holding a spółką Profesjonał.

C/

Rozpatrywana koncentracja nie wywiera także wpływu na **rynek w układzie konglomeratowym**. Stosownie do definicji tego pojęcia zamieszczonej w *Wykazie Informacji i Dokumentów*, rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest bowiem każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Analizując przedmiotową koncentrację Prezes UOKiK nie wyodrębnił rynków produktowych, w przypadku których udział jednego z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji wynosi ponad 40%, podczas gdy pozostali z przedsiębiorców są na danym rynku produktowym całkowicie nieobecni. Jak już wskazywano spółka Profesjonał posiada znaczący udział w rynku zakładów wzajemnych w Polsce, który jednak nie przekracza 40 %.

## II. Ocena skutków koncentracji

Stosownie do treści art. 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z zasadą, określoną w art. 1 ust. 2 ustawy, koncentracja będąca przedmiotem niniejszego postępowania powinna zostać oceniona pod względem skutków, jakie wywoła na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Analiza przedmiotowej koncentracji wykazała, że nie niesie ona za sobą zagrożeń dla konkurencji i działających na rynku polskim podmiotów. Przyjmując powyższe stanowisko Prezes Urzędu miał na względzie poniższe okoliczności:

- przedsiębiorcy biorący udział w transakcji działają na rozłącznych rynkach produktowych, a zatem brak jest rynków, na które rozpatrywana koncentracja wywierałaby wpływ w układzie horyzontalnym – z tego względu w wyniku transakcji nie dojdzie do powstania ani umocnienia się pozycji dominującej na jakimkolwiek rynku właściwym,
- nie można zidentyfikować rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym i konglomeratowym,
- koncentracja w inny sposób niż wskazany powyżej nie wpłynie na stan konkurencji na tych rynkach, na których działają przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji.

Konkludując, należy stwierdzić, iż rozpatrywana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co uzasadnia wydanie przez Prezesa UOKiK zgody na jej dokonanie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury UOKiK w Warszawie.

Z-ca dyrektora Delegatury  
Maria Mrówka

Otrzymuje:

**Radca Prawny**

**Pan Robert Gago**

*pełnomocnik spółki Penta Investments Limited w Limassol*

Lovells H. Seisler spółka komandytowa

ul. Nowogrodzka 50

00-695 Warszawa