



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-81 /06/JF

Warszawa, dn. 14 września 2007 r.

DECYZJA NR 34/2007

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) i ust. 12, w związku z art. 4, art. 5 ust. 1, art. 11 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę VICTORIA – SPORT Sp. z o.o., z siedzibą w Gdańsku, przedsiębiorcy temu:

nakazuje się natychmiastowe wycofanie z rynku ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa ze względu na możliwość samowolnego odzepienia się od siebie elementów ochraniaczy PING'S – plastikowej osłony i materiału włókienniczego i nakazuje się zniszczenie tych produktów; dowody wycofania produktów z rynku oraz ich zniszczenia należy przekazać Prezesowi UOKiK niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 września 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę VICTORIA – SPORT Sp. z o.o., z siedzibą w Gdańsku.

W trakcie kontroli w hipermarkecie AUCHAN w Bielanych Wrocławskich, ul. Francuska 6, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora

Inspekcji Handlowej we Wrocławiu dokonali oględzin ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S.

Ochraniacze zapakowane są w worek, którego dolną część stanowi etykieta produktu. Na etykiecie zamieszczono znak firmowy „PING'S”, nazwę i adres niemieckiego przedsiębiorcy „Vertrieb: Transport Bunte Bank – 3 44227 Dortmund”, rozmiar produktu oraz oznakowanie CE. Umieszczono tam również w języku niemieckim uwagi dotyczące sposobu konserwacji produktu oraz dopuszczalnych preparatów konserwujących. Na etykiecie umieszczono naklejkę o treści „VICTORIA Sp. z o.o., ul. Cieszyńskiego 36A/53, 80 – 809 Gdańsk”. Z wyjaśnień udzielonych przez VICTORIA Sp. z o. o., z siedzibą w Gdańsku, ul. Cieszyńskiego 36A/53, wynika, że ochraniacze na łokcie PING'S zostały zakupione u przedsiębiorcy VICTORIA - SPORT Sp. z o.o., ul. Cieszyńskiego 36A/53, 80 – 809 Gdańsk. Dodatkowe wszywki w ochraniaczach zawierają informację o kraju produkcji: „Made in Pakistan”, rozmiarze ochraniacza, ręce na której powinien być noszony ochraniacz (left/right), znak firmowy „PING'S” oraz oznakowanie CE. Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili, że oznakowanie CE nie odpowiada wymaganiom określonym w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm).

Ochraniacze na łokcie PING'S są wykonane z materiału włókienniczego, wypełnionego wewnątrz wkładką usztywniająco-amortyzującą. W miejscu łokcia znajduje się wyprofilowana osłona plastikowa, która pełni funkcję zabezpieczenia. Plastikowa osłona połączona jest z materiałem włókienniczym za pomocą dwóch par pasków rzep (jedna para zamocowana do materiału włókienniczego, druga para przyklejona do plastikowej osłony). Rzepy znajdujące się na plastikowej osłonie nie są przyklejone do niej w sposób trwały. Zastosowany do tego celu klej nie zapewnia odpowiedniej przyczepności, w wyniku czego osłony ulegały stopniowemu odczepieniu. Powyższą nieprawidłowość inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili we wszystkich z około 30% przebadanych produktów z partii liczącej 30 sztuk. Zapięcie ochraniaczy stanowią paski gumowe z rzepami, przeciągane przez plastikową klamrę.

W związku z powyższym, ze względu na istnienie znacznego prawdopodobieństwa, że ochraniacze na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie tego produktu na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą

o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 5 grudnia 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę VICTORIA – SPORT Sp. z o.o., z siedzibą w Gdańsku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING’S. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 5 grudnia 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING’S. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do egzemplarzy ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING’S, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie wyeliminowanie zagrożenia poprzez zaprzestanie wprowadzenia ich na rynek i dokonanie zmian w sposobie mocowania plastikowej osłony łokcia, w sposób uniemożliwiający samowolne odczepienie się osłony od materiału włókienniczego oraz dołączenie do produktów instrukcji użytkowania spełniającej wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259 poz. 2173) wydanym na podstawie art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 z późn. zm.). W przypadku gdyby wykonanie zmiany technicznej nie było możliwe, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania zaprzestanie wprowadzenia ochraniaczy na łokcie na rynek i zwrócenie zakupionych ochraniaczy do dystrybutora – Goland Greichgauer, Wullener Feld 62, 58454 Witten, Niemcy lub zniszczenie ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING’S i przekazanie dowodów zniszczenia Prezesowi UOKiK. W przypadku ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING’S, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK zlecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku, czyli odebranie ich od dystrybutorów i zwrócenie do przedsiębiorcy Goland Greichgauer lub zniszczenie ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING’S i przekazanie dowodów zniszczenia.

W piśmie z dnia 22 grudnia 2006 r. przedsiębiorca VICTORIA – SPORT Sp. z o.o. wyjaśnił, że będące przedmiotem postępowania ochraniacze na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S zostały sprzedane przedsiębiorcy VICTORIA Sp. z o.o., który następnie odsprzedał je do sklepów AUCHAN. Strona postępowania poinformowała, że zwróciła się z prośbą do 17 sklepów AUCHAN o przekazanie informacji na temat liczby znajdujących się w sprzedaży ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, a także o przeprowadzenie kontroli ochraniaczy znajdujących się w sklepach, w celu sprawdzenia czy rzepy znajdujące się na plastikowej osłonie są przyklejone do tej osłony w sposób trwały i następnie „czasowe” wstrzymanie się ze sprzedażą tych egzemplarzy ochraniaczy, które zostaną ocenione negatywnie. Przedsiębiorca przekazał kopię pisma z dnia 22 grudnia 2007 r., które zostało przez niego skierowane do sklepów AUCHAN wraz z potwierdzeniem nadania. Ponadto przedsiębiorca przesłał Prezesowi UOKiK opracowaną przez niego w języku polskim instrukcję użytkowania ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S i powiadomił o zamiarze przekazania jej do sklepów AUCHAN w celu dołączenia do znajdujących się w sklepach ochraniaczy.

W piśmie z dnia 10 stycznia 2007 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że zaproponowane przez nią działania nie są wystarczające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ochraniacze na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, gdyż pracownicy sklepów AUCHAN nie są w stanie stwierdzić wadliwości tych ochraniaczy. W związku z tym, Prezes UOKiK podtrzymał stanowisko zawarte w postanowieniu o konieczności natychmiastowego wycofania ochraniaczy z rynku. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie faktur sprzedaży ochraniaczy PING'S przedsiębiorcy VICTORIA sp. z o.o., wyjaśnienia czy przedsiębiorca VICTORIA sp. z o.o. jest jedynym odbiorcą ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S oraz informacji na temat działań podjętych w stosunku do ochraniaczy, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek.

W piśmie z dnia 19 stycznia 2007 r. przedsiębiorca VICTORIA – SPORT Sp. z o.o. wyjaśnił, że sklepy AUCHAN usunęły ze sprzedaży ochraniacze PING'S zgodnie z jego pismem z dnia 22 grudnia 2007 r. skierowanym do tych placówek handlowych. Strona postępowania poinformowała o zamiarze odebrania od dystrybutorów oraz zniszczenia usuniętych ze sklepów ochraniaczy PING'S, a także wynoszącej 237 sztuk partii ochraniaczy PING'S, która jeszcze nie została wprowadzona na rynek (liczba ta prawdopodobnie obejmuje zarówno ochraniacze na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S jak i ochraniacze na kolana do jazdy na łyżworolkach PING'S, będące

przedmiotem odrębnego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów). Strona postępowania zobowiązała się niezwłocznie przekazać Prezesowi UOKiK protokół zniszczenia ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S. Ponadto przedsiębiorca zapewnił, że VICTORIA sp. z o.o. jest jedynym odbiorcą ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S oraz dołączył do pisma kopię faktury VAT nr 209/05 z dnia 13 stycznia 2005 r. potwierdzającą sprzedaż ochraniaczy PING'S temu dystrybutorowi.

Zgodnie z art. 12 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w piśmie z dnia 2 lutego 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy VICTORIA Sp. z o.o., z prośbą o przekazanie kopii faktur dotyczących zakupu ochraniaczy PING'S od przedsiębiorcy VICTORIA – SPORT Sp. z o.o., wykazu przedsiębiorców, którym VICTORIA Sp. z o.o. odsprzedała te produkty oraz kopii faktur potwierdzających ich sprzedaż do dalszych dystrybutorów.

W piśmie z dnia 9 lutego 2007 r., przedsiębiorca VICTORIA Sp. z o.o. przekazał kopię faktury VAT nr 209/05 z dnia 13 stycznia 2005 r. dotyczącą zakupu 150 egzemplarzy ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S od przedsiębiorcy VICTORIA – SPORT Sp. z o.o. oraz kopie faktur dotyczących sprzedaży tych ochraniaczy do dalszych dystrybutorów: do sklepów AUCHAN (80 sztuk ochraniaczy PING'S) oraz sklepów SELGROS (70 sztuk ochraniaczy PING'S).

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 21 lutego 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy odebrał ochraniacze na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S również ze sklepów SELGROS, czy jedynie ze sklepów AUCHAN. Ponadto Prezes UOKiK poprosił o wyjaśnienie, dlaczego odpowiadając na prośbę o przekazanie faktur sprzedaży ochraniaczy PING'S przedsiębiorcy VICTORIA Sp. z o.o., strona postępowania przysłała tylko fakturę VAT nr 209/05 z dnia 13 stycznia 2005 r., podczas gdy w aktach kontroli przekazanych Prezesowi UOKiK przez Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej znajduje się faktura VAT nr 5750/04 z dnia 10 listopada 2004 r. również potwierdzająca sprzedaż ochraniaczy przedsiębiorcy VICTORIA Sp. z o.o.

W piśmie z dnia 8 marca 2007 r. strona postępowania wyjaśniła, że wystąpiła o wycofanie wadliwych ochraniaczy PING'S ze sklepów SELGROS jeszcze „przed rozpoczęciem kontroli” tego produktu, oraz że ochraniacze PING'S zostały zwrócone, co – w opinii strony postępowania - zostało potwierdzone fakturami korygującymi. Strona postępowania nie przekazała jednak Prezesowi UOKiK faktur korygujących potwierdzających odebranie ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S.

Ponadto przedsiębiorca poinformował, że trwa nadsyłanie ochraniaczy PING'S ze sklepów AUCHAN i zobowiązał się do przekazania Prezesowi UOKiK protokołów i dokumentów z likwidacji ochraniaczy PING'S w terminie do 31 marca 2007 r.

W piśmie z dnia 26 marca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy VICTORIA Sp. z o.o. z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego odpowiadając na prośbę o przekazanie faktur zakupu ochraniaczy od przedsiębiorcy VICTORIA SPORT Sp. z o.o., dystrybutor przesłał tylko fakturę VAT nr 209/05 z dnia 13 stycznia 2005 r. Ponadto Prezes UOKiK nakazał dystrybutorowi przekazanie informacji o całkowitej liczbie ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S zakupionych od przedsiębiorcy VICTORIA SPORT Sp. z o.o.

W piśmie z dnia 6 kwietnia 2007 r., przedsiębiorca VICTORIA Sp. z o.o. poinformował, że od przedsiębiorcy VICTORIA SPORT Sp. z o.o. zakupił 1015 sztuk ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S. Dystrybutor ponadto wyjaśnił, że faktury dotyczące zakupu ochraniaczy w roku 2004 r. nie zostały przekazane Prezesowi UOKiK w przekonaniu, że ochraniacze te zostały już sprzedane i nie ma potrzeby przesyłania faktur dotyczących tego okresu.

W dniu 27 kwietnia 2007 r. strona postępowania przekazała dwa protokoły likwidacji ochraniaczy PING'S, która odbyła się w dniu 24 kwietnia 2007 r.: jeden dotyczący zniszczenia 237 egzemplarzy ochraniaczy (liczba ta prawdopodobnie obejmuje zarówno ochraniacze na łokcie jak i ochraniacze na kolana do jazdy na łyżworolkach PING'S, które zgodnie z informacją przekazaną przez przedsiębiorcę VICTORIA-SPORT Sp. z o.o. w piśmie z dnia 19 stycznia 2007 r. nie zostały wprowadzone na rynek) oraz drugi potwierdzający zniszczenie 607 egzemplarzy ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S.

Mając na uwadze, że powyższe protokoły likwidacji nie stanowiły dowodu poświadczającego w sposób niebudzący wątpliwości, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania, w pismach z dnia 30 kwietnia 2007 r., w związku z art. 12 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutorów ochraniaczy – AUCHAN Sp. z o.o. oraz SELGROS Sp. z o.o. - o przekazanie faktur dotyczących zakupu wszystkich ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, faktur potwierdzających odkupienie tych produktów przez przedsiębiorcę VICTORIA-SPORT Sp. z o.o. lub przedsiębiorcę VICTORIA Sp. z o.o., wyjaśnienie czy odkupiono wszystkie ochraniacze na łokcie PING'S, które znajdowały się w ich ofercie handlowej oraz czy po wycofaniu produktów przez przedsiębiorcę

VICTORIA-SPORT Sp. z o.o., dystrybutorzy nie zakupili wskazanych produktów ponownie. Dodatkowo Prezes UOKiK poprosił przedsiębiorcę SELGROS Sp. z o.o. o wyjaśnienie powodów wycofania ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S ze sklepów SELGROS.

Przy piśmie z dnia 11 maja 2007 r., przedsiębiorca SELGROS Sp. z o.o. przekazał faktury potwierdzające zakup 160 sztuk ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S od przedsiębiorcy VICTORIA Sp. z o.o. oraz faktury korygujące potwierdzające zwrócenie powyższemu przedsiębiorcy przez SELGROS Sp. z o.o. 140 sztuk ochraniaczy. Dystrybutor poinformował, że przyczyną wycofania ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S ze sklepów SELGROS była ich słaba sprzedaż, a nie wadliwość oraz wyjaśnił, że po wycofaniu ochraniaczy, nie wprowadzono ich ponownie do oferty handlowej tych sklepów.

W piśmie z dnia 17 maja 2007 r. przedsiębiorca AUCHAN Sp. z o.o. wyjaśnił, że ochraniacze na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S zostały wycofane z oferty handlowej sklepów AUCHAN z dniem 2 stycznia 2007 r. i od tej daty nie były więcej sprzedawane. Ponadto dystrybutor poprosił o przedłużenie terminu na przekazanie faktur oraz udzielenie odpowiedzi czy produkty zostały odebrane ze wszystkich sklepów ze względu na konieczność sprowadzenia faktur z archiwum zewnętrznego. W związku z powyższym, w piśmie z dnia 28 maja 2007 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu i zażądał przekazania dowodów i wyjaśnień dotyczących niniejszego postępowania w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Mając na uwadze, iż przedsiębiorca AUCHAN Sp. z o.o. nie dostarczył powyższych informacji, w piśmie z dnia 26 czerwca 2007 r. Prezes UOKiK ponowił prośbę o przekazanie dowodów przez tego dystrybutora.

W piśmie z dnia 18 lipca 2007 r. przedsiębiorca VICTORIA Sp. z o.o. zwrócił się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia postępowania do dnia 31 lipca 2007 r., uzasadniając ją trudnościami z odbiorem towaru ze sklepów AUCHAN w związku z sezonem urlopowym. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu i zażądał przekazania dowodów i wyjaśnień dotyczących niniejszego postępowania do dnia 31 lipca 2007 r.

W piśmie z dnia 30 lipca 2007 r. przedsiębiorca AUCHAN Sp. z o.o. przekazał informację, że po usunięciu z oferty handlowej ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, znajdowały się one nadal w sklepach AUCHAN (poza halą

sprzedazy). Według wyjaśnień dystrybutora procedurę zwrotu powyższych ochraniaczy rozpoczęto „po otrzymaniu stosownego wezwania z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”. Przedsiębiorca poinformował, że niektóre ochraniacze - które były uszkodzone - zostały spisane na straty, gdyż dostawca nie chciał ich przyjąć. Ponadto wyjaśnił, że prawie wszystkie ochraniacze zostały już zwrócone ich dostawcy lub odpowiednio spisane na straty, z wyjątkiem egzemplarzy znajdujących się w sklepie we Wrocławiu, które mają zostać odebrane jeszcze tego samego dnia. Przedsiębiorca AUCHAN Sp. z o.o. zwrócił się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dokumentów potwierdzających zwrot produktów dostawcy do dnia 15 września 2007 r. z uwagi na fakt, że zwroty oraz spisania na straty są rejestrowane w systemie komputerowym przedsiębiorcy z opóźnieniem.

W piśmie z dnia 1 sierpnia 2007 r. Prezes UOKiK odpowiedział przedsiębiorcy AUCHAN Sp. z o.o., iż nie może przychylić się do jego prośby o przedłużenie terminu na przedstawienie powyższej dokumentacji z uwagi na fakt, że zwrócił się do niego z prośbą o przekazanie dowodów w tej sprawie po raz pierwszy w piśmie z dnia 30 kwietnia 2007 r. W związku z tym, Prezes UOKiK zażądał przekazania dowodów i wyjaśnień dotyczących wycofania ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S ze sklepów AUCHAN w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. W przypadku braku możliwości przesłania przez dystrybutora faktur korygujących potwierdzających zwrócenie ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, Prezes UOKiK nakazał przekazać oświadczenie na temat liczby wycofanych produktów.

Przy piśmie z dnia 31 lipca 2007 r. przedsiębiorca Victoria Sp. z o.o. przekazał Prezesowi UOKiK faktury korygujące potwierdzające sprzedaż przez przedsiębiorcę Victoria Sp. z o.o. 110 sztuk ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S sklepom AUCHAN oraz zwrócenie temu przedsiębiorcy przez przedsiębiorcę AUCHAN Sp. z o.o., w lipcu 2007 r. 76 sztuk ochraniaczy. Przy piśmie z dnia 2 sierpnia 2007 r. przedsiębiorca Victoria Sp. z o.o. przekazał faktury korygujące potwierdzające sprzedaż 40 sztuk ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S sklepom AUCHAN oraz zwrócenie przez przedsiębiorcę AUCHAN Sp. z o.o., w lipcu 2007 r. 27 sztuk ochraniaczy. Prezes UOKiK nie otrzymał protokołu zniszczenia ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S wycofanych ze sklepów AUCHAN w lipcu 2007 r.

W piśmie z dnia 8 sierpnia 2007 r. przedsiębiorca AUCHAN Sp. z o.o. oświadczył, że zwrócił dostawcy 172 sztuki ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, a spisał na straty 116 sztuk ochraniaczy. Przedsiębiorca wyjaśnił, że powyższe dane

obejmują sklepy Schiever Polska Sp. z o.o. działające pod logo AUCHAN w Legnicy, Wałbrzychu i Zielonej Górze, a także zwrot ochraniaczy ze sklepów w Piasecznie, który zostanie dokonany w dniu 9 sierpnia 2007 r.

Po zestawieniu liczby ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, które strona postępowania wprowadziła na rynek (1015), zgodnie z informacją przekazaną przez nią w piśmie z dnia 6 kwietnia 2007 r., z liczbą ochraniaczy zniszczonych przez stronę postępowania w kwietniu 2007 r. (607) oraz liczbą ochraniaczy, których dotyczyły faktury korygujące przekazane w pismach z dnia 31 lipca 2007 r. oraz 2 sierpnia 2007 r. (150), Prezes UOKiK stwierdził, że nie otrzymał informacji na temat 258 ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, które zostały wprowadzone na rynek. W związku z tym, w piśmie z dnia 9 sierpnia 2007 r. Prezes UOKiK zażądał od strony postępowania przekazania wyjaśnień na temat działań podjętych w stosunku do powyższych 258 egzemplarzy ochraniaczy oraz przesłania dowodów wyeliminowania zagrożeń przez te produkty w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania także z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy informacją na temat liczby wycofanych ochraniaczy ze sklepów AUCHAN przekazaną przez przedsiębiorcę AUCHAN Sp. z o.o. (172), a informacją przekazaną przez przedsiębiorcę VICTORIA Sp. z o.o. (103). Ponadto Prezes UOKiK zażądał przekazania brakujących dowodów potwierdzających zniszczenie ochraniaczy na łokcie PING'S, które zostały odebrane od dystrybutorów oraz wyjaśnienia, czy liczba 607 ochraniaczy na łokcie PING'S zniszczonych dnia 27 kwietnia 2007 r. obejmuje produkty, które zostały wycofane w 2004 r. ze sklepów SELGROS.

W związku z nieprzekazaniem przez stronę postępowania wyjaśnień i dowodów w wyżej wskazanym terminie, w piśmie z dnia 31 sierpnia 2007 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Przy piśmie z dnia 24 sierpnia 2007 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 4 września 2007 r., przedsiębiorca VICTORIA Sp. z o.o. przekazał Prezesowi UOKiK faktury korygujące potwierdzające sprzedaż przez przedsiębiorcę VICTORIA Sp. z o.o. 50 sztuk ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S do sklepów AUCHAN. oraz zwrócenie mu przez przedsiębiorcę AUCHAN Sp. z o.o. w sierpniu 2007 r. 34 egzemplarzy ochraniaczy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Ochroniacze na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę VICTORIA – SPORT Sp. z o.o., który jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i w zakresie prowadzonej działalności ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku produktów, dla których przepisy odrębne określają szczegółowe wymagania bezpieczeństwa, stosuje się art. 10 ust. 2-6 – art. 33 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie w zakresie, w jakim nie regulują tego przepisy odrębne. Wymagania bezpieczeństwa w odniesieniu do ochroniaczy dla użytkowników sprzętu rolkarskiego określa rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259 poz. 2173) wydane na podstawie art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 z późn. zm.), zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej”, obowiązujące od 1 stycznia 2006 r. Wymagania bezpieczeństwa w odniesieniu do ochroniaczy wprowadzonych do obrotu przed tą datą określone były w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 31 marca 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 80, poz. 725).

Ze względu na fakt, iż wskazane powyżej przepisy nie regulują obowiązków dystrybutora, w tym przypadku ma zastosowanie art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215) do wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy postępowań administracyjnych w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów w brzmieniu przed wejściem w życie zmian.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy, nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu i stwierdził, że ze względu na możliwość samowolnego odzepienia się od siebie elementów ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S – plastikowej osłony i materiału włókienniczego istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że ochraniacze PING'S nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na uwadze powyższe, w postanowieniu z dnia 5 grudnia 2006 r., Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ochraniacze na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S. W przypadku gdyby nie było możliwe usunięcie wady ochraniaczy poprzez dokonanie zmian technicznych, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania albo zniszczenie ochraniaczy odebranych wcześniej od kolejnych dystrybutorów oraz tych produktów, które jeszcze nie zostały przez niego wprowadzone na polski rynek albo zwrócenie tych produktów przedsiębiorcy niemieckiemu, od którego ochraniacze zostały zakupione.

W opinii Prezesa UOKiK, zaproponowane przez stronę działania nie eliminowały zagrożeń stwarzanych przez produkt. Zaproponowana przez stronę postępowania kontrola ochraniaczy przez pracowników sklepów AUCHAN nie gwarantowała bowiem, że z rynku zostaną wycofane wszystkie wadliwe produkty. W opinii Prezesa ochraniacze będące przedmiotem postępowania powinny więc być zostać usunięte z rynku na trwałe, a następnie zniszczone lub zwrócone niemieckiemu przedsiębiorcy. W związku z tym, Prezes UOKiK nie dokonał oceny poprawności instrukcji.

Po przeanalizowaniu wyjaśnień i dowodów przekazanych przez stronę postępowania a także kolejnych dystrybutorów ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S: przedsiębiorcę VICTORIA Sp. z o.o., przedsiębiorcę AUCHAN Sp.

z o.o. i przedsiębiorcą SELGROS Sp. z o.o., Prezes UOKiK stwierdził, że otrzymał jedynie dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez 237 egzemplarzy ochraniaczy, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – w postaci protokołu ich likwidacji, która odbyła się w dniu 24 kwietnia 2007 r.

Odnosząc się natomiast do ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S wprowadzonych na rynek, których liczba – zgodnie z informacją przekazaną przez przedsiębiorcę VICTORIA Sp. z o.o. - wynosiła 1015, strona postępowania nie przekazała dowodów potwierdzających, że wszystkie te produkty zostały wycofane z rynku lub sprzedane konsumentom. Prezes UOKiK otrzymał jedynie dowody od dystrybutorów AUCHAN Sp. z o.o. oraz SELGROS Sp. z o.o. poświadczające, że ochraniacze będące przedmiotem postępowania nie znajdują się w ich ofercie handlowej. Biorąc pod uwagę informacje zawarte na fakturach korygujących przekazanych przez przedsiębiorcę VICTORIA Sp. z o.o. przy piśmie z dnia 24 sierpnia 2007 r., Prezes UOKiK nie otrzymał dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ok. 200 egzemplarzy ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S ani żadnych wyjaśnień na temat różnicy pomiędzy liczbą ochraniaczy wprowadzonych na rynek oraz liczbą ochraniaczy, które zostały zwrócone stronie postępowania lub sprzedane konsumentom. Należy podkreślić, iż Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania w piśmie z dnia 9 sierpnia 2007 r. z prośbą o przekazanie wyjaśnień na temat powyższych rozbieżności.

Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż pomimo zobowiązania się strony postępowania do przesłania Prezesowi UOKiK protokołów i dokumentów z likwidacji ochraniaczy łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S oraz zwrócenia się Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 9 sierpnia 2007 r. o przesłanie dowodów potwierdzających zniszczenie ochraniaczy, które zostały wycofane ze sklepów AUCHAN w lipcu i sierpniu 2007 r., nie przedstawiła ona tych dowodów.

Prezes UOKiK uznał ponadto, że strona postępowania nie przekazała wszystkich faktur dotyczących sprzedaży ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S przedsiębiorcy VICTORIA Sp. z o.o.

Ze względu na zagrożenie stwarzane przez ochraniacze na łokcie do jazdy na łyżworolkach, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest odebranie od dystrybutorów produktów, które nadal znajdują się na rynku, zniszczenie produktów będących przedmiotem postępowania i przekazanie dowodów zniszczenia Prezesowi UOKiK. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali ochraniaczy na łokcie do jazdy na

łyżworolkach PING'S, a tym samym nie byłoby możliwe ich odebranie, strona postępowania może przedstawić ich pisemne oświadczenie o tym, że nie posiadają w sprzedaży ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku

Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

VICTORIA - SPORT Sp. z o.o.
ul. Marynarki Polskiej 59A
80 – 557 Gdańsk