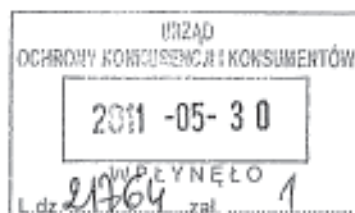


7. Marie Olsal  
+ RUT

Sygn. akt VI ACz 367/11



## POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2011 r.

del DPR-025-71/10

30. 05. 2011

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący                 Sędzia SA – Marek Podogrodzki

  Sędzia SA – Ewa Stefańska (spr.)

  Sędzia SA – Ryszard Sarnowicz

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2011 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa „KOMSTA” Sp. z o.o. w Pyskowicach

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem „Gerda” Sp. z o.o. w Krakowie, Andrzeja Jankowskiego,

Andrzeja Józwiaka, Karoliny Michalczyk, Leszka Wlazło, Arnolda

Kryściaka, Heban Steinhof Sp. j. w Krakowie, „Bezpieczny Dom” Sp. z o.o.

w Katowicach, „WOODCOTE Poland” Sp. z o.o. w Warszawie, „Tomark”

T. Majewski, M. Ritter Sp. j. w Poznaniu, Leszka Semkowicza, Mirosława

Lubowickiego, Zbigniewa Włodarczyka, Zbigniewa Zarzyckiego, Artura

Piłkowskiego, Tomasza Żurawińskiego, Jana Furgała, Bożeny Furgała,

„TAPEX SECURITY” Marciniak i Marciniak Sp. j. w Warszawie, Anny

Janus, Ewy Dudek, Mariana Aleksandra Gadomskiego, Dariusza Koźlaka,

ABRA Sp. z o.o. w Szczecinie, Janusza Górskiego, Tomasza Szpila,

Dariusza Staręgi, Krzysztofa Malackiego, „EURODACH” Sp. j. Roman

Trzciniński i spółka w Iławie, Roberta Koczorowskiego, Damiana Klody,

Krzysztofa Sadowskiego, Jacka Klody, Jerzego Wójtowicza, Tomasza

Żelaśkiewicza, Wojciecha Żelaśkiewicza, EUROPOL Sp. j. Sławomir

Brzeziński, Henryk Brzeziński w Piotrkowie Trybunalskim, Janusza Łobodzińskiego, HERTZ-SYSTEMS LTD Sp. z o.o. w Zielonej Górze, DORMET Sp. z o.o. w Warszawie, MaKRA-MET Urszula i Zygmunt Krajewscy Sp. j. w Łodzi, „WERA” Sp. z o.o. w Szczecinie, Iwony Ginter, Anny Skupińskiej, Biura Handlowego Drzwi – TESSA Sp. j. w Lisim Ogonie, STALREM Dariusz Grabarczyk Elżbieta Grabarczyk Sp. j. w Płocku, Jarosława Kosińskiego, Anny Chmiel-Kosińskiej, „PERFEKT PLUS” Sp. z o.o. w Szczecinie, Zbigniewa Łytki, Hanny Gulbinowicz, „Jarda-Bud” Sp. z o.o. w Lublinie, Marty Bęben  
o ochronę konkurencji i nałożenie kary pieniężnej  
na skutek zażalenia powoda  
od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie  
z dnia 8 września 2010 r.

sygn. akt XVII AmA 113/10

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**



Na czym nie ma mojego podpisu.  
Za zgodność z oryginałem stwierdzam  
Sekretarz Sądowy