



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-70-87(48)/10/11/TN

Warszawa, dnia 6 maja 2011 r.

**DECYZJA DNR-1/34/2011**

I. Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/79/2010 z dnia 10 grudnia 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla zaskarżoną decyzję w części dotyczącej obowiązków określonych w pkt I i na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. a w związku z art. 4 ust. 1 i 2 pkt 1 i 4, art. 5 ust. 1 i 3, art. 10 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322):

1. w przypadku egzemplarzy rowerów dziecięcych Sandy (16”), które nie zostały wprowadzone na rynek – nakazuje przedsiębiorcy „VELO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez dołączenie do nich:
  - a) osłon łańcucha osłaniających całkowicie zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, jak również przednie i tylne koło łańcuchowe oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym;
  - b) błotników zapewniających prześwit co najmniej 89 mm między pedałem a błotnikiem koła przedniego roweru;
  - c) instrukcji uzupełnionej o informacje dotyczące dopuszczalnej masy całkowitej rowerzysty i bagażu oraz maksymalnej masy całkowitej (rower + rowerzysta + bagaż) oraz zagrożeń występujących podczas jazdy z kółkami pomocniczymi.

2. w przypadku egzemplarzy rowerów dziecięcych Sandy (16'') wprowadzonych na rynek – nakazuje przedsiębiorcy „VELO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez dołączenie do nich:
- a) osłony łańcucha osłaniającej całkowicie zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, jak również przednie i tylne koło łańcuchowe oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym;
  - b) błotników zapewniających prześwit co najmniej 89 mm między pedałem a błotnikiem koła przedniego roweru;
  - c) instrukcji uzupełnionej o informacje dotyczące dopuszczalnej masy całkowitej rowerzysty i bagażu oraz maksymalnej masy całkowitej (rower + rowerzysta + bagaż) oraz zagrożeń występujących podczas jazdy z kółkami pomocniczymi.

**II.** W pozostałym zakresie utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.

### **Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 4 stycznia 2011 r. przedsiębiorca „VELO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezesa UOKiK) nr DNR-1/79/2010 z dnia 10 grudnia 2010 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż rowery dziecięce Sandy (16'') nie są bezpieczne. W związku z tym, na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, w przypadku egzemplarzy w/w rowerów, które nie zostały wprowadzone na rynek zakazał stronie postępowania wprowadzania ich na rynek i nakazał podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu. Natomiast, w przypadku egzemplarzy przedmiotowych rowerów wprowadzonych na rynek nakazał natychmiastowe wycofanie ich z rynku. Ponadto, w związku z naruszeniem przez stronę postępowania art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 tej ustawy Prezes UOKiK nałożył na nią karę pieniężną w wysokości 10 000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania wniosła o uchylenie nałożonych obowiązków i nałożenie na nią obowiązku ograniczającego się do nakazu usunięcia w rowerach dziecięcych Sandy (16'') nieprawidłowości stwierdzonych przez Prezesa UOKiK przed ponownym wprowadzeniem tych produktów na rynek. Ponadto, strona postępowania wniosła o uchylenie lub zmniejszenie nałożonej na nią kary pieniężnej oraz przedstawiła okoliczności, które w jej opinii powinny mieć wpływ na rozstrzygnięcie w zakresie nałożonych obowiązków oraz kary pieniężnej.

W związku z podniesionym przez stronę we wniosku argumentem, że liczne kontrole nie wykazały nieprawidłowości w rowerach dziecięcych Sandy (16''), w piśmie z dnia 12 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o przekazanie informacji, gdzie i kiedy te kontrole zostały przeprowadzone, a w przypadku posiadania protokołów powyższych kontroli – przekazanie tych dokumentów.

Pismem z dnia 14 stycznia 2011 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK instrukcje obsługi uzupełnione o informacje, których brak był jedną w przyczyn zakwestionowania ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Sandy (16''). Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że nowa wersja instrukcji zostanie dołączona do rowerów posiadanych na stanie magazynowym oraz zostanie przekazana dystrybutorom.

W piśmie z dnia 19 stycznia 2011 r. strona postępowania poinformowała, że rowery dziecięce Sandy (16'') były przedmiotem kontroli w poprzednich latach, w trakcie których zastrzeżenia inspektorów Inspekcji Handlowej ograniczały się do instrukcji obsługi w/w rowerów. Ponadto strona stwierdziła, że analogiczna sytuacja miała miejsce w przypadku kontroli przeprowadzonych w 2010 r. i po złożonych przez nią wyjaśnieniach oraz przedstawieniu uzupełnionych wersji instrukcji obsługi, sprawa została uznana za zakończoną. Na potwierdzenie powyższych okoliczności, strona przedstawiła pisma Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej w Łodzi i Olsztynie z 2010 r. (informujących o stwierdzonych w trakcie kontroli zastrzeżeniach dotyczących instrukcji obsługi rowerów) oraz swoje pisma stanowiące odpowiedź na podniesione zastrzeżenia.

W związku z podniesionymi przez stronę postępowania zastrzeżeniami, że kontrole Inspekcji Handlowej nie wykazały nieprawidłowości w rowerach dziecięcych Sandy (16''), pismem z dnia 31 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o informację, czy podtrzymuje ona wnioski zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 4 stycznia 2011 r. (tj.: zmianę nałożonych obowiązków oraz anulowanie lub zmniejszenie kary) czy też twierdzi, że w/w rowery spełniają wymagania bezpieczeństwa.

Jednocześnie, pismami z dnia 31 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej w Łodzi i Olsztynie z prośbą o przekazanie sprawozdań z wyników badań organoleptycznych przedmiotowych rowerów, przeprowadzonych w trakcie kontroli wskazanych przez stronę postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 8 lutego 2011 r. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie przekazał sprawozdanie z badań organoleptycznych rowerów dziecięcych Sandy (16”), przeprowadzonych w czerwcu 2010 r. W dniu 14 lutego 2011 r. do UOKiK wpłynęło pismo Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi, przekazujące sprawozdanie z badań organoleptycznych przedmiotowych rowerów przeprowadzonych w kwietniu 2010 r.

Pismem z dnia 14 lutego 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że kwestionuje dokonaną przez Prezesa UOKiK ocenę ogólną bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Sandy (16”), jak również podtrzymała wniosek o zmianę nałożonych obowiązków oraz anulowanie lub zmniejszenie kary.

Pismem z dnia 9 marca 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji, czy posiada błotniki i osłony na łańcuch spełniające wymagania bezpieczeństwa oraz w jaki sposób elementy te zostaną dołączone do egzemplarzy rowerów znajdujących się u dystrybutorów.

Ponadto, w piśmie z dnia 9 marca 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim z prośbą o przekazanie sprawozdania z wyników badań organoleptycznych przedmiotowych rowerów, przeprowadzonych w trakcie kontroli wskazanej przez stronę postępowania.

Pismem z dnia 10 marca 2011 r. strona postępowania przekazała pismo Departamentu Nadzoru Rynku UOKiK z dnia 7 grudnia 2010 r. skierowane do Polskiego Stowarzyszenia Rowerowego, które – według strony – potwierdza jej stanowisko odnośnie stosowania Polskich Norm przy dokonywaniu oceny ogólnej bezpieczeństwa produktów.

Z kolei, pismem z dnia 21 marca 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że oczekuje na dostawę zamówionych błotników i osłon na łańcuch. Ponadto poinformowała, że w przypadku rowerów dziecięcych Sandy (16”) znajdujących się na jej stanie magazynowym dokona montażu tych elementów we własnym zakresie, a w przypadku przedmiotowych rowerów znajdujących się u dystrybutorów montażu elementów dokonają odbiorcy albo pracownicy strony postępowania.

W dniu 25 marca 2011 r. do UOKiK wpłynęło pismo Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, informującego, iż rowery dziecięce Sandy (16'') nie były przedmiotem kontroli przeprowadzonej w maju 2009 r.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona skorzystała z przysługujących jej praw i w dniu 13 kwietnia 2011 r. zapoznała się z aktami sprawy. Pismem z dnia 17 kwietnia 2011 r. strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu zakończenia postępowania i przedstawiła dowody potwierdzające zamówienie oraz oczekiwanie na dostarczenie z Tajwanu nowych osłon łańcucha oraz błotników, jak również oświadczenia niektórych dystrybutorów o nieposiadaniu w ofercie handlowej rowerów dziecięcych Sandy (16'').

Pismem z dnia 28 kwietnia 2011 r. strona postępowania poinformowała, że otrzymała nowe błotniki oraz osłony łańcucha i rozpoczęła wymianę w/w elementów w przedmiotowych rowerach, jak również przekazała oświadczenia kolejnych dystrybutorów o nieposiadaniu w ofercie handlowej rowerów dziecięcych Sandy (16'').

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr DNR-1/79/2010 z dnia 10 grudnia 2010 r., strona modyfikowała swoje stanowisko dotyczące zakresu zaskarżenia i swoich żądań. Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 31 stycznia 2011 r. organ nadzoru wezwał ją do sprecyzowania, w jakim zakresie kwestionuje postanowienia zaskarżonej decyzji. W piśmie z dnia 14 lutego 2011 r. strona oświadczyła, że kwestionuje dokonaną przez Prezesa UOKiK ogólną ocenę bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Sandy (16''), jak również podtrzymuje wniosek o zmianę nałożonych obowiązków oraz anulowanie lub zmniejszenie kary. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania zaskarżyła całą decyzję i w toku niniejszego postępowania ponownie dokonał analizy zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego.

Przedmiotem postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/79/2010 z dnia 10 grudnia 2010 r. było ustalenie, czy rowery dziecięce Sandy (16'') spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa. Po rozpatrzeniu materiału dowodowego zgromadzonego w toku tego postępowania Prezes UOKiK stwierdził, że przedmiotowe

rowery nie są bezpieczne i nałożył na stronę postępowania obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 karę pieniężną w wysokości 10 000 zł.

W toku niniejszego postępowania strona podtrzymała swoje stanowisko, iż rowery dziecięce Sandy (16'') spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa. Prezes UOKiK nie może zgodzić się z tym stanowiskiem. Badania organoleptyczne przedmiotowych produktów (posiadających sztyce podsiodelkowe o długości nie większej niż 635 mm), przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz – posiłkowo – w oparciu o wymagania określone w normie PN-EN 14765:2007 + zmiana A1:2008 „*Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, jednoznacznie wykazały, że rowery dziecięce Sandy (16'') nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów podważających powyższą ocenę bezpieczeństwa. Deklarowała natomiast, że specyfikacja przedmiotowych rowerów została dostosowana do postanowień zawartych w normie PN-EN 14764:2007 „*Rowery miejskie i wycieczkowe. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, jednak – mimo wezwania organu nadzoru zawartego w piśmie z dnia 20 lipca 2010 r. – nie przedstawiła dowodów, w tym wyników badań laboratoryjnych, potwierdzających tą okoliczność. W związku z tym, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru nie miał wątpliwości, że rowery dziecięce Sandy (16'') nie są bezpieczne.

Strona postępowania podtrzymała również swoje stanowisko, iż jedynym kryterium pozwalającym zaklasyfikować rower do określonej kategorii jest maksymalna wysokość siodełka. Tym samym, jeśli rowery dziecięce Sandy (16'') posiadają sztyce podsiodelkowe o długości większej niż 635 mm, organ nadzoru nie może dokonać oceny tych produktów pod kątem wymagań bezpieczeństwa przewidzianych dla rowerów dziecięcych i określonych w normie PN-EN 14765:2007 + zmiana A1:2008 „*Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”.

Prezes UOKiK nie może zgodzić się z tym stanowiskiem. W zaskarżonej decyzji organ nadzoru słusznie zauważył, że maksymalna wysokość siodełka roweru stanowi kryterium wpływające na zastosowanie konkretnej normy, ale nie jest to jedyny wyznacznik decydujący o przeznaczeniu konkretnego roweru. O wykorzystaniu przy ocenie produktu właściwej normy decyduje przede wszystkim kategoria konsumentów, dla której przeznaczony jest konkretny rower, zwłaszcza w przypadku gdy przedsiębiorca (w tym strona postępowania) nie deklaruje zgodności roweru z żadną normą. Cechy fizyczne jak: rozmiar, elementy dekoracyjne (w postaci błyszczących frędzli doczepionych do uchwytów

kierownicy oraz plastikowego koszyczka) oraz posiadanie kółek pomocniczych wyraźnie wskazują, że rowery dziecięce Sandy (16'') są produktami przeznaczonymi dla dzieci. Należy również zauważyć, iż zakres normy PN-EN 14765:2007 + zmiana A1:2008 odnosi się do rowerów, które są przeznaczone dla dzieci, przy uwzględnieniu typowej masy rowerzysty wynoszącej 30 kg. Strona postępowania pominęła w instrukcji informację dotyczącą typowej masy rowerzysty – uniemożliwiając konsumentom określenie przeznaczenia rowerów dziecięcych Sandy (16'') - oraz prezentuje konsumentom w/w produkty jako rowery dziecięce, tym samym sugeruje, iż spełniają one wymagania bezpieczeństwa stawiane przed rowerami dziecięcymi. Za stanowiskiem Prezesa UOKiK przemawia również fakt, że strona postępowania na swojej stronie internetowej jednoznacznie wskazuje, iż zakwestionowane rowery są rowerami dziecięcymi przeznaczonymi dla dziewczynek. Jednocześnie, należy zauważyć niekonsekwencję w rozważaniach strony postępowania. Z jednej strony twierdzi bowiem, że umieszczenie w rowerach dziecięcych Sandy (16'') sztycy posiadającej o długości powyżej 635 mm wyłącza możliwość dokonania oceny bezpieczeństwa w oparciu o normę PN-EN 14765:2007 + zmiana A1:2008, z drugiej zaś jednoznacznie deklaruje, że zakwestionowane produkty są przeznaczone dla dzieci. Ponadto, przy zakupie w/w roweru konsument oraz profesjonalny sprzedawca (dystrybutor) nie będą weryfikowali, czy została w nim zamontowana sztyca podsiodełkowa o długości większej lub mniejszej niż 635 mm. W związku z tym, zamontowanie w w/w rowerach niewłaściwej sztycy podsiodełkowej nie zmienia faktu, że w dalszym ciągu ich użytkownikiem będzie dziecko. Stanowisko organu nadzoru o uznaniu wyższości rzeczywistego przeznaczenia roweru nad zapewnieniami deklarowanymi przez producenta podzielił Komitet Techniczny nr 17 ds. Pojazdów i Transportu Drogowego Polskiego Komitetu Normalizacyjnego oraz Polski Związek Kolarski. Mając na uwadze powyższe, przy dokonywaniu oceny bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Sandy (16'') Prezes UOKiK prawidłowo uwzględnił wymagania określone w normie PN-EN 14765:2007 + zmiana A1:2008.

Jednocześnie należy stwierdzić, że bezzasadne jest domniemywanie strony, iż Prezes UOKiK dokonałby odmiennej oceny bezpieczeństwa tych produktów, gdyby nie posiadały one dodatkowego wyposażenia w postaci kółek pomocniczych, koszyczka, kolorowych malowań czy frędzelków. Przedmiotowe elementy były dołączane do rowerów dziecięcych Sandy (16'') wprowadzonych na rynek i oferowanych konsumentom, zatem ocena bezpieczeństwa tych rowerów definitywnie powinna nastąpić przy uwzględnieniu w/w elementów.

Pismo Departamentu Nadzoru Rynku UOKiK z dnia 7 grudnia 2010 r. skierowane do Polskiego Stowarzyszenia Rowerowego – wbrew twierdzeniu strony – jedynie potwierdza stanowisko przyjęte przez Prezesa UOKiK. W piśmie tym wskazano najczęstsze nieprawidłowości w oznakowaniu rowerów, w tym takie, które zostały stwierdzone w rowerach dziecięcych Sandy (16”), tj.: brak informacji o dopuszczalnej masie całkowitej rowerzysty i bagażu oraz maksymalnej masy całkowitej (rower + rowerzysta + bagaż) oraz brak ostrzeżeń o zagrożeniach występujących podczas jazdy z kółkami pomocniczymi. Ponadto, w piśmie tym stwierdzono, że w przypadku braku zgodności z Polską Normą, ostrzeżenia i instrukcje dołączone do produktu powinny zapewniać jego bezpieczne użytkowanie, bez konieczności umieszczania ostrzeżeń identycznych jak we właściwej normie. Pogląd ten został zachowany również w zaskarżonej decyzji, w której Prezes UOKiK uznał, że wprowadzone przez stronę postępowania zapisy wskazujące na znaczenie wykorzystywania sprawdzonych komponentów jako części zamiennych rowerów (umieszczone w nowej instrukcji obsługi produktów) nie stanowią prostego odtworzenia określeń użytych w pkt 5 normy PN – EN 14765:2007, ale są to zapisy poprawne i wystarczające z punktu widzenia bezpieczeństwa konsumentów.

W dalszej kolejności Prezes UOKiK pragnie zauważyć, że dwie kontrole Inspekcji Handlowej, na które powołuje się strona postępowania (przedmiotem trzeciej kontroli były rowery nieobjęte niniejszym postępowaniem) nie podważają stanowiska przyjętego przez organ nadzoru. Należy wskazać, że ocena bezpieczeństwa w/w rowerów również została przeprowadzona przy uwzględnieniu wymagań określonych w normie PN–EN 14765:2007 + zmiana A1:2008.

Jednocześnie wskazać należy, iż powoływany przez stronę brak skarg i reklamacji ze strony konsumentów nie przesądza bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Sandy (16”), natomiast do obowiązków organu nadzoru należy podjęcie szybkich działań w celu ochrony życia i zdrowia nabywców tych produktów i niedopuszczenie do wystąpienia potencjalnych wypadków konsumenckich związanych z ich użyciem.

Podniesiony przez stronę wniosek o przedłużenie niniejszego postępowania także nie zasługuje na uwzględnienie. Strona postępowania nie przedstawiła (oraz nie deklarowała przedstawienia) nowych dowodów mogących mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie w zakresie dokonanej przez organ nadzoru oceny bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Sandy (16”) jak również wysokości nałożonej kary pieniężnej – takim dowodem nie są dokumenty potwierdzające oczekiwanie na dostarczenie z Tajwanu nowych osłon łańcucha oraz błotników. Z kolei, przedstawione przez stronę postępowania oświadczenia niektórych



dystrybutorów o nieposiadaniu w ofercie handlowej przedmiotowych rowerów potwierdzają jedynie wykonywanie przez stronę zaskarżonej decyzji. Termin określony przez Prezesa UOKiK na przedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie nałożonych obowiązków jest liczony od dnia, kiedy decyzja stanie się ostateczna. W związku z tym, pozostałe dowody strona postępowania może przekazać organowi nadzoru po zakończeniu niniejszego postępowania.

Podstawą do nałożenia przez Prezesa UOKiK na stronę postępowania kary pieniężnej w zaskarżonej decyzji było wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. rowerów dziecięcych Sandy (16"). Wprowadzając te produkty na rynek, strona naruszyła art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Naruszenie tego przepisu upoważnia Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, do nałożenia na producenta kary pieniężnej w wysokości do 100 000 zł. W postępowaniu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Sandy (16") Prezes UOKiK zgromadził materiał dowodowy wyraźnie wskazujący, że przedmiotowe rowery wprowadzone na rynek przez stronę postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, tym samym organ nadzoru miał podstawę do nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej.

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie pkt III decyzji nr DNR-1/79/2010 z dnia 10 grudnia 2010 r., tzn. w zakresie nałożonej kary pieniężnej, strona postępowania przedstawiła okoliczności, które w jej opinii powinny mieć wpływ na rozstrzygnięcie w zakresie nałożonej kary.

Argumentem, którym w opinii strony postępowania powinien być wzięty pod uwagę przy określaniu wysokości kary pieniężnej jest okoliczność podjęcia przez stronę postępowania współpracy w organem nadzoru. Prezes UOKiK nie może zgodzić się z tym argumentem. W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów oraz w toku niniejszego postępowania strona kwestionowała ustalenia Prezesa UOKiK odnośnie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Sandy (16"), jednak – mimo wezwania organu nadzoru - nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających słuszność przyjętego przez nią stanowiska. Z kolei, deklaracja strony, iż wstrzymała sprzedaż zakwestionowanych rowerów pozostaje w sprzeczności z faktem, że produkt ten w dalszym ciągu jest oferowany konsumentom na jej stronie internetowej. Ponadto, w zaskarżonej decyzji organ nadzoru wyraźnie wskazał, że deklarowane przez stronę postępowania działania polegające na

wymianie sztyc podsiodelkowych rowerów nie mogły być uznane za rzeczywiste działania naprawcze, o czym Prezes UOKiK wielokrotnie informował stronę postępowania. Natomiast, elektroniczne przesłanie dystrybutorom uzupełnień do instrukcji – wbrew stanowisku strony – jest przerzuceniem obowiązku uzupełnienia instrukcji obsługi rowerów na odbiorców tych produktów. Wprawdzie w toku niniejszego postępowania strona przekazała papierową wersję instrukcji uzupełnioną o brakujące informacje wskazane przez Prezesa UOKiK, jednak działania te podjęła dopiero po wydaniu zaskarżonej decyzji i nałożeniu na nią określonych obowiązków. Należy również zauważyć, że strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów, które potwierdzałyby, że w/w instrukcje zostały dostarczone dystrybutorom.

Strona postępowania stwierdziła także, że wprowadzając rowery dziecięce Sandy (16'') na rynek działała w dobrej wierze, gdyż kontrole Inspekcji Handlowej przeprowadzone poprzednich latach nie wykazywały nieprawidłowości w przedmiotowych rowerach. Prezes UOKiK nie może się zgodzić z tym argumentem. Organ nadzoru udowodnił okoliczność, że strona wprowadziła na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa i tym samym naruszyła art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, został zatem spełniona przesłanka warunkująca nałożenie kary. Okoliczność, iż przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa działał w złej lub dobrej wierze – na co powołuje się strona - nie jest przesłanką która jest niezbędna do nałożenia tej kary.

Strona podniosła również, że Prezes UOKiK wymaga dołączenia do rowerów dziecięcych Sandy (16'') identycznych informacji i ostrzeżeń zawartych w normie PN-EN 14765:2007 + zmiana A1:2008. W opinii organu nadzoru, argument ten jest bezzasadny. W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uwzględnił jako okoliczność łagodzącą wprowadzenie przez stronę postępowania w nowej instrukcji zapisów wskazujących na znaczenie wykorzystywania sprawdzonych komponentów jako części zamiennych rowerów. Jednocześnie organ nadzoru podkreślił, że zapisy te nie stanowią prostego odtworzenia określeń użytych w normie PN – EN 14765:2007, jednakże są poprawne i wystarczające z punktu widzenia bezpieczeństwa konsumentów. Pozostałe zapisy przedstawione przez stronę postępowania nie spełniały powyższego kryterium i dlatego nie zostały wzięte pod uwagę jako okoliczność przemawiająca na jej korzyść.

Odnosząc się do argumentu strony, iż jej rowery sprzedawane są wyłącznie w profesjonalnych sklepach, Prezes UOKiK pragnie zauważyć, że podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Sandy (16'') było zakwestionowane przez Inspekcję Handlową bezpieczeństwa tych rowerów oferowanych

konsumentom właśnie przez jednego z dystrybutorów strony postępowania. W związku z tym, wbrew twierdzeniu strony postępowania, sprzedaż rowerów dziecięcych Sandy (16'') przez doświadczonych i profesjonalnych odbiorców nie wyklucza oferowania konsumentom rowerów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK w sposób szczegółowy i wyczerpujący wskazał na okoliczności, jakimi kierował się przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Po pierwsze, działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Jako okoliczność obciążającą Prezesa UOKiK wziął pod uwagę fakt, iż rowery dziecięce Sandy (16'') stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci, czyli kategorii konsumentów, która w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów znajduje się pod szczególną ochroną. Organ nadzoru uwzględnił również działający na niekorzyść strony fakt niepodjęcia współpracy z organem nadzoru w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Ponadto, na korzyść strony postępowania, Prezes UOKiK wziął pod uwagę okoliczność, iż jest to pierwsze naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również okoliczność wprowadzenia przez stronę postępowania zapisów wskazujących na znaczenie wykorzystywania sprawdzonych komponentów jako części zamiennych rowerów (umieszczonych w nowej instrukcji obsługi produktów). Przy ustalaniu wysokości kary kryterium pomocniczym była korzyść majątkowa w wysokości 83 840,49 zł, uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży 369 sztuk rowerów dziecięcych Sandy (16'').

W związku z naruszeniem art. 10 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK w decyzji nr DNR-1/79/2010 z dnia 10 grudnia 2010 r. nałożył na stronę postępowania karę w wysokości 10 000 zł. Wymierzając niniejszą karę, Prezes UOKiK uwzględnił poważne naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów, polegające na wprowadzeniu na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa przeznaczonego dla dzieci, tj. grupy konsumentów znajdujących się pod szczególną ochroną. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż organ nadzoru określił wysokość przedmiotowej kary na stosunkowo niskim poziomie, biorąc pod uwagę fakt, iż

ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie obowiązków określonych w pkt I decyzji nr DNR-1/79/2010 z dnia 10 grudnia 2010 r., strona postępowania podniosła argument, że wady stwierdzone przez Prezesa UOKiK w rowerach dziecięcych Sandy (16'') mogą zostać wyeliminowane poprzez wymianę instrukcji, błotników i osłon łańcucha, bez konieczności niszczenia tych rowerów lub ich zwrotu do dostawcy.

Odnosząc się do powyższego argumentu należy stwierdzić, że w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Sandy (16'') strona postępowania - prócz złożonych deklaracji – nie przedstawiła dowodów potwierdzających spełnianie przez w/w rowery ogólnych wymagań bezpieczeństwa, jak również dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty. W związku z tym, materiał dowodowy, którym dysponował Prezes UOKiK w chwili wydania zaskarżonej decyzji nr DNR-1/79/2010 z dnia 10 grudnia 2010 r., uzasadniał nałożenie na stronę postępowania środków określonych w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Nie mniej jednak, dowody przekazane przez stronę – w szczególności zaś nowa (papierowa) wersja instrukcji przekazana w piśmie z dnia 14 stycznia 2011 r. oraz dokumenty przekazane w pismach z dnia 17 oraz 28 kwietnia 2011 r. - potwierdzają, iż w toku niniejszego postępowania podjęła ona częściowe działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce Sandy (16''), zarówno w stosunku do egzemplarzy w/w rowerów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak również do produktów znajdujących się już na rynku.

Mając na względzie dowody przedstawione przez stronę w toku niniejszego postępowania – zwłaszcza nową wersję instrukcji przekazaną w piśmie z dnia 14 stycznia 2011 r. oraz dokumenty przekazane w pismach z dnia 17 oraz 28 kwietnia 2011 r. – Prezes

UOKiK w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy postanowił wziąć pod uwagę powyższy argument i zmienić nałożone na stronę postępowania obowiązki ograniczające się do nakazania stronie wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięcych Sandy (16”), znajdujące się na jej stanie magazynowym oraz u dystrybutorów.

W związku z powyższym, wobec rowerów dziecięcych Sandy (16”) niewprowadzonych na rynek, należy dołączyć do nich elementy określone w sentencji decyzji. Wobec rowerów dziecięcych Sandy (16”) znajdujących się na rynku należy podjąć tożsame działania, a dowody podjęcia tych działań należy przekazać Prezesowi UOKiK. W przypadku dołączenia do przedmiotowych rowerów elementów wskazanych w sentencji decyzji, strona postępowania powinna przekazać oświadczenia odbiorców potwierdzające tą okoliczność. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali rowerów dziecięcych Sandy (16”), a tym samym nie byłoby możliwe podjęcie wobec nich powyższych działań, strona postępowania powinna przedstawić pisemne oświadczenia dystrybutorów o tym, że nie posiadają obecnie w sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

„VELO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Pszczyńska 305  
44-100 Gliwice