



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-211(19)/15/WK

Warszawa, 18 grudnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/301/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jacka Kościelniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMAJ Jacek Kościelniak w Nowym Targu, zabawki – wózek dla lalek, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Małgorzaty Jerzak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą FAKTOR – M w Kaliszu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę wózek dla lalek.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu 18 sztuk zabawki - wózek dla lalek na podstawie faktury VAT nr 7/03/15 z dnia 24 marca 2015 r. od Mateusza Szczudło prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia Artykułów Papierniczych i Zabawek SHREK w Słomnikach, który zakupił ww. wyrób w liczbie 20 sztuk od Jacka Kościelniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMAJ Jacek Kościelniak na podstawie faktury VAT nr 00090/2014 r. z dnia 7 maja 2014 r.

Jacek Kościelniak zakupił 624 sztuki zabawki od FIREREDSTONE LTD., 58-64 QUEEN'S EAST, HONG-KONG na podstawie faktury No. QIAOQ1201208 z dnia 7 września 2012 r. Ponadto przedstawił dokument SAD z dnia 29 października 2012 r.

Zabawką jest wózek spacerowy dla lalek. Stelaż wózka wykonano z niezbyt sztywnych plastikowych rurek (o średnicy wewnętrznej/zewnętrznej ok. 12/13mm), połączonych nitami bezpośrednio lub poprzez plastikowe kształtki. Większość zakończeń rurek posiada plastikowe zatyczki, które można łatwo odłączyć od zabawki. Wózek posiada odłączalne siedzisko z materiału włókienniczego o szerokości 190 mm, do którego przymocowano pasek materiału połączony z paskiem krokowym oraz dwie blokady zabezpieczające po bokach i z tyłu, które załączają się automatycznie przy rozkładaniu.

Opakowanie zabawki stanowi torba foliowa o obwodzie otworu około 356 mm, zamknięta zgiętą na pół kolorową tekturką, na której umieszczono: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), informacje i ostrzeżenia: „*CYX – Cheng Yuan Xun; Dystrybutor EMAJ, Jacek Kościelniak, ul. Szaflarska 140, 15-N, TARG 34-400; Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat! Ryzyko zadławienia. Zabawka może zawierać małe, łatwe do połknięcia elementy. Przy zabawie zalecany nadzór osoby dorosłej. Opakowanie nie jest przeznaczone do zabawy i przed podaniem zabawki dziecku należy ją wyjąć z opakowania. Wygląd zabawki może się różnić od ilustracji na opakowaniu. Prosimy zachować etykietę w celu przestrzegania wymienionych środków ostrożności oraz właściwego użytkowania zabawki*”.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 121/2015) z dnia 6 maja 2015 r. wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1b normy PN-EN 71-1+A3:2014 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na złożenie się zabawki podczas próby obciążenia ciężarem o masie 50 kg, w wyniku czego załamały się rurki, w których osadzone są tylne kółka wózka i zwolniła się boczna blokada zabezpieczająca.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych § 5 ust. 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia i w dniu 29 maja 2015 r. wydał dla Magdaleny Jeżak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą FAKTOR – M w Kalisze, zakaz dalszego udostępniania 16 sztuk zabawki - wózek dla lalek, na okres nie dłuższy niż dwa miesiące.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na

podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), „zwanego dalej ustawą o systemie oceny zgodności”.

W oparciu o przekazany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK”, pismem z dnia 29 czerwca 2015 r. zawiadomił Jacka Kościelniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMAJ Jacek Kościelniak w Nowym Targu, zabawki – wózek dla lalek, (zwanego dalej: „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – wózek dla lalek, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:

- § 5 ust. 3 pkt 1, z uwagi na nieumieszczenie w oznakowaniu zabawki nazwy typu, numeru partii, serii, modelu lub innych informacji umożliwiających identyfikację zabawki;
- § 5 ust. 4, z uwagi na brak na zabawce adresu kontaktowego producenta
- pkt 1.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na złożenie się zabawki podczas próby obciążenia ciężarem o masie 50 kg, co stanowi zagrożenie dla użytkownika i stwarza ryzyko urazu lub zranienia.

Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z zapytaniem, czy przekazana faktura No. QIAOQ1201208 z dnia 7 września 2012 r. stanowi jedyny dokument zakupu wyrobu oraz ewentualne przekazanie pozostałych dowodów zakupu zabawki (faktury, dokumenty SAD), przekazanie informacji o stanie posiadania wyrobu oraz listy adresowej odbiorców wyrobu ze wskazaniem liczby sztuk wyrobów dostarczonych każdemu z kontrahentów i okresu, w którym wyroby były sprzedawane.

Decyzją z dnia 30 czerwca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 maja 2015 r. wydaną dla Magdaleny Jeżak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą FAKTOR – M w Kalisze, zakazującą dalszego udostępniania zabawki - wózek dla lalek, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

W dniu 13 lipca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 7 lipca 2015 r., w którym strona postępowania poinformowała, że faktura No. QIAOQ1201208 z dnia 7 września 2012 r. stanowi jedyny dokument potwierdzający zakup 624 sztuk wyrobu oraz posiada na stanie magazynowym posiada 579 sztuk wyrobu. W piśmie wskazała ponadto zestawienie adresowe 6 odbiorców, którym dostarczono 45 sztuk wyrobu.

Jednym z odbiorców wskazanych w nadesłanych przez stronę postępowania zestawieniu adresowym była instytucja opiekuńczo-wychowawcza.

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2015 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu bądź jego wycofanie z obrotu oraz powiadomienie konsumentów na stronie internetowej [www. emaj.pl](http://www.emaj.pl) i w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W dniu 2 września 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 28 sierpnia 2015r., w którym strona postępowania poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz poinformowała odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, zwracając się do nich z prośbą o podpisanie wysłanego komunikatu, po zapoznaniu się z jego treścią. Do pisma strona postępowania dołączyła wzór przesłanego komunikatu, komunikaty podpisane przez 3 odbiorców, kopię książki nadawczej, wydruk ze strony internetowej oraz gazetę o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Pismem z dnia 17 września 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” wezwał stronę postępowania we wskazanym terminie do nadesłania poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących bądź kopii oświadczeń odbiorców potwierdzających nieposiadanie wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 26 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 20 października 2015 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że wycofała wyrób z obrotu oraz uzyskała od odbiorców 2 oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała ponadto, że nie ma kontaktu z pozostałymi odbiorcami, co świadczy o nieposiadaniu wyrobu, a tym samym braku potrzeby wystawienia faktury korygującej. Strona postępowania poinformowała, że tym samym wykonała wszystkie działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 22 lipca 2015 r. Do pisma strona postępowania dołączyła 2 kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz kopię książki nadawczej.

Pismem z dnia 30 października 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania na podstawie art. 64 § 2 Kpa do uzupełnienia braku formalnego w piśmie z dnia 20 października 2015 r. poprzez uzupełnienie w nim

podpisu, informując, że w przeciwnym wypadku pismo pozostanie bez rozpoznania. Zwrócił się ponadto do strony postępowania z prośbą o nadesłanie oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń przekazanych pismem z dnia 20 października 2015 r. oraz pozostałych 3 brakujących dowodów odbiorców. Organ prowadzący postępowanie uznał, iż poinformowanie placówki opiekuńczo – wychowawczej o niezgodności wyrobu jest wystarczające do wykonania postanowienia Prezesa UOKiK.

W dniu 23 listopada 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, którym przekazała 3 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, w tym oświadczenie dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej. Strona postępowania poinformowała ponadto, że pomimo pisemnych oraz telefonicznych prób nawiązania kontaktu z pozostałymi odbiorcami, nie udało się jej uzyskać oświadczeń o stanie posiadania wyrobu.

Pismami z dnia 24 listopada 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do 2 odbiorców, od których strona postępowania nie uzyskała dowodów, z prośbą o przekazanie informacji o stanie posiadania wyrobu. W sprawie trzeciego kontrahenta strony postępowania, organ prowadzący postępowanie uzyskał wydruk z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, potwierdzający że przedsiębiorca zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej.

W dniu 2 grudnia 2015 r. strona postępowania przekazała otrzymaną elektronicznie od jednego z odbiorców informację o braku wyrobu na stanie magazynowym, ponadto w dniu 7 grudnia 2015 r. ww. odbiorca przekazał oryginał ww. oświadczenia o braku wyrobu.

W dniu 7 grudnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie drugiego odbiorcy potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 18 grudnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym strona postępowania poinformowała, że zabawka – wózek dla lalek nie będzie udostępniana do sprzedaży na terenie Polski oraz Unii Europejskiej.

W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

W toku postępowania, ustalono że Jacek Kościelniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EMAJ Jacek Kościelniak w Nowym Targu jest importerm wprowadzonej do obrotu zabawki - wózek dla lalek i stroną postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 121/2015) z dnia 6 maja 2015 r. wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1b normy PN-EN 71-1+A3:2014 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na złożenie się zabawki podczas próby obciążenia ciężarem o masie 50 kg, w wyniku czego załamały się rurki, w których osadzone są tylne kółka wózka i zwolniła się boczna blokada zabezpieczająca.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny

zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jacka Kościelniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMAJ Jacek Kościelniak w Nowym Targu, zabawki – wózek dla lalek, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia na zabawce producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza nazwę, typu, numer partii, serii, modelu lub inne informacje umożliwiające identyfikację zabawki, a w przypadku gdy wielkość lub charakter zabawki to uniemożliwia, wymagane informacje umieszcza na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Ponadto przepis określony w § 5 ust. 4 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Zgodnie ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.3 ww. załącznika Nr 1 do rozporządzenia zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: zestawienie adresowe 6 odbiorców, którym dostarczono 45 sztuk wyrobu, 1 wydruk z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej potwierdzający zaprzestanie przez odbiorcę prowadzenia działalności gospodarczej, 2 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, wydruk ze strony internetowej oraz gazetę, o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, że nie będzie udostępniała do sprzedaży zabawki – wózek dla lalek na terenie Polski oraz Unii Europejskiej.

Ponadto w wyniku pism skierowanych przez Prezesa UOKiK do odbiorców strony postępowania uzyskano 2 oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym. W przypadku jednego odbiorcy organ prowadzący postępowanie uzyskał wydruk z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, potwierdzający że przedsiębiorca zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Jacek Kościelniak
prowadzący działalność
gospodarczą pod firmą
EMAJ Jacek Kościelniak
ul. Szaflarska 140 lok. 15
34 – 400 Nowy Targ

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr KJ.8361.51.2015; KJ.8361.83.2015)
2. aa