



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 10 lutego 2022 r.

DIH-3.707.118.2021.JS

DECYZJA DIH-III/28/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) oraz art. 93 ust. 2 i 5 w związku z art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1893 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr PO.275.ZSE.25.2021.DB Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z 12 listopada 2021 r. (nr akt sprawy: DR.8361.118.2021), na mocy której przedsiębiorcy Wojciechowi Włodkowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Wszystko dla Ciebie” w Radomiu wymierzono karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ww. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Prezes Urzędu Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W dniach 11, 16 i 17 sierpnia 2021 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie (zwanego dalej: „Mazowieckim WIH” bądź „organem pierwszej instancji”), przeprowadzili kontrolę w sklepie „Wszystko dla Ciebie” mieszczącym się w Radomiu przy ul. Poli Gojawiczyńskiej 8, należącym do przedsiębiorcy Wojciecha Włodka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Wszystko dla Ciebie” w Radomiu, (zwanego dalej „stroną” lub „kontrolowanym”).

Na podstawie art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 12 lipca 2021 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego m.in. kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893 z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o zużytym sprzęcie”). Zawiadomienie doręczono stronie 15 lipca 2021 r.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH stwierdzili, że kontrolowany przedsiębiorca, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi wynikającemu z art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji, o tym że:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Ponadto stwierdzono, że kontrolowany nie wywiesił informacji, o punktach zbierania zużytego sprzętu, co naruszało art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie.

Wszystkie ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli z 17 sierpnia 2021 r. nr DR.8361.118.2021, do którego kontrolowany nie wniósł uwag.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Kpa”), Mazowiecki WIIH zawiadomieniem z 15 października 2021 r., poinformował przedsiębiorcę Wojciecha Włodka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Wszystko dla Ciebie” w Radomiu, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit c ustawy o zużytym sprzęcie.

Jednocześnie, w piśmie tym organ pierwszej instancji poinformował stronę o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w niniejszym postępowaniu, tj. zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych do czasu zakończenia postępowania, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 §1 Kpa). Strona nie skorzystała z tych uprawnień.

W dniu 12 listopada 2021 r. Mazowiecki WIIH, na podstawie art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c, art. 93 ust. 2 i 5 ustawy o zużytym sprzęcie oraz art. 104 Kpa, wydał decyzję nr PO.275.ZSE.25.2021.DB, na mocy której przedsiębiorcy Wojciechowi Włodkowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa „Wszystko dla Ciebie” w Radomiu wymierzono karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych).

Niniejsza decyzja została doręczona stronie w dniu 18 listopada 2021 r.

W dniu 14 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” bądź „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Mazowieckiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. Strona w odwołaniu stwierdziła, że w dniu kontroli w sklepie wisiła kartka informująca klientów o utylizacji zużytego sprzętu z podanym numerem telefonu, pod który konsumenci mogą zadzwonić, jeżeli nie chcieliby żebyśmy to my jako sklep zabrali od nich zużyty sprzęt. Strona oświadczyła także, że w jej sklepie widnieje kartka informująca o obowiązku nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu od klientów. Kartka ta zawiera cały przepis art. 37 ustawy o zużytym sprzęcie, a także informację, gdzie w Radomiu znajduje się punkt darmowej zbiórki zużytego sprzętu. Kartka zawierała również informację z numerem telefonu pod, który mogą zadzwonić w celu umówienia się po odbiór zużytego sprzętu. W związku z powyższym w opinii strony, nie naruszyła ona nadmienionych w decyzji przepisów, gdyż informując klientów o możliwości zabrania od nich zużytego sprzętu, nie możemy mówić, iż mamy do czynienia ze złym gospodarowaniem odpadami. Strona podniosła też, że zniesienie starego sprzętu oraz transport był każdorazowo nieodpłatny, przez co klienci są zadowoleni. W opinii strony przepis art. 37 ust. 3 ustawy o zużytym sprzęcie jej nie dotyczy, ponieważ powierzchnia jej sklepu wynosi 67 m², a więc nie jest to powierzchnia powyżej 400 m². Ponadto strona nie zgodziła się z zarzutem naruszenia art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie, ponieważ w sklepie znajdowała się kartka z podanym numerem telefonu, pod który konsumenci mogą zadzwonić aby pozbyć się zużytego sprzętu, a dodatkowo taką informację klienci otrzymywali każdorazowo ustnie przy zakupie sprzętu.

Pismem z 17 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Wojciecha Włodka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa „Wszystko dla Ciebie” w Radomiu, o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania

od ww. decyzji Mazowieckiego WIIH z 12 listopada 2021 r. oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Do zadań Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 87 ustawy o zużytych sprzęcie, należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów zawartych w art. 37 i 39 ww. ustawy. Przepis wskazuje przy tym, że kontrola ta jest przeprowadzona na podstawie ustawy o Inspekcji Handlowej.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy o zużytych sprzęcie wskazuje, że dystrybutor sprzętu elektrycznego bądź elektronicznego jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m. in. w art. 37 ust. 1–3 ww. ustawy, wskazujących że:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego

sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy o zużytych sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1–3 ww. ustawy. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 6 ww. ustawy, wynosi od 5.000 zł do 300.000 zł.

Dodatkowo, należy mieć na uwadze przepisy zawarte w art. 39 ww. ustawy, zgodnie z którymi dystrybutor jest obowiązany do:

- 1) udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu:
 - a) wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru;
 - b) oznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1;
- 2) umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu;
- 3) udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl art. 91 pkt 26 lit. c ustawy o zużytych sprzęcie, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu, podlega karze pieniężnej w wymiarze od 5.000 zł do 500.000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się: stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3 ww. ustawy).

Zgodnie art. 93 ust. 5 ww. ustawy w przypadku stwierdzenia - w czasie jednego postępowania - kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ww. ustawy orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów dowodowych, Prezes UOKiK stwierdza, że ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego WIIH dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca Wojciech Włodek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa „Wszystko dla Ciebie” w Radomiu, nie wykonał ciężących na niej obowiązków wskazanych w:

- art. 37 ust. 4 ustawy o zużytych sprzęcie, tj. nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o których mowa w art. 37 ust. 1–3 oraz
- art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie, tj. nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Powyższe dało podstawę do wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c. oraz art. 93 ust. 2 i 5 ustawy o zużytych sprzęcie oraz art. 104 Kpa. Tym samym działania Mazowieckiego WIIH były zgodne z prawem, a decyzja została wydana w sposób prawidłowy.

Strona w odwołaniu stwierdziła, że w dniu kontroli w sklepie wisiła kartka informująca klientów o utylizacji zużytego sprzętu z podanym numerem telefonu, pod który konsumenci mogą zadzwonić, jeżeli nie chcieliby żebyśmy to my jako sklep zabrali od nich zużyty sprzęt. Strona oświadczyła także, że w jej sklepie widnieje kartka informująca o obowiązku nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu od klientów. Kartka ta zawiera cały przepis art. 37 ustawy o zużytych sprzęcie, a także informację, gdzie w Radomiu znajduje się punkt darmowej zbiórki zużytego sprzętu. Ponadto strona nie zgodziła się z zarzutem naruszenia art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie, ponieważ w sklepie znajdowała się kartka z podanym numerem telefonu, pod który konsumenci mogą zadzwonić aby pozbyć się zużytego sprzętu, a dodatkowo taką informację klienci otrzymywali każdorazowo ustnie przy zakupie sprzętu.

Odpowiadając na powyższe argumenty, Prezes UOKiK wskazuje, że nie zasługują one na uwzględnienie. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że z akt sprawy jednoznacznie wynika, że postępowanie administracyjne prowadzone przez Mazowieckiego WIIH zakończone wydaniem decyzji nr PO.275.ZSE.25.2021.DB z 12 listopada 2021 r., wszczęte zostało w związku z ustaleniami kontroli DR.8361.118.2021, przeprowadzonej w dniu 11, sierpnia 2021 r. w sklepie należącej do strony. Stwierdzono wtedy że kontrolowany, wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi wynikającemu z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży wymaganych informacji. Ustalenia tej kontroli zawiera protokół z 17 sierpnia 2021 r., który został podpisany przez stronę bez uwag.

Protokół kontroli jest dokumentem urzędowym. Zgodnie z art. 20 ustawy o Inspekcji Handlowej kontrolowany może zgłosić uwagi bezpośrednio do protokołu kontroli lub w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu wnieść je na piśmie.

W postępowaniu kontrolnym DR.8361.118.2021 przedsiębiorca Wojciech Włodek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa „Wszystko dla Ciebie” w Radomiu, z tego prawa nie skorzystał. Nie wniósł także swoich uwag w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez Mazowieckiego WIIH, chociaż o prawie takim został pouczony. Należy przypomnieć, iż protokół kontroli jako dokument urzędowy korzysta z domniemania prawdziwości zapisów w nim zawartych.

Znajduje to potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie sygn. VI SA/Wa 1400/19, w którym Sąd stwierdza, że protokół sporządzony na podstawie upoważnienia ustawowego, w przewidzianej prawem formie i przez legitymowanych do tego rodzaju czynności pracowników organu stanowi, zgodnie z 76 § 1 Kpa dokument urzędowy na okoliczność tego, co zostało w tym dokumencie stwierdzone.

Oczywiście możliwe jest, zgodnie z art. 76 § 3 Kpa przeprowadzenie dowodu przeciwko tego rodzaju dokumentowi, co jednak nie miało miejsca w niniejszej sprawie.

Z protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż w sklepie strony w pierwszym dniu kontroli była uwidoczniona tylko informacja o zniesieniu i zabraniu sprzętu w cenie 35 zł oraz podany numer telefonu firmy odbierającej, co zostało udokumentowane również w postaci zdjęć.

Należy przypomnieć, że przedmiotowa kontrola dotyczyła przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i art. 39 ustawy o zużytym sprzęcie. Przedsiębiorca był zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli pismem z 12 lipca 2021 r. (odebrany 15 lipca), a kontrola została wszczęta 11 sierpnia 2021 r.

Jednocześnie organ drugiej instancji wskazuje, że celem ustawodawcy było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, a więc umożliwienie im dostępu do informacji, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. W związku z tym przyjąć należy, że każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych winien w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego umieszczać wszystkie (podkreślenie Prezesa UOKiK) informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1 - 3 oraz informację, określoną w art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie. Z całą stanowczością trzeba podkreślić, że obowiązkowe informacje określone w art. 37 ust. 1 - 3 ustawy o zużytym sprzęcie dotyczą ogółu placówek handlowych prowadzących sprzedaż sprzętu elektrycznego i elektronicznego niezależnie od ich powierzchni. Tym samym tłumaczalnie braku informacji zawartej w art. 37 ust. 3 ustawy o zużytym sprzęcie małym rozmiarem sklepu należy uznać za bezprzedmiotowe.

Istotny z punktu widzenia zastosowania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie jest fakt, iż w momencie podjęcia kontroli wymagane przez ustawę o zużytym sprzęcie informacje, nie były dostępne dla konsumentów, co znajduje potwierdzenie w materiałach dowodowych. Przepisy ww. ustawy wskazują wprost, jakie informacje dystrybutor sprzętu powinien umieścić w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży, co w niniejszej sprawie nie zostało zrealizowane.

Prezes UOKiK z całą stanowczością podkreśla, że strona jako profesjonalista działający w branży od 2001 r. (wg CEIDG) jest zobowiązany wiedzieć jakie obowiązki i na podstawie jakich przepisów są na niego nakładane. Ustawa o zużytym sprzęcie w sposób jednoznaczny stanowi, że przedsiębiorca musi umieścić w punkcie sprzedaży w miejscu widocznym informacje (podkreślenie Prezesa UOKiK), o których mowa: w art. 37 ust. 1 -3 oraz art. 39 ust. 2 ww. ustawy. Tym samym argumentacja strony, o znajdującej się w sklepie kartce z numerem telefonu i informowaniu ustnie każdego konsumenta jak pozbyć się zużytego sprzętu jest bezprzedmiotowa i nie zasługuje na uwzględnienie. Każdy podmiot gospodarczy zobligowany jest do znajomości przepisów dotyczących jego działalności i respektowania ich. Konsekwencją nieprzestrzegania obowiązującego porządku prawnego w przypadku ujawnienia nieprawidłowości jest zastosowanie przewidzianych w ustawie o zużytym sprzęcie sankcji.

Podkreślić też należy, bierność strony w toczącym się postępowaniu zarówno przed organem pierwszej jak i drugiej instancji. Przedsiębiorca nie podjął żadnych czynności i nie wskazał faktów i zdarzeń, od których mogłyby zależeć rozstrzygnięcie sprawy na jego korzyść, chociaż oba organy zgodnie z Kpa zapewniły mu czynny udział w każdym stadium postępowania i umożliwiły mu wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

Ponadto Prezes UOKiK wskazuje też, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o zużytym sprzęcie, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie - udowodnienie faktu braku właściwej informacji wymaganej przepisami prawa jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego, co w tym wypadku miało miejsce, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

W ocenie Prezesa UOKiK organ pierwszej instancji prawidłowo wziął pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy oraz właściwie uwzględnił przesłanki wynikające z art. 93 ust. 3 ww. ustawy. Prezes UOKiK w całości podziela w tym zakresie ustalenia Mazowieckiego WIIH. Organ drugiej instancji nadmienia przy tym, że sankcja wymierzona stronie, w wysokości

5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), jest karą w wysokości najniższej z możliwych określonych w ustawie, przy czym należy zaznaczyć, że za naruszenia art. 37 ust. 4 ustawa o zużytych sprzęcie przewiduje karę w wysokości od 5 000 zł do 300 000 zł, a za naruszenie art. 39 pkt 2 ww. ustawa przewiduje karę w wysokości od 5 000 zł do 500 000 zł. Jednocześnie, zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy o zużytych sprzęcie, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ww. orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Po przeanalizowaniu niniejszej sprawy, Prezes UOKiK informuje, iż nie widzi też podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z zużyтым sprzętem, a także dzięki którym mogli określić miejsce zbierania zużytego sprzętu. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne przepisami postępowanie przez konsumentów z zużyтым sprzętem. Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1 kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie Prezesa UOKiK zastosowanie art. 189f § 2 kpa nie spełnieni celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w przepisach ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Stosownie do art. 93 ust. 6 i 7 ustawy o zużyтым sprzęcie, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wskazany w decyzji nr PO.275.ZSE.25.2021.DB z 12 listopada 2021 r. (nr akt sprawy: DR.8361.118.2021) w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowno-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej