

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W KATOWICACH

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

Katowice, dn.26.07.2001r.

RKT-565-s-01/00/MK

DECYZJA nr RKT-28/2001

I. Na podstawie art.104 k.p.a. oraz art. 10 ust. 2 w związku z art.8 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Firmy Handlowo-Uslugowej „KASPERCZYK” s.c. w Czeladzi, której współnikami są Państwo Elfryda i Marek K. przeciwko „CALIA” s.c. w Czeladzi, której współnikami są I.I.M.R., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje się** za praktykę ograniczającą konkurencję i stwierdza zaniechanie przez „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M.R., jej stosowania, polegającą na bezpośrednim narzucaniu nieuczciwych cen za kompleksowo świadczone usługi pogrzebowe poprzez nie pobieranie opłat za przewóz zwłok z domu lub innego miejsca do prosektorium w sytuacji gdy organizatorem pogrzebu była „CALIA” s.c.-I.I.M.R. w Czeladzi, przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb organizowała inna firma pogrzebowa.

II. Na podstawie art.104 k.p.a. oraz art. 11 ust.1 w związku z art.8 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Firmy Handlowo-Uslugowej „KASPERCZYK” s.c. w Czeladzi, której współnikami są Państwo Elfryda i Marek K. przeciwko „CALIA” s.c. w Czeladzi, której współnikami są I.I.M.R., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nie stwierdza się** stosowania przez „CALIA” s.c.-I.I.M.R., praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na stosowaniu w podobnych umowach z klientami, niejednorodnych warunków umów poprzez nie pobieranie opłat za przewóz zwłok z domu do prosektorium, którego pogrzeb organizowała firma „CALIA”s.c.-I.I.M.R. w Czeladzi, przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb będzie organizowała inna firma pogrzebowa.

III. Na podstawie art.104 k.p.a. oraz art. 10 ust.2 w związku z art.8 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z

2000r. Nr 122, poz.1319) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Firmy Handlowo-Usługowej „KASPERCZYK” s.c. w Czeladzi, której współnikami są Państwo Elfryda i Marek K. przeciwko „CALIA” s.c. w Czeladzi której współnikami są I.I.M.R., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje się** za praktykę ograniczającą konkurencję i stwierdza zaniechanie przez „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M.R., jej stosowania, polegającą na przeciwdziałaniu ukształtowania się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji poprzez nie pobieranie opłat za przewóz zwłok z domu lub innego miejsca do prosektorium w sytuacji gdy organizatorem pogrzebu była „CALIA” s.c.-I.I.M.R. w Czeladzi, przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb organizowała inna firma pogrzebowa.

IV. Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1 w związku z art.8 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Firmy Handlowo-Usługowej „KASPERCZYK” s.c. w Czeladzi, której współnikami są Państwo Elfryda i Marek K. przeciwko „CALIA” s.c. w Czeladzi, której współnikami są I.I.M.R., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nie stwierdza się** stosowania przez „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M. R. praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na bezpośrednim narzucaniu nieuczciwych cen za świadczone usługi poprzez nie pobieranie od rodziny zmarłego, którego pogrzeb organizowała „CALIA”s.c. w Czeladzi -I.I.M.R., opłaty za przechowywanie zwłok w prosektorium, przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb organizowała inna firma pogrzebowa.

V. Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1 w związku z art.8 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Firmy Handlowo-Usługowej „KASPERCZYK” s.c. w Czeladzi, której współnikami są Państwo Elfryda i Marek K.przeciwko „CALIA” s.c. w Czeladzi, której współnikami są I.I.M.R., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nie stwierdza się** stosowania przez „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M. R. praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na stosowaniu w podobnych umowach z osobami trzecimi niejednorodnych warunków umów stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji poprzez nie pobieranie od rodziny zmarłego, którego pogrzeb organizowała „CALIA”s.c. w Czeladzi -I.I.M.R., opłaty za przechowywanie zwłok w prosektorium, przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb organizowała inna firma pogrzebowa.

VI. Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1 w związku z art.8 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Firmy Handlowo-Usługowej „KASPERCZYK” s.c. w Czeladzi, której współnikami są Państwo Elfryda i Marek K.przeciwko „CALIA” s.c. w Czeladzi, której współnikami są I.I.M.R., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nie stwierdza się** stosowania przez „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M. R. praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na przeciwdziałaniu ukształtowania się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji poprzez nie pobieranie od rodziny zmarłego, którego pogrzeb organizowała „CALIA”s.c. w Czeladzi -I.I.M.R., opłaty za przechowywanie zwłok w prosektorium,

przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb organizowała inna firma pogrzebowa.

VII. Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1, w związku z art.8 ust.2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Firmy Handlowo-Usługowej „KASPERCZYK” s.c. w Czeladzi, której współnikami są Państwo Elfryda i Marek K. przeciwko „CALIA” s.c. w Czeladzi, której współnikami są I.I.M.R., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nie stwierdza się** stosowania przez „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M. R. praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na narzucaniu uciążliwych warunków umów przynoszących temu przedsiębiorcy nieuzasadnione korzyści poprzez stosowanie względem innych zakładów pogrzebowych oraz ich klientów zawyżonych cen za udostępnianie pomieszczeń prosektorium.

VIII. Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1, w związku z art.8 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Firmy Handlowo-Usługowej „KASPERCZYK” s.c. w Czeladzi, której współnikami są Państwo Elfryda i Marek K. przeciwko „CALIA” s.c. w Czeladzi, której współnikami są I.I.M.R., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nie stwierdza się** stosowania przez „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M. R. praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na narzucaniu przez „CALIA”s.c.- I.I.M.R. nadmiernie wygórowanych opłat za przygotowanie zwłok do pochówku, poprzez obciążanie rodzin zmarłych, fikcyjnymi kosztami lub szczegółowe rozdrabnianie wykonywanych usług w celu podwyższania kosztu pogrzebu.

IX. Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.101 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319), w związku z dopuszczeniem się naruszenia zakazu określonego w art.8 ust.2 pkt 1 i 5, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada się** na „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M.R., karę pieniężną w wysokości 5.781,6 PLN (słownie: pięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt groszy) co stanowi równowartość 1.500 euro, płatną do budżetu państwa.

X. Na podstawie art.75 w związku z art.70 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319) w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania wszczętego na wniosek Firmy Handlowo-Usługowej „KASPERCZYK” s.c. w Czeladzi-Elfryda i Marek K. w sprawie stosowania przez „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M.R. praktyk ograniczających konkurencję, **nakazuje się** „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M.R., uiszczenie na rzecz Firmy Handlowo-Usługowej „KASPERCZYK” s.c. w Czeladzi- Elfryda i Marek K., kwoty: 300 PLN (słownie: trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w w/w sprawie.

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach (zwany dalej organem antymonopolowym) w dniu 28.02.2000r. wpłynął wniosek Państwa Elfrydy i Marka K. właścicieli Firmy Handlowo-Usługowej „KASPERCZYK” s.c. w Czeladzi (zwana dalej „KASPERCZYK”s.c.) dotyczący wszczęcia postępowania antymonopolowego przeciwko „CALIA” s.c., której współwłaścicielami są Irena, Iwona i Mariusz R. (zwana dalej „CALIA” s.c.), w sprawie stwierdzenia stosowania przez tą spółkę praktyk monopolistycznych opisanych powyżej i określonych w art.5 ust.1 pkt 1,3,5 i 6 oraz art. 7 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. Nr 31, poz. 381, Dz.U. z 2000r. Nr 60, poz.704), obowiązującej w dniu złożenia wniosku.

Jako uzasadnienie stawianych we wniosku zarzutów pełnomocnik „KASPERCZYK” s.c. wskazał, iż od 1992r. dzierżawcą prosekatorium szpitala miejskiego w Czeladzi była firma, której właścicielem był Pan Janusz R.. Jednakże jak wskazuje wnioskodawca, w siedzibie prosekatorium działała również i firma pogrzebowa Państwa R.-„CALIA” s.c., co zdaniem wnioskodawcy było sprzeczne z umową dzierżawy. Konsekwencją takiego stanu rzeczy był fakt, iż wszystkie osoby zmarłe w Czeladzi, a także i w sąsiednich Gminach były przewożone właśnie do prosekatorium stanowiącego siedzibę firmy „CALIA” s.c., co umożliwiało tej firmie, z racji prowadzenia w tym miejscu obu działalności, przedstawianie rodzinie zmarłego oferty wykonania poza usługą przechowywania zwłok, oferty kompleksowej usługi pogrzebowej. Zdaniem wnioskodawcy prowadzenie w jednym miejscu obu działalności umożliwia „CALIA” s.c. zawarcie umowy wykonania kompleksowej usługi pogrzebowej, co nie byłoby możliwe w przypadku wykonania usług pogrzebowych w innym miejscu niż prosekatorium. Z faktu wykonywania obu działalności w tym samym miejscu, „KASPERCZYK” s.c. wywodzi wniosek, iż sytuacja ta umożliwiła „CALIA”s.c. wykonywanie przeważającej większości pogrzebów osób zmarłych w Gminie Czeladź.

Ponadto zdaniem firmy „KASPERCZYK” s.c. rodzina zmarłego, która postanowiła, iż „CALIA” s.c. będzie wykonywać kompleksową usługę pogrzebową, nie będzie płacić za przywóz zwłok z domu do prosekatorium, a także za przechowywanie zwłok w chłodni. Na dowód powyższego wnioskodawca przedstawił kopię ulotki reklamowej. Natomiast rodziny zmarłych, które nie wybiorą „CALIA” s.c. do wykonania usługi pogrzebowej, będą musiały uiścić opłatę zarówno za przewóz zwłok, jak i za ich przechowywanie.

Nadużywania pozycji dominującej upatrywała również firma „KASPERCZYK” s.c. w obciążaniu przez „CALIA” s.c., rodzin zmarłych, kosztami czynności rzekomo wykonanych i bardzo rozdrobnionych. Ma o tym świadczyć pobieranie osobno opłat np. za mycie włosów szamponem, suszenie i czesanie włosów, ubieranie zwłok, wydawanie zwłok innemu zakładowi, ułożenie zwłok w trumnie. Opłaty te zdaniem wnioskodawcy są nadmiernie wysokie. Ponadto tego typu opłaty nie są pobierane od rodzin zmarłych, które zleciły wykonanie usługi pogrzebowej „CALIA” s.c.

Praktyki monopolistyczne stosowane przez „CALIA” s.c. polegały również zdaniem wnioskodawcy na:

-narzucaniu uciążliwych warunków umów innym zakładom pogrzebowym i ich klientom, wyrażających się w stosowaniu zawyżonych cen,

-nie pobieraniu części opłat (tj. np. mycie, czesanie włosów) od rodzin korzystających z usług firmy „CALIA” s.c. co powoduje, iż rodziny te ponoszą w konsekwencji koszty pogrzebu o 200-400zł. niższe niż inni usługobiorcy nie korzystający z kompleksowej usługi pogrzebowej „CALIA” s.c.,

-utrudnianiu lub wręcz odmawianiu wydawania zwłok w terminach proponowanych przez ich rodziny,

-ograniczeniu dostępu do prosektorium innym firmom do godz.13-tej, podczas gdy rodziny zmarłych chowanych przez „CALIA” mają dostęp całodobowy,

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania „CALIA” s.c. wyjaśniła, iż w przypadku większości pogrzebów zwłoki zmarłych były przechowywane w prosektorium tej firmy. Opłaty za czynności wykonywane przy zmarłych są wykonywane według dołączonego cennika, ponadto zgodnie z umową zawartą z SP ZOZ w Czeladzi, część usług świadczonych dla osób zmarłych w szpitalu jest nieodpłatna. Koszt pogrzebu jest uzależniony od zakresu czynności, które zleci rodzina zmarłego. Nie stosuje się ulg i zwolnień o charakterze ogólnym. Także i rodzina zmarłego, którego zwłoki są przechowywane w prosektorium dzierżawionym przez spółkę, a którego pogrzeb organizuje „CALIA” s.c., ponosi koszty przechowania zwłok w prosektorium wg cennika oraz koszty organizacji pogrzebu zgodnie ze zleconymi czynnościami.

Ponadto w ustosunkowaniu się do zawiadomienia o wszczęciu postępowania, „CALIA” s.c. stwierdziła, iż poprzez prowadzenie tam działalności, nie łamie zawartej umowy dzierżawy prosektorium. „CALIA” s.c. potwierdziła również, iż na terenie Czeladzi posiadała pozycję dominującą w sektorze wykonywania usług pogrzebowych, jednakże nie zgadza się z twierdzeniem, iż za świadczone usługi pobiera nadmiernie wygórowane opłaty. Jej zdaniem wysokość tych opłat jest na poziomie średniej ceny stosowanej za tego typu usługi. Jako przykład „CALIA” s.c. podaje wysokość stosowanej opłaty za udostępnianie pomieszczeń prosektorium 100zł.+VAT, podczas gdy wnioskodawca pobierał opłatę za tę usługę 130zł. + VAT po czym od dnia 01.06.2000r. obniżył tę opłatę do wysokości 100zł. + VAT (karta nr 164).

W piśmie z dnia 31.08.2000r. pełnomocnik M.Kasperczyka wniósł o ustalenie ilości przechowywanych w prosektorium zwłok w okresie 1998-1999, zobowiązanie ZOZ do udzielenia informacji o ilości osób zmarłych w Czeladzi, kontrolę dokumentacji finansowej „CALIA” s.c., przesłuchań świadków na okoliczność utrudniania dostępu do prosektorium, przedłożenia do akt sprawy kopii umowy dzierżawy, oświadczeń na okoliczność utrudniania dostępu do prosektorium, a także większej ilości rachunków.

W dniu 21.09.2000r. została przez pracowników Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach przeprowadzona w siedzibie spółki „CALIA” s.c. w Czeladzi kontrola. Przeprowadzenie tej kontroli było w części spowodowane uwzględnieniem wniosku strony o zebranie większej ilości rachunków od firmy „CALIA” s.c. Jednakże podstawowym celem kontroli było zebranie informacji i dokumentów koniecznych do rozpatrzenia niniejszej sprawy. Do protokołu z w/w kontroli Pan M.R. złożył wniosek o utajnienie zebranych w trakcie tej kontroli informacji i dokumentów. Postanowieniem z dnia 27.11.2000r. organ antymonopolowy odmówił ograniczenia firmie „KASPERCZYK” s.c. ograniczenia wglądu w materiał dowodowy zebrany w trakcie kontroli z dnia 21.09.2000r. W dniu

08.12.2000r. zostało złożone przez pełnomocnika „CALIA” s.c. zażalenie do Sądu Antymonopolowego na powyższe postanowienie. Przekazując akta kontroli do Sądu Antymonopolowego, organ antymonopolowy wniósł o odrzucenie zażalenia z racji wniesienia tego zażalenia po upływie ustawowego terminu. Postanowieniem z dnia 12.02.2001r. organ antymonopolowy na podstawie art.97 § pkt 4 k.p.a postanowił o zawieszeniu niniejszego postępowania administracyjnego do czasu rozpatrzenia przez Sąd Antymonopolowy zażalenia „CALIA” s.c. na postanowienie z dnia 27.11.2000r. W dniu 09.05.2001r. organ antymonopolowy w związku z wydaniem przez Sąd Antymonopolowy w dniu 28.03.2001r. postanowienia (sygn akt XVII Amz 5/01) o odrzuceniu w/w zażalenia „CALIA” s.c., podjął zawieszone w dniu 12.02.2001r. postępowanie antymonopolowe. W trakcie prowadzenia niniejszego postępowania antymonopolowego, w dniu 01.04.2001r. weszła w życie ustawa z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319). Zgodnie z art.113 tej ustawy, postępowania wszczęte na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. Nr 31, poz. 381, Dz.U. z 2000r. Nr 60, poz.704), prowadzi się na podstawie przepisów niniejszej ustawy, o czym organ antymonopolowy poinformował strony postępowania pismem z dnia 09.05.2001r. W piśmie tym poinformowano strony postępowania, że zarzuty stawiane przez wnioskodawcę „CALIA” s.c. zostaną ocenione przez organ antymonopolowy przez pryzmat art.8 nowej ustawy antymonopolowej.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:

Do uznania przez organ antymonopolowy na podstawie art.10 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319)-zwana dalej ustawą antymonopolową, iż dany przedsiębiorca nadużył pozycji dominującej na rynku poprzez praktyki o jakich mowa w art.8 ust.2 pkt 1 do pkt 7, konieczne jest wykazanie, iż przedsiębiorca ten na danym rynku właściwym posiadał lub posiada pozycję dominującą.

Zgodnie z art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Warunkiem koniecznym do ustalenia pozycji danego przedsiębiorcy na rynku, jest ustalenie rynku właściwego w niniejszej sprawie.

Firma „CALIA” s.c. działała na rynku świadczenia usług prosektoryjnych oraz usług pogrzebowych na terenie Gminy Czeladź. Oba rynki są ze sobą powiązane pod względem funkcjonalnym. Wobec czego organ antymonopolowy ustalił, iż rynkiem właściwym w prowadzonym postępowaniu jest rynek lokalny świadczenia usług prosektoryjnych oraz usług pogrzebowych na terenie Gminy Czeladź.

„CALIA” s.c. będąc dzierżawcą jedyne w Gminie Czeladź prosektorium, była jedynym podmiotem świadczącym tego rodzaju usługi, wobec tego posiadała na lokalnym rynku świadczenia usług prosektoryjnych, w rozumieniu art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, pozycję dominującą.

Natomiast na rynku świadczenia usług pogrzebowych działa w warunkach konkurencji, którą stanowią inne firmy świadczące usługi pogrzebowe. Jak wynika z

informacji uzyskanych od stron postępowania „CALIA” s.c. wykonała w 1999r. 645 pogrzebów, pozostali konkurenci na rynku świadczenia usług pogrzebowych w Czeladzi wykonali w tym okresie: „KASPERCZYK” s.c. –14 pogrzebów; Zakład Pogrzebowy „Hades” Pani K.–37 pogrzebów. Odnosząc tę liczbę do 420 zgonów w Gminie Czeladź w 1999r. („Ludność, ruch naturalny i wędrowniczy w województwie śląskim w 1999r.”- Urząd Statystyczny Katowice, 2000r.) widać, iż „CALIA” s.c. świadczyła usługi pogrzebowe nie tylko w Czeladzi, ale także i w okolicznych Gminach. Oznacza to, iż firma „CALIA” s.c. na rynku wykonywania usług pogrzebowych działa w warunkach konkurencji aczkolwiek, posiadała na tym rynku w 1999r. oraz 2000r., jak sama przyznała pozycję dominującą (karta nr 55). Spółka ta nie kwestionowała również, iż w 2000r. była jedynym przedsiębiorcą świadczącym usługi prosekcyjne w Gminie Czeladź.

Wobec czego zachowania „CALIA” s.c. w Czeladzi na rynku świadczenia usług prosekcyjnych i pogrzebowych podlegają ocenie w świetle art.8 ustawy antymonopolowej.

Jak wynika z pisma „CALIA” s.c. z dnia 16.11.2000r. (karta nr 283), przedsiębiorca ten od dnia 01.11.2000r. nie jest już dzierżawcą prosektorium w Szpitalu Miejskim w Czeladzi. Jednakże w uwagi na treść art. 93 ustawy antymonopolowej zachowania „CALIA” s.c. na rynku usług prosekcyjnych podlegają ocenie w świetle aktualnej ustawy antymonopolowej.

I. Do uznania danego zachowania za praktykę ograniczającą konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 1 konieczne jest udowodnienie, iż działania „CALIA” s.c., polegają na bezpośrednim narzucaniu nieuczciwych cen za kompleksowo świadczone usługi pogrzebowe poprzez nie pobieranie opłat za przewóz zwłok z domu lub innego miejsca do prosektorium w przypadku, gdy pogrzeb będzie organizować „CALIA” s.c., przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb będzie organizować inna firma pogrzebowa.

Sytuacja taka spowodowałaby, iż oferta przedstawiona przez „CALIA”s.c. wykonania kompleksowej usługi pogrzebowej, byłaby w efekcie korzystniejsza dla rodzin zmarłych, niż oferta przedstawiona przez konkurentów tej firmy.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż w części przypadków wysokość opłat jest uzależniona od zakresu wykonanych przez „CALIA” s.c. usług, a nie od tego, czy spółka ta jest, czy też nie jest organizatorem pogrzebu. Takie też stanowisko w toku postępowania zajęła „CALIA” s.c. Zdaniem tego przedsiębiorcy, zarzuty przedstawione przez „KASPERCZYK” s.c. we wniosku o wszczęcie postępowania nie są prawdziwe, wysokość rachunku za wykonaną usługę zależy od zakresu faktycznie wykonanych usług. Odnośnie zarzutu stawianego przez wnioskodawcę, iż w przypadku złożenia przez „CALIA” s.c., rodzinie zmarłego oferty wykonania organizacji pogrzebu (tzw. kompleksowej usługi pogrzebowej), rodzina zmarłego nie będzie obciążana kosztami przewozu zwłok z domu lub innego miejsca poza szpitalem miejskim w Czeladzi do prosektorium, „CALIA” s.c., stwierdziła iż zarzut ten nie jest prawdziwy. W toku postępowania antymonopolowego organ antymonopolowy zebrał rachunki i faktury „CALIA” s.c., za świadczone usługi, z analizy części w/w dokumentów wynika, iż w przypadku, gdy „CALIA” s.c. wykonuje tzw. kompleksową usługę pogrzebową, rodzina zmarłego jest również „obciążana” opłatami za transport zwłok (np. dowód karta nr 176,178,182). Z analizy tych dowodów wynika, iż zwłoki zmarłych osób zostały przetransportowane z domu lub innego miasta do prosektorium dzierżawionego przez „CALIA” s.c., za który to

przewóz rodziny zmarłych uiszczyli stosowną opłatę. Na w/w fakturach oprócz pozycji „transport zwłok” jest również i pozycja „kompleksowa usługa pogrzebowa”.

Z analizy pozostałych faktur przedstawionych przez „CALIA” s.c. w trakcie postępowania wynikało jednakże, iż nie zawsze na fakturach znajduje się pozycja „transport zwłok”. Z wyjaśnień „CALIA” s.c. wynikało, (karta nr 256), iż w przypadku gdy na fakturach nie ma pozycji transport zwłok- osoby te zmarły w szpitalu w Czeladzi i w związku z czym w stosunku do nich nie wykonano usługi „transport zwłok”.

W trakcie przeprowadzonej w dniu 21.09.2000r. kontroli, pracownicy organu antymonopolowego, zebrali kopie rachunków i faktur „CALIA” s.c. Z analizy zebranych dokumentów wynika, iż na części z nich nie ma pozycji „transport zwłok”, a jest pozycja „kompleksowa usługa pogrzebowa”. Poproszony w trakcie kontroli wspólnik Pan M.Różański o podanie przyczyn takiego stanu rzeczy, podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, iż w przypadku, gdy na fakturach nie ma pozycji „transport zwłok” są to rachunki za usługę wykonywaną na rzecz osoby zmarłej w szpitalu, w związku z czym transport zwłok nie miał miejsca. Ponadto w trakcie kontroli „CALIA” s.c., wyjaśniła, iż zgodnie z przepisami podatkowymi nie istnieje obowiązek szczegółowego rozdrabniania pozycji na fakturze, wymienia się tylko tzw. usługę dominującą tj. kompleksową usługę pogrzebową. Wtedy też opłata za „transport zwłok” jest częścią składową opłaty za „kompleksową usługę pogrzebową”. Natomiast pozycje na fakturach są rozdrabniane w przypadku, gdy życzy sobie tego rodzina zmarłego. W celu zweryfikowania powyższego stanowiska „CALIA” s.c., organ antymonopolowy wystosowując zapytanie do Szpitala Miejskiego w Czeladzi ustalił, które osoby rzeczywiście zmarły w szpitalu.

Z wyjaśnień otrzymanych ze szpitala miejskiego w Czeladzi, wynika iż część z osób, które według wyjaśnień „CALIA” s.c. zmarły w szpitalu, gdyż nie figuruje na nich usługa transport zwłok, w istocie nie zmarły w tym szpitalu. Oznacza to, iż zwłoki tych osób były transportowane do prosektorium z innego miejsca. Zapytany o wyjaśnienia takowego stanu rzeczy pełnomocnik „CALIA” s.c. w piśmie z dnia 04.12.2000r. (karta nr 291-294) wyjaśnił, iż transport zwłok stanowi tylko jeden z elementów usługi pogrzebowej, a spółka „CALIA” pobiera wynagrodzenie za całą usługę. Ponadto „CALIA” s.c. wyjaśnia, iż z wyjątkiem transportu zwłok na duże odległości, spółka nie pobiera wynagrodzenia za sam transport zwłok, lecz pobiera opłatę za całą usługę pogrzebową, której jednym z elementów jest transport zwłok. Koszt transportu jest więc jednym z elementów kalkulacji ostatecznej ceny za usługę pogrzebową.

W celu sprawdzenia powyższych informacji, organ antymonopolowy postanowił porównać pozycje na rachunkach i fakturach zebranych w trakcie kontroli na których widnieje pozycja „transport zwłok” lub jej brak oraz pozycja „kompleksowa usługa pogrzebowa”. Z analizy powyższych faktur wynika, iż gdyby przyjąć zgodnie z oświadczeniem „CALIA” s.c., że w przypadku gdy osoba nie zmarła w szpitalu oraz brak jest pozycji „transport zwłok” a widnieje tylko na rachunku „kompleksowa usługa pogrzebowa” - która rzekomo zawiera w sobie koszt transport zwłok, wysokość opłaty za „kompleksową usługę pogrzebową” powinna być wyższa o zbliżoną kwotę, jaka widnieje na innych rachunkach, na których jest zarówno „transport zwłok” oraz „kompleksowa usługa pogrzebowa”.

Natomiast z analizy zebranych w trakcie kontroli rachunków i faktur nie wynika taka prawidłowość, na co wskazują dane zamieszczone w poniższej tabeli:

Lp.	Numer faktury- karta akt sprawy	Wysokość opłaty za kompleksową	Wysokość opłaty za transport zwłok- miejsce skąd były zwłoki
-----	------------------------------------	-----------------------------------	--

		usługę pogrzebową-wyszczególniona na rachunku	transportowane-opłata wyszczególniona na rachunku oprócz opłaty za „kompleksową usługę pogrzebową”.
1.	141/2000-k.182	210 PLN	100 PLN –transport z domu w Czeladzi
2.	79/2000 - k.178	230 PLN	140 PLN PLN-transport z Bytomia do Czeladzi
3.	52/99-k.194	230 PLN	100PLN-transport z domu w Będzinie do prosektorium
4.	284/2000-k.192	270 PLN	100PLN-transport z domu do prosektorium
5.	172/2000-k.184	230 PLN	Brak usługi transport zwłok. Nie zmarł w szpitalu w Czeladzi
6.	63/99-k.198	200 PLN	Brak usługi transport zwłok. Nie zmarł w szpitalu.
7.	632/99-k.234	230PLN	j.w.
8.	482/99-k.240	230PLN	j.w.

Jak wynika z powyższego, opłaty za transport zwłok wynoszą zwykle od 100 do 140 PLN w zależności od miejsca, z którego zwłoki są transportowane.

Gdyby przyjąć, iż w przypadkach gdy osoba nie zmarła w szpitalu w Czeladzi oraz na rachunku nie ma pozycji „transport zwłok” gdyż jest on częścią składową „kompleksowej usługi pogrzebowej”, wysokość tej opłaty powinna być wyższa o koszty transportu zwłok wynikające z faktur, na których jest wyszczególniona ta opłata. Tym czasem jak widać w powyższej tabeli zarówno w przypadku, gdy była pobierana opłata za transport zwłok jak i na rachunku na której brak jest tej opłaty, wysokość „kompleksowej usługi pogrzebowej” jest taka sama lub porównywalna.

Z powyższego wynika, iż w niektórych przypadkach „CALIA” s.c., gdy wykonywała „kompleksową usługę pogrzebową” nie pobierała od rodziny zmarłego opłaty za transport zwłok z domu lub innego miejsca do prosektorium, którego dzierżawcą była „CALIA” s.c.

Oferowanie rodzinom zmarłych nie pobrania opłaty za transport zwłok, miało na celu zachęcenie rodzin zmarłych do zlecenia „CALIA” s.c., wykonania kompleksowej usługi pogrzebowej. Złożenie przez „CALIA” s.c. takiej oferty cenowej, czyniło tę ofertę korzystniejszą od ofert konkurentów tego przedsiębiorcy, gdyż korzystając z usług innej firmy, rodziny zmarłych musiałyby uiścić opłaty zarówno za transport zwłok do prosektorium, jak i za usługę pogrzebową.

Dlatego też organ antymonopolowy stanął na stanowisku, iż wykorzystując posiadaną pozycję dominującą na rynku usług pogrzebowych „CALIA” s.c. pobierając częstokroć od rodzin zmarłych opłaty tylko za niektóre wykonane usługi w ramach kompleksowej usługi pogrzebowej, dopuściła się naruszenia zakazu o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, polegającego na narzucaniu nieuczciwych cen za świadczone kompleksowe usługi pogrzebowe.

Opisane powyżej działania „CALIA” s.c. dotyczą nadużycia pozycji dominującej na rynku usług pogrzebowych. Jednakże powyższe zachowania „CALIA” s.c. nie były by możliwe w przypadku nie posiadania pozycji dominującej również na rynku usług prosektoryjnych. Ze względu na to, iż oba te rynki tj. usług prosektoryjnych i pogrzebowych, są ze sobą ściśle powiązane, działania „CALIA” s.c. polegające na nie pobieraniu opłat za przewóz zwłok z domu lub innego miejsca do prosektorium w sytuacji, gdy organizatorem pogrzebu będzie „CALIA” s.c.-I.I.M.R. w

Czeladzi, przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb będzie organizować inna firma pogrzebowa, nie byłyby możliwe w przypadku posiadania pozycji dominującej tylko na rynku usług pogrzebowych. Z racji tego, iż jak wynika z posiadanych informacji od dnia 01.11.2000r. „CALIA” s.c. - I.I.M.R., nie jest dzierżawcą prosektorium w Czeladzi (karta nr 283 i 345) przez, co przedsiębiorca ten utracił w sposób trwały pozycję dominującą na rynku usług prosekteryjnych, organ antymonopolowy w związku z art.10 ust.1, na podstawie art.10 ust.2 ustawy antymonopolowej postanowił o wydaniu decyzji, w której uznaje opisane powyżej działania „CALIA” s.c. za ograniczające konkurencję i stwierdza zaniechanie ich stosowania.

II. Do uznania danego zachowania za praktykę ograniczającą konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 3 konieczne jest udowodnienie, iż działania „CALIA” s.c., polegały na stosowaniu w podobnych umowach z osobami trzecimi niejednorodnych warunków umów, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji. Do stwierdzenia przez „CALIA” s.c. naruszenia zakazu o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 3 byłoby więc konieczne wykazanie, iż nie pobieranie od rodziny zmarłego opłat za przewóz zwłok z domu do prosektorium w przypadku, gdy pogrzeb będzie organizować „CALIA” s.c., przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb będzie organizować inna firma pogrzebowa, spowodowało iż „CALIA” s.c. w stosowaniu podobnych umów z osobami trzecimi- w tym przypadku ze swoimi klientami, stosowała niejednorodne warunki tych umów, które stworzyły tym osobom tj. klientom zróżnicowane warunki konkurencji.

Jak widać z zapisu art.8 ust.2 pkt 3 przepis ten ma za zadanie chronić kontrahentów przedsiębiorcy posiadającego pozycję dominującą na rynku, przed nieuzasadnionym różnym traktowaniem jego kontrahentów z którymi łączy go umowy o podobnym charakterze. Tak więc drugą stroną umowy przedsiębiorcy posiadającego pozycję dominującą na rynku, muszą być przedsiębiorcy, którzy z powodu różnego, nieuzasadnionego traktowania przez przedsiębiorcę o dominującej pozycji na rynku, mają na rynku zróżnicowane warunki konkurencji.

Ocenie w niniejszej sprawie podlega zachowanie „CALIA” s.c. polegające na różnym traktowaniu w umowach o świadczenie usług pogrzebowych, klientów którzy zlecają lub nie zlecają wykonania kompleksowej usługi pogrzebowej. Tak sformułowany zarzut wnioskodawcy dotyczy różnego traktowania klientów tej firmy-konsumentów, a nie kontrahentów, którzy są przedsiębiorcami prowadzącymi działalność gospodarczą na rynku.

Wobec czego z racji tego, iż zachowanie „CALIA” s.c., nie powoduje stosowania w podobnych umowach z osobami trzecimi niejednorodnych warunków umów, które stwarzają tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji, organ antymonopolowy stanął na stanowisku, iż „CALIA” s.c.-I.I.M.R., nie nadużyła pozycji dominującej w zakresie o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 3 ustawy antymonopolowej.

III. Do uznania danego zachowania za praktykę ograniczającą konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 5 ustawy antymonopolowej, konieczne jest udowodnienie, iż działania „CALIA” s.c., polegały na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji. Konieczne jest więc wykazanie, iż nie pobieranie od rodziny zmarłego opłat za przewóz zwłok z domu lub innego miejsca do prosektorium w przypadku, gdy pogrzeb będzie organizować „CALIA” s.c., przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb będzie

organizować inna firma pogrzebowa, spowodowało iż „CALIA” s.c. przeciwdziałała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji.

Jak uzasadnił i udowodnił to organ antymonopolowy w pkt I uzasadnienia decyzji (str.7-9 niniejszej decyzji), firma „CALIA” s.c. chcąc zachęcić rodziny zmarłych do zlecenia tej firmie wykonania „kompleksowej usługi pogrzebowej” częstokroć oferowała rodzinom tych zmarłych nie pobieranie opłaty za „transport zwłok” z domu lub innego miejsca do prosektorium dzierżawionego przez „CALIA” s.c.

W związku z powyższym organ antymonopolowy stwierdził, iż „CALIA” s.c. w Czeladzi poprzez nie pobieranie od rodziny zmarłego opłat za przewóz zwłok z domu do prosektorium w przypadku, gdy pogrzeb będzie organizować „CALIA” s.c., przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb będzie organizować inna firma pogrzebowa spowodowało, iż „CALIA” s.c. przeciwdziałała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji. Takie zachowanie przedsiębiorcy posiadającego pozycję dominującą na rynku spowodowało, iż potencjalni klienci zachęteni możliwością niepłacenia za wykonanie usługi „transport zwłok” chętniej wybierali ofertę „CALIA” s.c. niż konkurentów tej firmy, których oferta cenowa za świadczone usługi była z tego powodu mniej korzystna dla klientów, niż oferta „CALIA” s.c.

Dlatego też organ antymonopolowy stanął na stanowisku, iż „CALIA” s.c., w Czeladzi-I.I.M.R., wykorzystując posiadana pozycję dominującą na rynku usług pogrzebowych dopuściła się przeciwdziałania ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji poprzez nie pobieranie opłat za przewóz zwłok z domu lub innego miejsca do prosektorium, w sytuacji gdy organizatorem pogrzebu była „CALIA” s.c.-I.I.M.R. w Czeladzi, przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb organizowała inna firma pogrzebowa.

Opisane powyżej działania „CALIA” s.c. dotyczą nadużycia pozycji dominującej na rynku usług pogrzebowych. Jednakże powyższe zachowania „CALIA” s.c. nie były by możliwe w przypadku nie posiadania pozycji dominującej również na rynku usług prosekcyjnych. Ze względu na to, iż oba te rynki tj. usług prosekcyjnych i pogrzebowych, są ze sobą ściśle powiązane, działania „CALIA” s.c. polegające na nie pobieraniu opłat za przewóz zwłok z domu lub innego miejsca do prosektorium w sytuacji, gdy organizatorem pogrzebu będzie „CALIA” s.c.-I.I.M.R. w Czeladzi, przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb będzie organizować inna firma pogrzebowa, nie byłyby możliwe w przypadku posiadania pozycji dominującej tylko na rynku usług pogrzebowych. Z racji tego, iż jak wynika z posiadanych informacji od dnia 01.11.2000r. „CALIA” s.c. - I.I.M.R., nie jest dzierżawcą prosektorium w Czeladzi (karta nr 283 i 345) przez, co przedsiębiorca ten utracił w sposób trwały pozycję dominującą na rynku usług prosekcyjnych, organ antymonopolowy w związku z art.10 ust.1, na podstawie art.10 ust.2 ustawy antymonopolowej postanowił o wydaniu decyzji, w której uznaje opisane powyżej działania „CALIA” s.c. za ograniczające konkurencję i stwierdza zaniechanie ich stosowania.

IV. Do uznania danego zachowania za praktykę ograniczającą konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 1 konieczne jest udowodnienie, iż działania „CALIA” s.c., polegają na bezpośrednim narzucaniu nieuczciwych cen za świadczone usługi poprzez nie pobieranie od rodziny zmarłego opłat za przechowywanie zwłok w prosektorium w przypadku, gdy pogrzeb będzie organizować „CALIA” s.c., przy równoczesnym

pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb będzie organizować inna firma pogrzebowa.

„CALIA” s.c. świadczyła usługi prosektoryjne na podstawie zawartej umowy o dzierżawę prosektorium. Z tytułu prowadzonej działalności „CALIA” s.c. mogła pobierać stosowne pożytki (opłaty) stanowiące ekwiwalent za świadczone usługi i ponoszone koszty.

Zdaniem organu antymonopolowego dowodem na stosowanie powyższej praktyki monopolistycznej byłoby, gdyby z zebranych w trakcie postępowania i kontroli rachunków wynikało, iż w przypadku gdy „CALIA” s.c., jest wykonawcą „kompleksowej usługi pogrzebowej” nie pobiera opłaty za przechowywanie zwłok w prosektorium przez siebie dzierżawionym.

Opłaty za świadczone usługi były pobierane zgodnie z obowiązującym cennikiem –karta nr 297. Zgodnie z tym cennikiem opłata za przechowywanie zwłok w chłodni wynosiła 50PLN/dobę.

Z analizy rachunków i faktur przedstawionych przez „CALIA” s.c. w trakcie postępowania antymonopolowego wynika, iż spośród 35 badanych faktur, tylko na dwóch z nich jest tylko opłata za „kompleksową obsługę pogrzebu” nie ma natomiast opłaty za przechowywanie zwłok (karty nr 178,188.). Jak wynika z rachunku, zwłoki w tym przypadku zostały przywiezione z innego szpitala lub innego miasta, i nie były przechowywane w chłodni prosektorium, lecz tylko przygotowane do pochówku. Natomiast w pozostałych 33 przypadkach, na fakturach istnieje „pozycja przechowywanie zwłok w chłodni”, jak i „kompleksowa obsługa pogrzebu”.

Natomiast z rachunków i faktur zebranych w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 21.09.2000r. wynika, iż spośród 33 analizowanych faktur w 32 przypadkach na dokumencie była zarówno pozycja „przechowywanie zwłok” jak i „kompleksowa obsługa pogrzebu”. Tylko w jednym przypadku (karta nr 13 akt kontroli) na rachunku nie ma pozycji „przechowywanie zwłok”. Jak wynika z informacji uzyskanej ze szpitala miejskiego w Czeladzi osoba ta nie zmarła w tym szpitalu. Wobec czego najprawdopodobniej nie została względem niej wykonana usługa „przechowywania zwłok”.

Na podstawie powyższych dowodów, organ antymonopolowy ustalił, iż „CALIA” s.c. za przechowywanie zwłok w chłodni prosektorium pobierała opłatę za ich przechowywanie, wtedy kiedy była wykonywana ta usługa. Przedstawione w trakcie postępowania przez pełnomocnika „KASPERCZYK”s.c. dowody w postaci kopii faktur (karty akt sprawy od nr 17 do nr 30) zawierają pozycję „przechowywanie zwłok”, natomiast nie jest na nich uwzględniona usługa „kompleksowa obsługa pogrzebu”, gdyż usługa ta była wykonywana przez wnioskodawcę, czyli „KASPERCZYK”s.c.

Ze zgromadzonych w trakcie postępowania oraz przeprowadzonej kontroli informacji wynika, iż „CALIA” s.c., zarówno w przypadku, gdy była organizatorem pogrzebu tj. wykonywała „kompleksową obsługę pogrzebu”, jak i usługę tą wykonywał inny zakład pogrzebowy, pobierała opłatę za przechowywanie zwłok w chłodni według obowiązującego cennika.

Z powyższych informacji i dokumentów wynika, iż „CALIA” s.c., zarówno w przypadku gdy była wykonawcą kompleksowej usługi pogrzebowej jak i nie była jej wykonawcą, pobierała od rodzin zmarłego opłaty za przechowywanie zwłok w prosektorium. Wobec czego nie potwierdził się zarzut wnioskodawcy o stosowaniu przez „CALIA” s.c. praktyki określonej w art.8 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej. Dlatego też organ antymonopolowy orzekł jak w punkcie IV sentencji decyzji.

V. Do uznania danego zachowania za praktykę ograniczającą konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 3 konieczne jest udowodnienie, iż działania „CALIA” s.c., polegały na stosowaniu w podobnych umowach z osobami trzecimi niejednorodnych warunków umów, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji. Do stwierdzenia przez „CALIA” s.c. naruszenia zakazu o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 3 byłoby więc konieczne wykazanie, iż nie pobieranie od rodziny zmarłego opłat za przechowywanie zwłok w prosektorium w przypadku, gdy pogrzeb będzie organizować „CALIA” s.c., przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb będzie organizować inna firma pogrzebowa, spowodowało iż „CALIA” s.c. w stosowaniu podobnych umów z osobami trzecimi- w tym przypadku ze swoimi klientami, stosowała niejednorodne warunki tych umów, które stworzyły tym osobom tj. klientom zróżnicowane warunki konkurencji.

Jak udowodnił to i uzasadnił organ antymonopolowy w punkcie IV uzasadnienia niniejszej decyzji (karty nr 12-13), „CALIA” s.c. zarówno w przypadku, gdy była organizatorem pogrzebu tj. wykonywała „kompleksową obsługę pogrzebu”, jak i usługę tą wykonywał inny zakład pogrzebowy, pobierała opłatę za przechowywanie zwłok w chłodni według obowiązującego cennika. Traktowała przez to w sposób jednakowy swoich klientów niezależnie od tego, czy była organizatorem pogrzebu, czyli „kompleksowej usługi pogrzebowej”, czy też nie.

Jak widać z zapisu art.8 ust.2 pkt 3 przepis ten ma za zadanie chronić kontrahentów przedsiębiorcy posiadającego pozycję dominującą na rynku, przed nieuzasadnionym różnym traktowaniem jego kontrahentów z którymi łączy go umowy o podobnym charakterze. Tak więc przepis ten ma za zadanie chronić kontrahentów, którzy są przedsiębiorcami działającymi na rynku przed różnym traktowaniem, powodującym tym przedsiębiorcom zróżnicowane warunki konkurencji. Tak więc drugą stroną umowy przedsiębiorcy posiadającego pozycję dominującą na rynku, muszą być przedsiębiorcy, którzy z powodu różnego, nieuzasadnionego traktowania przez przedsiębiorcę o dominującej pozycji na rynku, mają na rynku zróżnicowane warunki konkurencji.

Ocenie w niniejszej sprawie podlega zachowanie „CALIA” s.c. polegające na różnym traktowaniu w umowach o świadczenie usług prosekcyjnych, klientów indywidualnych, którzy zlecają „CALIA” s.c. przechowywanie zwłok w prosektorium.

Wobec czego zachowanie „CALIA” s.c. polegające na pobieraniu lub nie pobieraniu opłaty za przechowywanie zwłok w chłodni prosektorium, w przypadku gdy przedsiębiorca ten był wykonawcą „kompleksowej usługi pogrzebu” nie może podlegać ocenie w świetle art.8 ust.2 pkt 3 ustawy antymonopolowej.

Z powyższych informacji i dokumentów wynika, iż „CALIA” s.c., zarówno w przypadku gdy była wykonawcą kompleksowej usługi pogrzebowej jak i nie była jej wykonawcą, pobierała od rodzin zmarłego opłaty za przechowywanie zwłok w prosektorium. Wobec czego nie potwierdził się zarzut wnioskodawcy o stosowaniu przez „CALIA” s.c. praktyki określonej w art.8 ust.2 pkt 3 ustawy antymonopolowej. Dlatego też organ antymonopolowy orzekł jak w punkcie V sentencji decyzji.

VI. Do uznania danego zachowania za praktykę ograniczającą konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 5 konieczne jest udowodnienie, iż działania „CALIA” s.c., polegały na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji. Do stwierdzenia przez „CALIA” s.c. naruszenia zakazu o jakim mowa w

art.8 ust.2 pkt 5 konieczne jest więc wykazanie, iż nie pobieranie od rodziny zmarłego opłat za przechowywanie zwłok w prosektorium w przypadku, gdy pogrzeb będzie organizować „CALIA” s.c., przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb będzie organizować inna firma pogrzebowa, spowodowało iż „CALIA”s.c. przeciwdziałała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji.

Jak uzasadnił i udowodnił to organ antymonopolowy w pkt IV uzasadnienia niniejszej decyzji (str.11-12), firma „CALIA” s.c. zarówno w przypadku, gdy rodzina zmarłego zleciła tej firmie wykonanie „kompleksowej usługi pogrzebowej” lub też zleciła jej wykonanie innej firmie, pobierała opłaty za przechowywanie zwłok w chłodni według obowiązującego cennika.

„CALIA” s.c. w zakresie żądania opłaty za wykonane usługi, nie uprzywilejowała swoich klientów poprzez nie pobieranie opłaty za przechowanie zwłok, w przypadku zlecenia tej firmie, przez rodzinę zmarłego wykonania „kompleksowej usługi pogrzebowej”.

Oferta „CALIA” s.c. nie była w rzeczywistości korzystniejsza od oferty składanej przez inne firmy pogrzebowe, które są konkurentami „CALIA” s.c. na rynku usług pogrzebowych. „CALIA” s.c. poprzez pobieranie opłaty za przechowywanie zwłok w chłodni niezależnie od tego, czy była czy też nie była wykonawcą kompleksowej usługi pogrzebowej, i nie traktowała w różny sposób swoich kontrahentów. Wobec czego zdaniem organu antymonopolowego działania „CALIA” s.c. nie przeciwdziałały ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji na rynku usług pogrzebowych.

Dlatego też organ antymonopolowy nie stwierdził stosowania przez „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M. R. praktyki ograniczającej konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 5 ustawy antymonopolowej, polegającej na nie pobieraniu od rodziny zmarłego, którego pogrzeb ma organizować „CALIA”s.c. w Czeladzi -I.I.M.R., opłaty za przechowywanie zwłok w prosektorium, przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb będzie organizować inna firma pogrzebowa.

VII. Do uznania danego zachowania za praktykę ograniczającą konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 6 ustawy antymonopolowej, konieczne jest oprócz posiadania pozycji dominującej udowodnienie, iż działania „CALIA” s.c., polegają na:

- bezpośrednim narzucaniu warunków umowy przez podmiot dominujący kontrahentowi,
- warunki umowy muszą mieć charakter uciążliwy,
- osiągnięcie nieuzasadnionych korzyści przez przedsiębiorcę narzucającego te warunki.

Za warunek narzucony kontrahentowi należy przyjąć warunek, jakiego nie przyjąłby on bez wywierania na tego kontrahenta siły rynkowej przez przedsiębiorcę o pozycji co najmniej dominującej na rynku. Natomiast za uciążliwy warunek umowy, należy uznać każdy warunek oznaczający dla jednej ze stron umowy, ciężar większy od powszechnie przyjętych w stosunkach danego rodzaju. Odpowiednikami w umowie uciążliwych warunków są nieuzasadnione korzyści osiągane przez podmiot, który te warunki narzucił.

Z racji tego, iż „CALIA” s.c. ponosiła koszty z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na dzierżawie prosektorium, mogła pobierać za świadczone usługi na rzecz swoich klientów stosowne opłaty. Opłaty takie mogła pobierać także za świadczenie usług na rzecz swoich konkurentów, w tym i za udostępnianie pomieszczeń prosektorium innym zakładom pogrzebowym w celu przygotowania

zwłok. Udostępniając pomieszczenia prosektorium innym zakładom pogrzebowym „CALIA” s.c., umożliwiała w pewien sposób konkurentom wykonywanie ich usług. Wobec czego powinny te podmioty partycypować w pewnej części ponoszonych kosztów tj. dzierżawy, opłaty za prąd itp.

W rozpatrywanej sprawie o narzucaniu przez „CALIA” s.c. uciążliwych warunków umów moglibyśmy mówić w przypadku stwierdzenia stosowania przez ten podmiot względem innych zakładów pogrzebowych zawyżonych cen za świadczone na ich rzecz usługi tj. udostępnianie pomieszczeń prosektorium w celu przygotowania zwłok do pochowku.

Wobec czego dla oceny, czy „CALIA” s.c. osiągała nieuzasadnione korzyści, organ antymonopolowy postanowił porównać wysokość stosowanych przez nią opłat z opłatami stosowanymi przez potencjalnych konkurentów na podobnych rynkach.

Jak wynika z posiadanych informacji „CALIA” s.c. pobierała w 2000r. opłaty za udostępnianie pomieszczeń prosektorium innemu zakładowi pogrzebowemu w wysokości 100zł. + VAT. Natomiast opłata stosowana przez wnioskodawcę za udostępnianie pomieszczeń prosektorium w 1999r. wynosiła 130zł.+VAT. Wobec czego wnioskodawca pobierał opłatę za udostępnianie pomieszczeń prosektorium w wysokości wyższej niż „CALIA” s.c., co nie przeszkodziło mu zarzucać tej spółce stosowania nadmiernie wygórowanej opłaty.

Pod pozycją cennika „udostępnianie pomieszczeń i urządzeń prosektorium” rozumie się, jak twierdzi „CALIA” s.c. wynagrodzenie za udostępnianie kaplicy wraz jej pełnym wyposażeniem (karta nr 68).

Ponadto Urząd porównał wysokość opłat za udostępnianie pomieszczeń prosektorium stosowanymi przez „CALIA” oraz przez inne firmy świadczące tego typu usługi. Z przeprowadzonego ogólnopolskiego badania rynku wynika, iż większość z ankietowanych przedsiębiorców będących administratorami prosektorium, nie udostępnia ich innym zakładom pogrzebowym w celu przygotowania zwłok, bądź też deklaruje, iż gdyby inny zakład pogrzebowy chciał przygotować zwłoki do pochówku, udostępnienie pomieszczenia prosektorium nastąpiłoby bezpłatnie. Spośród prosektoriów gdzie są pobierane opłaty za ich udostępnienie innej firmie pogrzebowej, wysokość tej opłaty waha się od 40zł. do 73zł. w innych regionach Polski. Jednakże ze względu na to, iż opłata 70-73zł. jest pobierana w mniej uprzemysłowionych obszarach i miastach o mniejszej liczbie mieszkańców, informacje te nie mogą być dla potrzeb tego postępowania miarodajne, gdyż opłaty te nie są stosowane na podobnych rynkach.

Wobec czego zdaniem Urzędu jedynym miarodajnym wskaźnikiem do stwierdzenia czy opłata za udostępnianie pomieszczeń prosektorium w wysokości 100zł. netto jest opłatą poprzez której stosowanie „CALIA” s.c. uzyskuje nieuzasadnione korzyści, jest odniesienie wysokości tej opłaty do wysokości opłaty z tego tytułu stosowanej w sąsiedniej Gminie tj. Będzinie, gdzie jak wykazano wcześniej opłata stosowana z tego tytułu przez wnioskodawcę w tym postępowaniu a zarazem potencjalnego konkurenta „CALIA” s.c. jest taka sama jak stosowana przez „CALIA” s.c. w Czeladzi.

Dlatego też zdaniem organu antymonopolowego „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M. R. nie stosowała praktyki ograniczającej konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 6 ustawy antymonopolowej, polegającej na narzucaniu uciążliwych warunków umów przynoszących temu przedsiębiorcy nieuzasadnione korzyści poprzez stosowanie względem innych zakładów pogrzebowych oraz ich klientów zawyżonych cen za udostępnianie pomieszczeń prosektorium.

VIII. Do uznania danego zachowania za praktykę ograniczającą konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, konieczne jest oprócz posiadania pozycji dominującej udowodnienie, iż działania „CALIA” s.c., polegają na bezpośrednim narzucaniu nadmiernie wygórowanych cen za świadczone usługi. W powyższym przypadku pobieranie nadmiernie wygórowanych cen polegałoby na pobieraniu opłat za przygotowanie zwłok do pochówku poprzez obciążanie rodzin zmarłych fikcyjnymi kosztami lub szczegółowe rozdrabnianie wykonywanych usług w celu podwyższenia kosztu pogrzebu.

Zdaniem organu antymonopolowego rozdrabnianie opłat za wykonane usługi w ramach tzw. „przygotowania zwłok do pochówku” tj. kosmetyka zwłok, nie jest nadużyciem pozycji dominującej o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej.

Według organu antymonopolowego rodzina zmarłego powinna mieć prawo do określenia zakresu przygotowania zwłok do pochówku przez firmę pogrzebową, do wykonania pewnych czynności samodzielnie, albo też do rezygnacji z pewnych usług. Natomiast nadużyciem pozycji dominującej mogłoby być pobieranie ogólnej opłaty za kosmetykę zwłok, w przypadku gdy rodzina zmarłego życzy sobie wykonanie tylko jednej z czynności wchodzącej w skład kosmetyki zwłok. W przypadku gdy rodzina zmarłego ma przedstawiony cennik, może zażyczyć sobie wykonania tylko pewnych usług, zrezygnować z ich wykonania, lub też wykonać je samodzielnie. Pobierając jedną ogólną opłatę za kosmetykę zwłok, w przypadku gdyby wykonano np. tylko mycie włosów, „CALIA” s.c. mogłaby narazić się na zarzut uzyskiwania nieuzasadnionych korzyści. Ponadto jak wynika z pisma Pana M.Kasperczyka z dnia 08.02.1999r. złożonego w trakcie postępowania o sygn. RKT-565/01/99/MK, opłata za kosmetykę zwłok wynosiła w jego firmie od 50 do 100zł. i jest to cena umowna, zapewne uzależniona od zakresu wykonywanych usług.

Ponadto Urząd zbadał zasadność twierdzenia M.K., iż nadmierne rozdrobnienie opłaty za przygotowanie a w szczególności kosmetykę zwłok powoduje, iż koszty pogrzebu są znacznie wyższe.

Z materiału dowodowego wynika, iż opłata za tzw. kosmetykę zwłok stosowana przez „CALIA” s.c. wynosi ogółem 150 PLN, a w rzeczywistości opłata ta może być niższa gdyż zależy to od ustalonego z rodziną zmarłego zakresu usług. Z analizy dowodów złożonych w trakcie postępowania oraz zebranych w trakcie kontroli przeprowadzonej w „CALIA” s.c. w dniu 21.09.2000r. wynika, iż zarówno gdy „CALIA” s.c. była wykonawcą tzw. „kompleksowej obsługi pogrzebu” oraz wykonywała tę usługę FHU „KASPERCZYK” s.c., rodzina zmarłego uiszczala opłaty za tzw. kosmetykę zwłok. Wysokość tej opłaty wahała się w przypadku „CALIA” s.c. od 90 PLN (karta nr 183) do 40 PLN (karta nr 193). Natomiast w przypadku pogrzebów organizowanych przez FHU „KASPERCZYK” s.c. opłata ta wynosiła od 60 PLN (karta nr 18) do 40 PLN (karta 24). Wobec czego nie można stwierdzić, „CALIA” s.c. obciąża rodziny nadmiernie rozdrobnionymi i fikcyjnymi kosztami.

Ponadto organ antymonopolowy porównał wysokość opłaty za kosmetykę zwłok stosowanej przez „CALIA” s.c. z opłatami stosowanymi przez wnioskodawcę oraz inne zakłady pogrzebowe w naszym regionie.

W przypadku wnioskodawcy tj. M.K. opłata ta wynosiła w tym samym okresie tj. w 2000r. od 20 do 150 zł. w zależności od zakresu czynności. Tak więc zarówno u wnioskodawcy, jak i strony przeciwnej, opłaty za kosmetykę zwłok były na tym samym poziomie. Porównując natomiast wysokość opłaty za przygotowanie zwłok w innych miastach naszego regionu, widać iż wysokość tej opłaty wahała się pomiędzy 70 PLN, a 150 PLN. Wobec czego zdaniem organu antymonopolowego brak jest

podstaw do stwierdzenia stosowania przez „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M. R. praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na narzucaniu przez „CALIA” s.c.- I.I.M.R. nadmiernie wygórowanych opłat za przygotowanie zwłok do pochówku, poprzez obciążanie rodzin zmarłych, fikcyjnymi kosztami lub szczegółowe rozdrabnianie wykonywanych usług w celu podwyższania kosztu pogrzebu. Dlatego też organ antymonopolowy stwierdził, iż „CALIA” s.c. nie nadużyła pozycji dominującej na rynku poprzez stosowanie zakazu o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 1.

Ponadto Urząd pragnie wskazać, iż nie ma charakteru antymonopolowego, sprawa świadczenia w miejscu wykonywania usług prosekcyjnych również i usług pogrzebowych, co jak sugeruje wnioskodawca było sprzeczne z umową łączącą SPZOZ w Czeladzi oraz „CALIA” s.c. W przypadku naruszenia przez jedną ze stron postanowień umowy, strona poszkodowana mogła dochodzić swoich roszczeń na drodze sądowego postępowania cywilnego. Tak więc, w przypadku naruszenia przez „CALIA” s.c. postanowień umowy, SPZOZ mógł dochodzić roszczeń względem tej spółki na drodze postępowania przed sądem cywilnym.

W trakcie postępowania antymonopolowego nie potwierdził się także zarzut wnioskodawcy w przedmiocie utrudniania innym zakładom pogrzebowym korzystania z pomieszczeń prosekcyjnych. Dla udowodnienia takiego zachowania przez „CALIA” s.c., wnioskodawca wnosił o zebranie takowych informacji od właścicieli innych zakładów pogrzebowych korzystających z usług prosekcyjnych „CALIA” s.c. Organ antymonopolowy w trakcie postępowania postanowił sprawdzić zarzut utrudniania dostępu do pomieszczeń prosekcyjnych. W tym celu organ antymonopolowy wystosował pisemne zapytanie do Pani Gertrudy Z. korzystającej z usług „CALIA” s.c. Zebranie informacji od tej osoby w kwestii utrudniania dostępu do prosekcyjnych pełnomocnik FHU „KASPERCZYK” s.c. wnioskował w piśmie z dnia 31.08.2000r. (karta nr 257). W odpowiedzi na powyższe pismo, właściciel zakładu pogrzebowego stwierdził, iż „CALIA” s.c. nie utrudniała odbioru zwłok z prosekcyjnych przyszpitalnego w Czeladzi (dowód: pismo Pani Gertrudy Z. z dnia 18.11.2000r.-karta nr 286). Prosekcyjny to było czynne do godziny 13. Jednakże po wcześniejszym uzgodnieniu terminu można było odebrać zwłoki także i po 13. Pismo to jest datowane na dzień 18.11.2000r. Zostało przesłane do Delegatury UOKiK w Katowicach w terminie, kiedy to „CALIA” s.c., nie była już dzierżawcą prosekcyjnych, zatem można przyjąć, iż treść tego pisma nie była podyktowana obawą przez utrudnianiem Pani G.Z. w przyszłości dalszej współpracy z „CALIA” s.c.

Treść powyższego pisma jest zbieżna z regulaminem działalności prosekcyjnych (karta nr 295), mianowicie z tym, iż zwłoki były wydawane przez „CALIA” s.c. w godz od 8 do 13. Natomiast godziny ubierania zmarłego ustalało się indywidualnie. Wobec czego zdaniem organu antymonopolowego w toku postępowania nie potwierdził zarzut „KASPERCZYK” s.c. iż „CALIA” s.c. utrudniała dostęp do prosekcyjnych przez siebie dzierżawanego.

Ustosunkowując się ponadto do wniosku z dnia 31.08.2000r. „KASPERCZYK” s.c. o ustalenie przez organ antymonopolowy ilości przechowywanych w prosekcyjnych zwłok w okresie 1998-1999, UOKiK wyjaśnia iż żądał od „CALIA” s.c. przedstawienia tej informacji z uwagi na potrzebę ustalenia pozycji „CALIA” s.c. na rynku usług prosekcyjnych. Jednakże z uwagi na to, iż strony postępowania oraz szpital miejski, stwierdziły jednoznacznie, iż jest to jedyne prosekcyjny w mieście co oznacza iż „CALIA” s.c. posiada na rynku usług prosekcyjnych pozycję dominującą, dalsze żądanie tych informacji było zbędne. Podanie dokładnej ilości przechowywanych zwłok nie miało dla sprawy większego znaczenia. Natomiast

porównanie ilości zorganizowanych przez „CALIA” s.c. pogrzebów do ilości zgonów w Gminie Czeladź ogółem pozwoliło na ustalenie, iż na rynku usług pogrzebowych „CALIA” s.c. posiadała również pozycję dominującą. Natomiast umowa dzierżawy prosektorium została przesłana w dniu 09.03.2000r. przez Urząd Miejski w Czeladzi w trakcie przeprowadzonego badania rynku usług cmentarnych.

We wniosku o wszczęcie postępowania FHU „KASPERCZYK” s.c. powołuje się na ulotkę mającą świadczyć o tym, iż w przypadku, gdy rodzina zmarłego zleci wykonanie kompleksowej usługi pogrzebowej „CALIA” s.c. ,będzie zwolniona z opłat za transport zwłok oraz ich przechowywanie w prosektorium (karta nr 165).

Zdaniem organu antymonopolowego na poparcie zarzucanych we wniosku praktyk monopolistycznych, nie może służyć kopia ulotki reklamowej, gdyż nie ma ona dla Urzędu rangi dowodu w sprawie. Ulotka ta jest w rzeczywistości wydrukiem komputerowym ogłoszenia, nie sygnowanym pieczęcią ani podpisem żadnego ze współników „CALIA” s.c. i mogła być w rzeczywistości sporządzona przez osoby postronne. Dlatego też ulotka ta nie może mieć dla Urzędu rangi dowodu w tej sprawie. Obiektywnym dowodem świadczącym o ewentualnym stosowaniu opisanych powyżej opisanych praktyk monopolistycznych, mogły być dokumenty finansowe tj. rachunki i faktury za świadczone usługi, których analiza potwierdziłaby zarzucane praktyki tj. że w przypadku organizowania kompleksowej usługi pogrzebowej, nie są pobierane przez „CALIA” s.c. opłaty za przechowywanie zwłok oraz ich transport. Nie wszystkie jednak zarzuty przedstawione we wniosku o wszczęcie postępowania potwierdziły się w świetle posiadanych przez Urząd dowodów w tym m.in. rachunków i faktur.

Dlatego też organ antymonopolowy stanął na stanowisku iż „CALIA” s.c. w Czeladzi-I.I.M. R. nie stosowała praktyki ograniczającej konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, polegającej na narzucaniu przez „CALIA”s.c.- I.I.M.R. nadmiernie wygórowanych opłat za przygotowanie zwłok do pochówku, poprzez obciążanie rodzin zmarłych, fikcyjnymi kosztami lub szczegółowe rozdrabnianie wykonywanych usług w celu podwyższenia kosztu pogrzebu.

IX. Zgodnie z art.101 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, w przypadku dopuszczenia się przez przedsiębiorcę naruszenia zakazu określonego w art.8 w/w ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może nałożyć na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1 000 do 5 000 000 euro. W punkcie I i III sentencji niniejszej decyzji organ antymonopolowy w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za praktykę ograniczającą konkurencję i stwierdził zaniechanie jej stosowania polegającą na bezpośrednim narzucaniu nieuczciwych cen za świadczone usługi poprzez nie pobieranie opłat za przewóz zwłok z domu do prosektorium, których pogrzeb będzie organizować firma „CALIA” s.c. - I.I.M.R. w Czeladzi, przy równoczesnym pobieraniu takich opłat od rodzin zmarłego, którego pogrzeb będzie organizować inna firma pogrzebowa co zdaniem organu antymonopolowego jest praktyką ograniczającą konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 1 i 5 ustawy antymonopolowej.

Wobec czego zgodnie z art.101 ust.2 pkt 1 w/w ustawy, organ antymonopolowy mógł nałożyć na „CALIA” s.c. karę pieniężną w wysokości równowartości od 1 000 do 5 000 000 euro.

Organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu na „CALIA” s.c. I.I.M.R. kary pieniężnej w wysokości równowartości 1.500 euro.

Zgodnie z art.115 ustawy antymonopolowej, wartość euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary pieniężnej. Średni kurs euro ogłoszony przez NBP w ostatnim dniu roboczym, roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary tj. dnia 29.12.2000r. wyniósł 3,8544 zł. Wobec czego równowartość 1.500 euro stanowi 5.781,6 PLN. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ antymonopolowy kierował się regulacjami określonymi w art.101 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej oraz informacją uzyskaną z Urzędu Skarbowego w Będzinie, Filia w Czeladzi.

Nakładając karę pieniężną organ antymonopolowy kierował się następującymi przesłankami:

-naruszenie przez „CALIA” s.c.-I.I.M.R. przepisów ustawy antymonopolowej zostało dokonane po raz pierwszy,

-naruszenie przez „CALIA” s.c._I.I.M.R. przepisów aktualnie obowiązującej ustawy antymonopolowej o jakim mowa w punkcie I i III tej decyzji, spowodowało ujemne skutki dla konkurencji na rynku usług pogrzebowych.

Ponadto przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej organ antymonopolowy wziął pod uwagę fakt, iż aktualnie „CALIA” s.c.-I.I.M.R. nie jest już dzierżawcą prosekatorium przyszpitalnego w Czeladzi, wobec czego przychody tego przedsiębiorcy są obecnie niższe niż w okresie, kiedy świadczył zarówno usługi prosekatoryjne, jak i pogrzebowe.

Wobec czego organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu kary pieniężnej w wysokości zbliżonej do minimalnego wymiaru kary wynikającego z art.101 ust.2 pkt 1 tj. równowartości 1.500 euro czyli 5.781,6 PLN (słownie: pięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt groszy) płatną do budżetu państwa.

X.Zgodnie z art.75 ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W niniejszym postępowaniu obie strony, zarówno „CALIA” s.c., jak i FHU „KASPERCZYK”s.c. były reprezentowane przez pełnomocników. Pełnomocnik FHU „KASPERCZYK”s.c. oraz subsytut, są radcami prawnymi (karta nr 14). Pismem z dnia 18.06.2001r. (karta nr 353) organ antymonopolowy, poinformował obie strony postępowania, iż w świetle art.76 ustawy antymonopolowej, roszczenie o zwrot kosztów wygasa, jeżeli w terminie 7 dni od daty otrzymania tego pisma, strony nie złożą spisu kosztów albo wniosku o przyznanie kosztów według przepisów odrębnych. W określonym powyżej terminie pełnomocnik „CALIA” s.c. nie złożył spisu kosztów, wobec czego zgodnie z art.76 ustawy antymonopolowej, roszczenie o zwrot kosztów wygasło. Pismem z dnia 22.06.2001r. (karta nr 359) pełnomocnik FHU „KASPERCZYK”s.c. powołując się na rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12.12.1997r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz opłat za czynności radców prawnych- § 20 ust.2 w związku z § 3 ust.2 tego rozporządzenia, złożył spis kosztów w kwocie ogółem 1.800 PLN. Zdaniem pełnomocnika na kwotę tą składają się koszty analizy dokumentacji zakładu pogrzebowego, sporządzenie wniosku oraz licznych pism w toku postępowania, a także dojazd z Częstochowy do siedziby Delegatury Urzędu w celu zapoznania się z aktami sprawy. Do spisu kosztów nie została dołączona umowa zawarta pomiędzy mocodawcą a pełnomocnikiem.

Zgodnie z § 3 w/w rozporządzenia, opłaty stanowiące podstawę do zasądzenia kosztów zastępstwa nie mogą być wyższe niż czterokrotne stawki minimalne, czyli w tym przypadku 4x300 PLN=1.200 PLN. W myśl pkt 2 § 3 tego rozporządzenia, można przyznać opłaty wyższe gdy uzasadnia to „rodzaj i stopień zawłości sprawy”, z tym,

że nie więcej niż sześciokrotność stawki minimalnej. Zdaniem organu w tej sprawie nie ma do tego podstaw. Tak więc dla ustalenia kosztów w niniejszej sprawie organ antymonopolowy, przyjął tutaj jako kwotę wyjściową 1.200PLN.

Artykuł 70 ust. 1 ustawy antymonopolowej stanowi, że w razie częściowego uwzględnienia żądań zawartych we wniosku o wszczęcie postępowania koszty poniesione przez strony będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Prezes Urzędu może jednak nałożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli wniosek drugiej strony nie został uwzględniony jedynie w nieznacznej części.

Żądania zawarte we wniosku FHU „KASPERCZYK”s.c. o wszczęcie postępowania zostały tylko częściowo uwzględnione, co zawarto w punkcie I i III sentencji niniejszej decyzji, a stanowisko organu antymonopolowego zawarte jest w uzasadnieniu decyzji. Po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego organ antymonopolowy stwierdził, iż tylko dwa zarzuty Wnioskodawcy są uzasadnione i przedstawione w punkcie I i III sentencji decyzji działania „CALIA” s.c. stanowią naruszenie ustawy antymonopolowej, na skutek czego nałożono na tego przedsiębiorcę w punkcie IX decyzji karę pieniężną. Natomiast pozostałych sześć zarzutów FHU „KASPERCZYK”s.c. nie znalazło potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym i jak wykazano w uzasadnieniu decyzji, zachowania będące ich przedmiotem, nie stanowią naruszenia ustawy antymonopolowej.

W związku z czym należy stwierdzić, iż po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, organ antymonopolowy uwzględnił tylko częściowo żądania FHU „KASPERCZYK”s.c. zawarte we wniosku, co zawarł w sentencji niniejszej decyzji. Dlatego też zgodnie z art.70 ustawy antymonopolowej, z racji tylko częściowego uwzględnienia żądań zawartych we wniosku, organ antymonopolowy postanowił przyznać FHU „KASPERCZYK”s.c. tylko część złożonych przez jej pełnomocnika kosztów.

Dlatego też biorąc pod uwagę wynik postępowania antymonopolowego w przedmiotowej sprawie, na podstawie art. 75 w związku z art. 70 ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy postanowił o przyznaniu jednej czwartej ze złożonych przez pełnomocnika kosztów.

W związku z powyższym organ antymonopolowy postanowił jak w postanowieniu zawartym w punkcie X .

Na postanowienie zawarte w punkcie X niniejszej decyzji, na podstawie art.78 ust.6 ustawy antymonopolowej, stronom przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie-Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie tygodnia od dnia doręczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę organ antymonopolowy orzekł jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa 1010 1010-7878-223-1.

DYREKTOR DELEGATURY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL