



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 03 grudnia 2020 r.

DNR-2.730.104.2020.KK

DECYZJA DNR-2/279/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie przewodu ZEiT YDYP(ZO) 3x1,5 mm² 750V, 353/19, (symbol 13029039, kod EAN 5906715939060), niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- II. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przewodu ZEiT YDYP(ZO) 3x1,5 mm² 750V, 353/19, (symbol 13029039, kod EAN 5906715939060), niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4



rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.24,24A.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w, należącym do, stwierdzono w ofercie handlowej przewód ZEiT YDYP(ZO) 3x1,5 mm² 750V, 353/19, symbol 13029039, 100 m, kod EAN 5906715939060.

W trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu ww. wyrobu od A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie na podstawie faktury VAT nr FS/1592/01/2020 z dnia 31 stycznia 2020 r. (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: Przewód YDYżo 3x1,5 mm 450/750V, nr katalogowy YDYżo 3x1,5), która to spółka dokonała zakupu ww. wyrobu od Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie na podstawie faktury VAT 46/MAG/01/2020 z dnia 21 stycznia 2020 r. (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: YDYp 3x1,5 mm 750V 100m). Kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu do dostawcy wyrobu (100 m) na dowód czego okazał dokument „Zwrot zakupu” z dnia 27 kwietnia 2020 r.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie: pismo z dnia 10 marca 2020 r., w którym poinformował, że każda partia przewodu to jeden krążek 100 m i, że przewód sprzedał do A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie; dokument „Norma Zakładowa ZN-ZEiT-10-2016; deklarację zgodności nr ZEiT/UE/05 z dnia 2 stycznia 2017 r. sporządzoną przez przedsiębiorcę Andrzeja Bodziarczyka dla przewodów o izolacji i powłoce poliwinilowej do układania na stałe, na napięcie znamionowe 450/750V, typu YDY (żo), YDYp(żo), YDYt(żo), YLY(żo)-450/750V.

Na ww. wyrobie umieszczono następujące informacje: YDYP(ZO) 3x1,5 mm² 750V ECA CE 11 353/19 ZEiT 22794M L1.

Na opakowaniu wyrobu (worek foliowy) znajdowały się m.in. następujące informacje: Producent: Zakład Elektryczny i Teletechniczny,; Dystrybutor: Omninen

sp. z o.o.,; przewód instalacyjny YDYP-ŻO 3x1,5 mm² 750V, symbol 13029039, 100 m, kod EAN 5906715939060; online, www.onnine.pl.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne ww. wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-20.023/6) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, z uwagi na następujące niezgodności:

- a) rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 12,7 Ω /km, dla żyły niebieskiej wyniosła 12,7 Ω /km, dla żyły brązowej wyniosła 12,8 Ω /km, podczas gdy wymagana wartość to max. 12,1 Ω /km (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C),
- b) średnia grubość powłoki wyniosła 1,0 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 1,2 mm (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, pkt 4.2),
- c) minimalna grubość powłoki wyniosła 0,79 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 0,92 mm (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, pkt 4.2).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia z dnia 25 czerwca 2020 r. zawiadomił Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, ww. wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4,

a) § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, z uwagi na przekroczoną wartość rezystancji żył, niewystarczającą średnią i minimalną grubość powłoki;

Ze względu na ww. niezgodności nie zastosowano w ww. wyrobie odpowiednich środków technicznych w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny zapewniających: niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, co powoduje zwiększenie nagrzewania się żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury i przyczynić się do wystąpienia zwarć w instalacjach elektrycznych, co stanowi zagrożenie wystąpienia pożaru i poparzenia użytkowników,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 lipca 2020 r.

W dniu 13 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 lipca 2020 r., w którym zawarła następujące oświadczenia: oświadczenie, w którym poinformowała, że etykieta znajdująca się na opakowaniu była redagowana przez nią jako producenta i odpowiada za jej wydanie; oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba wyprodukowanego wyrobu to 100 m; oświadczenie, w którym poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym; oświadczenie, w którym poinformowała, że jedynym odbiorcą wyrobu jest A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie wg załączonej faktury i dodała, że faktura ta obejmuje również inne wyroby; oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba dostarczonego do kontrahenta wyrobu z danej partii to 100 m; oświadczenie, w którym poinformowała o średniej cenie sprzedaży wyrobu. Wraz z pismem przekazano: fakturę VAT 875/MAG/12/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r.

Pismem z dnia 22 lipca 2020 r. Prezes UOKiK odniósł się do udzielonych przez stronę postępowania wyjaśnień i na wstępie wskazał, że z akt kontroli wynikało, iż na stanie kontrolowanego przedsiębiorcy, tj. ONNINEN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdzono 100 m przewodu ZEiT YDYP(ZO) 3x1,5 mm² 750V, 353/19 (symbol 13029039, kod EAN 5906715939060) oraz w trakcie kontroli strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym poinformowała, że każda partia przewodu to jeden krążek 100 m. Następnie Prezes UOKiK wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku system oceny zgodności tworzą zasady, procedury określające sposób przeprowadzania oceny zgodności i obejmuje on postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami. Z kolei deklaracja zgodności jest to oświadczenie producenta, na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Ponadto podano, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony danymi identyfikującymi, m.in. numerem partii, natomiast wprowadzanie wyrobu do obrotu odnosi się do każdego egzemplarza wyrobu, a nie typu, partii wyrobu, czy tego czy został wyprodukowany jako pojedynczy egzemplarz czy w ramach serii. Podkreślono, iż w konsekwencji poszczególne egzemplarze tego samego modelu bądź typu danego wyrobu wprowadzanego do obrotu muszą być zgodne z wymaganiami, a elementy identyfikacyjne muszą mieć wyraźne odniesienie do odpowiedniej dokumentacji, która wykazuje zgodność z wymaganiami danego rodzaju wyrobu, w szczególności z deklaracją zgodności. Prezes UOKiK zaznaczył, iż zgodnie z okazaną deklaracją zgodności typem wyrobów, co do którego deklarowana jest zgodność z wymaganiami to YDY (żo), YDYP(żo), YDYt(żo), YLY(żo)-450/750V. W związku z powyższym na podstawie zebranego materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania po przeprowadzeniu procedury oceny zgodności i sporządzeniu deklaracji

zgodności, produkuje i wprowadza do obrotu przewód typu YDYpžo 3x1,5 mm² 450/750V w różnych seriach/partiach, oznaczając je może też różnymi kodami EAN, zatem wyrobem, który jest przedmiotem prowadzonego postępowania jest przewód ZEiT YDYP(ZO) 3x1,5 mm² 750V, niezależnie od nr partii, gdyż wprowadzanie do obrotu odnosi się do każdego egzemplarza wyrobu; przewód ZEiT YDYP(ZO) 3x1,5 mm² 750V, gdyż do tego typu wyrobu deklarowana jest zgodność z wymaganiami, a nie do poszczególnej serii, czy też kodu EAN. W powyższym piśmie Prezes UOKiK wskazał również na rozbieżności pomiędzy liczbą wyrobu znajdującą się na okazanych fakturach sprzedaży, a udzielonymi przez stronę postępowania informacjami oraz wskazał, iż strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 6 lipca 2020 r. inną fakturę sprzedaży do danego przedsiębiorcy, niż przedsiębiorca ten okazał w trakcie kontroli. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedmiotowe postępowanie nie dotyczy jedynie partii wyrobu w liczbie 100 m stwierdzonej na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy. Wskazano, że postępowanie zostało wszczęte w sprawie wprowadzonego przewodu ZEiT YDYP(ZO) 3x1,5 mm² 750V, dla którego po przeprowadzonej procedurze oceny zgodności strona postępowania sporządziła okazaną deklarację zgodności, a następnie produkowała dany przewód o takich samych rozwiązaniach konstrukcyjnych oznaczając je różnymi nr partii ale wszystkie partie dotyczyły jednego wyrobu, a zastosowane przez stronę postępowania procedury identyfikujące powinny zagwarantować stałą zgodność danego typu przewodu z wymaganiami. W konkluzji Prezes UOKiK wskazał, iż nie może uznać za wystarczające udzielone przez stronę postępowania w piśmie z dnia 6 lipca 2020 r. informacje odnoszące się wyłącznie do partii 100 m przewodu ZEiT YDYP(ZO) 3x1,5 mm² 750V o nr partii 353/19, w szczególności informacji, iż strona postępowania wyprodukowała i wprowadziła do obrotu jedynie 100 m ww. wyrobu i w związku z powyższym zwrócił się ponownie do strony postępowania o udzielenie informacji na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 4 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 lipca 2020 r., w którym poinformowała, że przekazuje sprostowanie do poprzedniego pisma, mianowicie: oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba wyprodukowanego wyrobu to 60 000 m; oświadczenie, w którym poinformowała, że jedynym odbiorcą wyrobu jest A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie wg załączonej faktury VAT 46/MAG/01/2020 z dnia 21 stycznia 2020 r.; oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba dostarczonego do kontrahenta wyrobu to 60 000 m. Ponadto strona postępowania poinformowała, że omyłkowo załączyła do poprzedniego pisma fakturę VAT 875/MAG/12/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r.

Postanowieniem z dnia 3 września 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej zeit.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in. faktura korygująca, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy - A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobów (zgodnie z informacją przekazaną przez stronę postępowania A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie jest jedyną odbiorcą wyrobu).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 września 2020 r.

Wraz z pismem z dnia 11 września 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 17 września 2020 r. (data nadania: 11 września 2020 r.) strona postępowania nadesłała dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej zeit.pl.

Pismem z dnia 26 października 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu nie okazano żadnych dowodów dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania przewodu ZEiT YDYP(ZO) 3x1,5 mm² 750V, 353/19, (symbol 13029039, kod EAN 5906715939060) z obrotu. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 10 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 listopada 2020 r., w którym poinformowała, iż wyrób wycofała z obrotu już w lipcu, a w postanowienie nie znalazła adnotacji o tym, iż jest zobowiązana do przekazania faktur korygujących, stąd nie okazała ich wcześniej. Ponadto oświadczyła, iż wycofała z obrotu 60 000 m wyrobu oraz, że wycofany z obrotu wyrób przekazała do utylizacji. Wraz z pismem przekazano fakturę korygującą z dnia 6 lipca 2020 r. i „Kartę przekazania odpadu” z dnia 24 sierpnia 2020 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Andrzej Bodziarczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie jest producentem przewodu ZEiT YDYP(ZO) 3x1,5 mm² 750V, 353/19, (symbol 13029039, kod EAN 5906715939060), co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne ww. wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-20.023/6) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V(U_o/U). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, z uwagi na następujące niezgodności:

- a) rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 12,7 Ω /km, dla żyły niebieskiej wyniosła 12,7 Ω /km, dla żyły brązowej wyniosła 12,8 Ω /km, podczas gdy wymagana wartość to max. 12,1 Ω /km (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C),
- b) średnia grubość powłoki wyniosła 1,0 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 1,2 mm (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, pkt 4.2),
- c) minimalna grubość powłoki wyniosła 0,79 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 0,92 mm (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1

normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, pkt 4.2).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przewód ZEiT YDYP(ZO) 3x1,5 mm² 750V, 353/19, (symbol 13029039, kod EAN 5906715939060) jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim

odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 3 września 2020 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej zeit.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: fakturę korygującą z dnia 6 lipca 2020 r. świadczącą o zwrocie przez odbiorcę 60 000 m wyrobu; „Kartę przekazania odpadu” z dnia 24 sierpnia 2020 r.; dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej zeit.pl.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przewód ZEiT YDYP(ZO) 3x1,5 mm² 750V, 353/19, (symbol 13029039, kod EAN 5906715939060) został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 3 września 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 8 września 2020 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 8 października 2020 r. Strona postępowania w wyznaczonym terminie, w dniu 11 września 2020 r. przedstawiła dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w postaci wydruku ze strony internetowej, a następnie po upływie wyznaczonego terminu, tj. w dniu 10 listopada 2020 r. przekazała fakturę korygującą z dnia 6 lipca 2020 r. świadczącą o zwrocie przez odbiorcę

60 000 m wyrobu i „Kartę przekazania odpadu” z dnia 24 sierpnia 2020 r. Strona postępowania jako uzasadnienie nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu w terminie podała, że w postanowienie nie znalazła adnotacji o tym, iż jest zobowiązana do przekazania faktur korygujących. Podkreślić przy tym należy, iż w postanowieniu wskazano, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in. faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy - A-LAN Technologie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu. Mając jednak na uwadze, iż z okazanej przez stronę postępowania faktury korygującej wynika, iż wystawiła ją po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, a przed wydaniem postanowienia oraz przekazała wyrób do utylizacji również po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, a przed wydaniem postanowienia i była w posiadaniu powyższych dowodów w dniu przedstawienia do UOKiK dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami Prezes UOKiK stwierdził, iż uchybienie terminu nastąpiło ze względu na jej przeoczenie i nie dołożenie należytej staranności przy zapoznaniu się z treścią postanowienia i przedstawianiu dowodów do UOKiK, zważywszy również na to, iż strona postępowania niezwłocznie po uzyskaniu informacji, przekazała brakujące dowody Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia, a jednocześnie prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Andrzeja Bodziarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Bodziarczyk ZAKŁAD ELEKTRYCZNY I TELETECHNICZNY w Krakowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art.

252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/