



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.22.2023.MS

Warszawa, 28 listopada 2023 r.

**DECYZJA DNR-1/46/2023**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kojców LIONELO SOFIE w kolorach: tourquoise scandi – kod EAN 5902581658074, grey scandi – kod EAN 5902581658067, blue navy – kod EAN 5903771700078, blue sky – kod EAN 5903771700085 i cobalt red – kod EAN 5903771700092, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę BRANDLINE GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) w zw. z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.



## Uzasadnienie

30 marca 2023 r. kojce LIONELO SOFIE w kolorach: turquoise scandi – kod EAN 5902581658074, grey scandi – kod EAN 5902581658067, blue navy – kod EAN 5903771700078, blue sky – kod EAN 5903771700085 i cobalt red – kod EAN 5903771700092 (dalej jako: „kojce”) zostały notyfikowane przez organ nadzoru z Francji w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych *Safety Gate RAPEX* pod numerem A12/00663/23 (FR/01030/23)<sup>1</sup>. Z przedmiotowej notyfikacji, a także z oznaczenia na opakowaniu produktu wynikało, że przedsiębiorca udostępniający kojce na francuskim rynku zakupił je od przedsiębiorcy BRANDLINE GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Zakwestionowane produkty to kojce składane o konstrukcji szkieletowej przeznaczone do przebywania w nich, w krótkich okresach czasu, dzieci w wieku od 0 do 3 lat. Każdy kojec składa się z rozkładanej konstrukcji wykonanej ze składanych metalowych rurek, na które naciągnięto tkaninę usztywniającą konstrukcję i podłogi. Obręcz i elementy konstrukcyjne zabezpieczono miękką gąbką. Wykonane z przewiewnej siatki boki kojca umożliwiają kontakt wzrokowy z otoczeniem. Zastosowane rozwiązania konstrukcyjne (składana podłoga i mechanizm nożycowy) ułatwiają składanie i rozkładanie produktu. Kojec posiada dwie nóżki, dwa koła wyposażone w hamulec oraz wsporniki dna. Kojec dostępny jest w pięciu wersjach kolorystycznych. Produkt jest dostarczany konsumentom w kartonowych opakowaniach fabrycznych, pokrowcu oraz worku foliowym zabezpieczającym przed uszkodzeniem i zabrudzeniem. Na produkcie oraz pokrowcu zamieszczono logo/znak marki: „*lionelo*”. Natomiast na kartonowym opakowaniu znajdowały się następujące oznaczenia: nazwa modelu: „*SOFIE*”, kolor produktu, kod EAN przyporządkowany odpowiednio do koloru kojca, waga produktu, jego wymiary, kraj pochodzenia produktu: „*MADE IN PRC*”, dane producenta: „*BrandLine Group sp. z o.o., ul. Adama Kręglewskiego 1, 61-248 Poznań, Poland*”, [www.lionelo.com](http://www.lionelo.com) oraz wskazanie zgodności produktu z normą: „*EN 12227:2010*”.

Kojec LIONELO SOFIE w kolorze grey scandi - kod EAN 5902581658067 poddany został badaniom bezpieczeństwa w laboratorium SCL (*Le Service Commun des Laboratoires des Ministères économiques et financiers*) na zlecenie Dyrekcji Departamentalnej ds. Ochrony Ludności (DDPP) Departamentu RHONE w Lyonie. Badania zostały przeprowadzone z uwzględnieniem wymagań określonych w deklarowanej na produkcie europejskiej normie

---

<sup>1</sup> <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10008047?lang=en>

EN 12227:2010, która jest odpowiednikiem polskiej normy PN-EN 12227:2010 *Kojce mieszkaniowe. Wymagania bezpieczeństwa* (dalej jako: „norma”).

Badania kojców wykazały (raport z badań nr 2022-71305-1-V1 z 12 września 2022 r.):

- niezgodność z punktem 8.3.3.1 ww. normy, gdyż podczas badania próbnik palca o średnicy 7 mm mógł się przecisnąć przez otwory siatki pod wpływem siły poniżej 30 N (wartość zmierzona: 21,6 N), co może stwarzać ryzyko uwięźnięcia palca dziecka przebywającego w kojcu;
- niezgodność z punktem 8.5.3 ww. normy, gdyż podczas wykonywania badania pętla łańcuszka kulkowego i kulisty obciążnik zostały przytrzymane w 4 plastikowych narożnikach w górnej części kojca, co oznacza, że może dojść do zaczepienia np. odzieży dziecka i doprowadzić do jego podduszenia.

Ponadto instrukcja obsługi produktu nie zawierała wszystkich istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa informacji oraz ostrzeżeń zawartych w punkcie 9.4 normy.

Podzielając ustalenia Dyrekcji Departamentalnej ds. Ochrony Ludności (DDPP) Departamentu RHONE w Lyonie, dokonane na podstawie negatywnych wyników badań laboratoryjnych kojca, Prezes UOKiK stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż produkty te mogą nie spełniać ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa oraz uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktu”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 23 maja 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę BRANDLINE GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kojców LIONELO SOFIE w kolorach: tourquoise scandi – kod EAN 5902581658074, grey scandi – kod EAN 5902581658067, blue navy – kod EAN 5903771700078, blue sky – kod EAN 5903771700085 i cobalt red – kod EAN 5903771700092 oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, kanałów ich dystrybucji wraz ze wskazaniem średniej ceny sprzedaży netto, a także do przedstawienia listy krajowych oraz

zagranicznych dystrybutorów. Organ nadzoru poprosił także o informację na temat ewentualnych skarg oraz reklamacji dotyczących kojców.

Odpowiadając pismem z 5 czerwca 2023 r., strona postępowania oświadczyła, że jest producentem kojców zgłoszonych do unijnego systemu *Safety Gate RAPEX* pod numerem A12/00663/23. Następnie poinformowała, że zgodnie z dokumentacją fotograficzną załączoną do notyfikacji, kontrola i badanie dotyczyło wyłącznie modelu kojca LIONELO SOFIE w kolorze grey scandi o numerze partii 2020756 – kod EAN 5902581658067, a nie wszystkich pozostałych kolorów i wniosła o sprostowanie notyfikacji poprzez podanie właściwego numeru partii, a także aktualizację danych dotyczących modelu poprzez ograniczenie ich wyłącznie do koloru, którego dotyczyło badanie laboratoryjne, tj. grey scandi. Strona postępowania poinformowała jednocześnie, że pomimo prób kontaktu z Dyrekcją Departamentalną ds. Ochrony Ludności (DDPP) Departamentu RHONE w Lyonie, nie uzyskała odpowiedzi i możliwości bezpośredniego wyjaśnienia sprawy. Strona postępowania oświadczyła również, że kojec badany we Francji został wyprodukowany na jej zlecenie w liczbie 1 500 sztuk przez chińskiego wytwórcę. Dodatkowo oświadczyła, że produkt był w sprzedaży hurtowej oraz detalicznej od 24 maja 2021 r. do 28 listopada 2022 r. i aktualnie nie posiada go już na magazynie. Jednocześnie wskazała, że nie otrzymała żadnych skarg ani zgłoszeń reklamacyjnych, a także podała średnią cenę sprzedaży kojca. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie zgadza się z wynikami badań przeprowadzonych przez laboratorium SCL i opartej na nich ocenie bezpieczeństwa kojca. W związku z czym wniosła o zbadanie próbki zabezpieczonej w trakcie kontroli przeprowadzonej przez francuski organ nadzoru, która zgodnie z jej wiedzą pozostawała zabezpieczona u francuskiego dystrybutora (2 sztuki). Do pisma strona postępowania załączyła fakturę zakupu wraz z dokumentami SAD, dokumentację fotograficzną kontrolowanego produktu, raport z badań chińskiego laboratorium SGS nr GZHL 1910041773IP z 11 listopada 2019 r. oraz listę 31 dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych.

Wobec powyższego, 20 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się za pośrednictwem poczty elektronicznej do francuskiego organu nadzoru o przekazanie zabezpieczonych próbek kojca, informując, że przedsiębiorca BRANDLINE GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu nie zgadza się z oceną bezpieczeństwa dokonaną przez francuskie laboratorium. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował Dyrekcję Departamentalną ds. Ochrony Ludności (DDPP) Departamentu RHONE w Lyonie, że przedsiębiorca zakwestionował wpisanie do unijnego systemu szybkiej informacji o produktach

niebezpiecznych *Safety Gate RAPEX* wszystkich wersji kolorystycznych kojca, gdyż badany był wyłącznie model w kolorze szarym i zwrócił się do DDPP o wyjaśnienie tej kwestii.

6 lipca 2023 r. francuski organ nadzoru drogą mailową poinformował, że nie dysponuje już zabezpieczonymi próbkami kojca, a notyfikacja w systemie szybkiej informacji o produktach niebezpiecznych *Safety Gate RAPEX* została rozszerzona na wszystkie kolory kojców, bowiem w ocenie DDPP konstrukcja tych produktów jest identyczna. Zatem wszystkie kojce, niezależnie od koloru i nr partii, mogą stwarzać zagrożenie dla małych konsumentów.

W związku z tym, pismem z 27 lipca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na niedostępność zabezpieczonych we Francji próbek, nie ma możliwości weryfikacji wyników badań laboratoryjnych, które stanowiły podstawę do wszczęcia postępowania.

Pismem z 20 września 2023 r., na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 i 1705) w związku z art. 17 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, mającej na celu zabezpieczenie próbek produktu – kojca LIONELO SOFIE w jednym z wybranych kolorów, tj.: *tourquoise scandi*, *grey scandi*, *blue navy*, *blue sky* i *cobalt red*.

Odpowiadając pismem z 11 października 2023 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli nr UH.8361.234.2023, która została przeprowadzona u strony postępowania. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że strona postępowania nie posiada na stanie magazynowym kojca będącego przedmiotem postępowania w żadnej wersji kolorystycznej, a sprzedaż tych kojców została zakończona w 2022 r. Przeważająca większość kojców była przekazana zagranicznym dystrybutorom. Zaledwie 51 sztuk produktu zostało wprowadzonych na polski rynek za pośrednictwem dwóch polskich dystrybutorów, mających swoją siedzibę w województwie wielkopolskim oraz podlaskim. Również ci polscy dystrybutorzy nie posiadali już w sprzedaży kojców LIONELO SOFIE. Ponadto ustalono, że aktualnie dostępny jest inny model kojca, który jednak pod względem konstrukcyjnym jest innym produktem, niż produkt będący przedmiotem postępowania.

Pismem z 7 listopada 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca BRANDLINE GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził kojce LIONELO SOFIE w kolorach: tourquoise scandi – kod EAN 5902581658074, grey scandi – kod EAN 5902581658067, blue navy – kod EAN 5903771700078, blue sky – kod EAN 5903771700085 i cobalt red – kod EAN 5903771700092 na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca w piśmie z 5 czerwca 2023 r. oświadczył, że jest producentem kojców, które na jego zlecenie zostały wyprodukowane przez chińskiego wytwórcę, na dowód czego przekazał faktury zakupu oraz dokumenty SAD. Ponadto na produkcie oraz pokrowcu zamieszczono logo/znak marki: „*lionelo*” a na kartonowym opakowaniu znajdowały się następujące dane producenta: „*BrandLine Group sp. z o.o., ul. Adama Kręglewskiego 1, 61-248 Poznań, Poland, [www.lionelo.com](http://www.lionelo.com)”.*

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem oraz uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kojców były wyniki badań laboratoryjnych kojca LIONELO SOFIE grey scandi kod EAN 5902581658067, przeprowadzone przez francuskie Laboratorium SCL.

Badanie to zostało przeprowadzone zgodnie z wymaganiami deklarowanej na produkcie europejskiej normy EN 12227:2010 (raport z badań nr 2022-71305-1-V1 z 12 września 2022 r.). Ta norma jest odpowiednikiem polskiej normy PN-EN 12227:2010 *Kojce mieszkaniowe Wymagania bezpieczeństwa*; dalej jako: „norma”. Z badań wynikało, że kojce nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w normie, gdyż:

- podczas badania próbnik palca o średnicy 7 mm mógł się przecisnąć przez otwory siatki pod wpływem siły poniżej 30 N (wartość zmierzona 21,6 N), co może stwarzać ryzyko uwięzienia palca dziecka przebywającego w kojcu, co oznacza niezgodność z punktem 8.3.3.1 ww. normy;
- podczas wykonywania badania pętla łańcuszka kulkowego i kulisty obciążnik zostały przytrzymane w 4 plastikowych narożnikach w górnej części kojca, co stanowi niezgodność z punktem 8.5.3 ww. normy, co powoduje ryzyko zaczepienia, np. odzieży dziecka i doprowadzić do jego podduszenia.

Ponadto instrukcja obsługi produktu nie zawierała wszystkich istotnych dla bezpiecznego użytkowania informacji oraz ostrzeżeń zawartych w punkcie 9.4 normy.

Powołując się na art. 20 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może wszcząć z urzędu postępowanie, jeżeli z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy kraju członkowskiego Unii Europejskiej (w tym przypadku – Francji), wynika, że produkt może nie być bezpieczny. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powiadomienie, o którym mowa w ust. 3, oraz wyniki badań przeprowadzonych w laboratorium akredytowanym w kraju członkowskim Unii Europejskiej, są dowodami w sprawie.

W związku ze stwierdzonymi podczas badań laboratoryjnych nieprawidłowościami kojca Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Dyrekcji Departamentalnej ds. Ochrony Ludności (DDPP) Departamentu RHONE w Lyonie, że kwestionowane kojce mogą stwarzać ryzyko powstania niebezpiecznych zdarzeń w trakcie zwykłego użytkowania tych produktów. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia małych konsumentów (użytkowników kojca), niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Należy zauważyć, że w toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu przeprowadzoną przez francuskie laboratorium SCL. W jej opinii

kojec jest bezpieczny i nie stwarza zagrożeń dla dzieci, na dowód czego przekazała sprawozdanie z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez chińskie Laboratorium SGS. Jednocześnie wniosła o zbadanie próbki produktu, która według jej wiedzy pozostawała zabezpieczona – w liczbie 2 sztuk – u skontrolowanego francuskiego dystrybutora. Mając na uwadze stanowisko strony postępowania, poparte posiadanymi przez nią pozytywnymi badaniami kojca, jak również kierując się zasadą prawdy obiektywnej, z której wynika obowiązek podjęcia przez organ prowadzący sprawę wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, a więc także dopuszczenia nowych dowodów, jeśli przyczynią się one do wyjaśnienia sprawy (*vide* wyrok NSA OZ w Lublinie z 26 marca 1999 r., I SA/Lu 130/98), Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie ponownej analizy bezpieczeństwa kojca będącego przedmiotem postępowania poprzez poddanie badaniu próbki produktu zabezpieczonej w toku kontroli przeprowadzonej przez francuski organ nadzoru. Powyższe okazało się jednak niemożliwe z uwagi na nie dysponowanie próbkami tego produktu, o czym poinformował francuski organ nadzoru. Również okazało się niemożliwe pobranie próbki kojca bezpośrednio od jego producenta, który nie posiadał ich już na magazynie. W celu potwierdzenia oświadczenia strony postępowania Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u niej kontroli, która potwierdziła, że strona postępowania nie posiada na stanie magazynowym kojców w żadnej z wersji kolorystycznych a ich sprzedaż została zakończona w 2022 r. Ponadto Prezes UOKiK ustalił również, że u dwóch polskich dystrybutorów, którzy zakupili kojce, produkty te nie były już dostępne.

W związku z brakiem możliwości pozyskania próbki produktu, który mógłby zostać poddany badaniu, nie jest możliwa weryfikacja wyników badań laboratoryjnych stanowiących podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania, a co za tym idzie – dokonanie definitywnych ustaleń pozwalających stwierdzić, czy kojce spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa w zakresie punktu 8.3.3.1 i punktu 8.5.3 normy.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć, zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego,



o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się wyraźnie, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). Inaczej mówiąc, brak podstaw prawnych lub faktycznych, materialnych lub procesowych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy powoduje brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2016 r., II SA/Wa 850/16). W opinii Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie brak jest podstaw faktycznych umożliwiających merytoryczne rozpatrzenie sprawy z uwagi na niemożność zgromadzenia kompletnego materiału dowodowego, na podstawie którego organ nadzoru winien podjąć decyzję o spełnieniu lub niespełnieniu przez dany produkt wymagań bezpieczeństwa – przesądza o tym bowiem fakt braku próbki produktu, która powinna być poddana badaniom laboratoryjnym, weryfikującym twierdzenia strony postępowania. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK, nie dysponując kompletnym materiałem dowodowym umożliwiającym merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy w zakresie oceny bezpieczeństwa produktu, nie mógł jednoznacznie stwierdzić, czy produkt będący przedmiotem postępowania spełnia wymagania określone w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Z tego względu postanowił umorzyć postępowanie w sprawie bezpieczeństwa produktu, uznając je za bezprzedmiotowe.

W konsekwencji z tych samych powodów, Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie jako bezprzedmiotowego postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W niniejszej sprawie organ nadzoru nie mógł – z uwagi na brak możliwości pobrania próbki produktu – przeprowadzić ponownych badań laboratoryjnych kojca, umożliwiających weryfikację, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa. W związku z tym, nie została ustalona jedna z przesłanek wymienionych w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowiąca, że organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705 i 1860), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 3) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705 i 1860), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/