



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-47/( 6)/12/BS

Warszawa, dn. 27 kwietnia 2012 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 40/2012**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95, niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Dorotę Choromańską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą EMIRR Dorota Choromańska w miejscowości Dywity, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2145,99 zł**, (słownie: dwa tysiące sto czterdzieści pięć złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy), obejmującej:

**1/ Kwotę 924,16 zł** (słownie: dziewięćset dwadzieścia cztery złote szesnaście groszy) - stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 0077/12/3859 oraz

**2/ Kwotę 1221,83 zł** (słownie: tysiąc dwieście dwadzieścia jeden złotych osiemdziesiąt trzy grosze) - stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95 o numerze 0078/12/3859.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 20 marca 2012 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Dywity, należącej do przedsiębiorcy Doroty Choromańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą EMIRR Dorota Choromańska w miejscowości Dywity (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie

kontroli przeprowadzonej w dniu 30 stycznia 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii oleju napędowego liczącej 4000 litrów, próbkę podstawową o numerze 0077/12/3859 i próbkę kontrolną o numerze 4940/12/3859 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 01661.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 30 stycznia 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii benzyny bezołowiowej 95 liczącej 3000 litrów, próbkę podstawową o numerze 0078/12/3859 i próbkę kontrolną o numerze 4773/12/3859 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 01661.

Następnie inspektorzy w dniu 31 stycznia 2012 r. przekazali próbki oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95, do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy na podstawie protokołów przyjęcia próbek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 86/PP/2012) (k. 21-22) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0077/12/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 49,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 80/PP/2012) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0078/12/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 13,2 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Pismem z dnia 8 lutego 2012 r., Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie, poinformował Stronę o wynikach badań próbek podstawowych oleju napędowego benzyny bezołowiowej 95, pobranych w dniach 30 stycznia 2012 r. o numerach 0077/12/3859 i 0078/12/3859, przekazał egzemplarze protokołów z badań o numerach 80/PP/2012 i 86/PP/2012 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o badanie próbek kontrolnych oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95.

Przedsiębiorca pismem z dnia 15 lutego 2012 r. złożył wniosek o zbadanie próbek kontrolnych o numerach 4940/12/3859 i 4773/12/3859 pobranych 30 stycznia 2012 r. w toku kontroli przeprowadzonej inspektorów reprezentujących Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Badanie próbki kontrolnej oleju napędowego numer 4940/12/3859 przeprowadzone przez akredytowane laboratorium J. S. Hamilton Poland Ltd. Sp z o. o. w Gdańsku wykazało, że pobrany w dniu 30 stycznia 2012 r. olej napędowy o numerze próbki kontrolnej 4940/12/3859 nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na:

- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 48,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Badanie próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 95 numer 4773/12/3859 przeprowadzone przez akredytowane laboratorium J. S. Hamilton Poland Ltd. Sp z o. o. w Gdańsku wykazało, że pobrana w dniu 30 stycznia 2012 r. benzyna bezołowiowa 95 o numerze próbki kontrolnej 4773/12/3859 nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 11,8 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 26 marca 2012 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 30 marca 2012 r. Strona wniosła o dopuszczenie jako dowodu sprawozdań z badań nr LR14/437/2012 i nr Lr14/436/2012 przeprowadzonych na wniosek Przedsiębiorcy przez Orlen Laboratorium Regionalne Laboratorium w Olsztynie.

Strona wniosła o przesłuchanie Pana Piotra Choromańskiego na okoliczność miejsca i czasu pobrania próbek przekazanych do Orlen Laboratorium Regionalne Laboratorium w Olsztynie.

Strona wniosła również o dołączenie do materiału dowodowego odpowiedzi z PKN Orlen S. A., którą Strona uzyska w wyniku zapytania z dnia 30 marca 2012 r. przesłanego do PKN Orlen S. A.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Dorota Choromańska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą EMIRR Dorota Choromańska w miejscowości Dywity, wprowadziła do obrotu olej napędowy i benzynę

bezołowiową 95, niespełniające wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

W piśmie z dnia 30 marca 2012 r. dotyczącym dopuszczenia jako dowodu sprawozdań z badań przeprowadzonych przez Orlen Laboratorium Regionalne Laboratorium w Olsztynie, Przedsiębiorca oświadczył, iż w odstępie pół godziny po przeprowadzonej kontroli przez inspektorów reprezentujących Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w obecności świadka pobrała ze zbiorników poddanych kontroli próbki paliwa. Następnie po otrzymaniu wyników próbek pobranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej w dniu 10 lutego 2012 r. Strona we własnym zakresie, dostarczyła pobrane przez siebie próbki oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95 do Orlen Laboratorium Regionalne Laboratorium w Olsztynie. Badania przeprowadzone przez ww. laboratorium w zakresie temperatury zapłonu w oleju napędowym oraz zawartości siarki w benzynie bezołowiowej 95 nie wykazały przekroczenia tych parametrów w badanych próbkach paliwa.

Odnosząc się do wniosku Strony dotyczącym dopuszczenia jako dowodu sprawozdań z badań przeprowadzonych przez Orlen Laboratorium Regionalne Laboratorium w Olsztynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeanalizowaniu akt sprawy uznał, iż jest on niezasadny i nie zasługuje na uwzględnienie. Kontrolę jakości paliw przeprowadza się na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.). Zgodnie z art. 17 pkt 1 ww. ustawy, w toku kontroli inspektor pobiera dwie próbki. Następnie zgodnie z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy, inspektorzy niezwłocznie przekazują pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych, jedna z próbek stanowi próbkę kontrolną a drugą (próbkę podstawową) przeznaczają do badań, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Z tego względu zgodnie z art. 22 ustawy obie próbki podstawowe i obie próbki kontrolne oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95, zostały niezwłocznie po pobraniu w dniu 31 stycznia 2012 r. przekazane do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy na podstawie protokołu przyjęcia próbki w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych.

Odnosząc się do wniosku Strony zawartego w piśmie z dnia 30 marca 2012 r. o przeprowadzenie dowodu w postaci przesłuchania świadka w celu potwierdzenia okoliczności i miejsca pobrania próbek przez Przedsiębiorcę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że okoliczności, o których wyjaśnienie wnioskowała Strona nie mają znaczenia dla toczącego się postępowania i nie ma konieczności przeprowadzania dowodu z przesłuchania świadka.

Bowiem, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jedynie próbki pobrane przez inspektorów i ich wyniki badań mogą być rozpatrywane w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do wniosku Strony o dołączenie do materiału dowodowego odpowiedzi PKN Orlen S. A., którą Strona uzyska w wyniku zapytania jakie zostało wysłane do PKN Orlen pismem z dnia 30 marca 2012 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podkreśla, iż właścicielem stacji w miejscowości Dywity jest przedsiębiorca Dorota Choromańska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą EMIRR Dorota Choromańska. Na ww. stacji paliw inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki paliw do badań, a dostawcą paliw na stację jest PKN Orlen S. A. Należy podkreślić, iż w interesie Przedsiębiorcy jest dochowanie wszelkiej staranności w trakcie wykonywania działalności gospodarczej, aby unikać niewłaściwego transportowania, przechowywania i wprowadzania do obrotu paliwa niespełniającego wymagań jakościowych. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest organem orzekającym o przyczynie powstania przekroczeń w pobranych próbkach oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95.

Zgodnie z art. 23 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w przypadku stwierdzenia, w wyniku kontroli, niewłaściwej jakości paliwa Zarządzający niezwłocznie wyznacza przedsiębiorcę, który dostarczył paliwo do przedsiębiorcy, u którego stwierdzono paliwo niewłaściwej jakości w celu przeprowadzenia kontroli. W związku z powyższym w dniu 14 lutego 2012 r. przeprowadzono kontrolę w bazie paliw PKN Orlen S. A w Gutkowie. Pobrane próbki oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95 spełniały wymagania jakościowe.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 30 stycznia 2012 r. próbka podstawowa oleju napędowego (nr 0077/12/3859) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na:

- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 49,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 30 stycznia 2012 r. próbka podstawowa benzyny bezołowiowej 95 (nr 0078/12/3859) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 13,2 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Należy podkreślić, iż zarówno próbki podstawowe oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95 pobrane w dniu 30 stycznia 2012 r. jak również zbadane na wniosek Przedsiębiorcy próbki kontrolne oleju napędowego i benzyny bezołowiowej 95 nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje Przedsiębiorcę, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki podstawowej oleju napędowego (nr 0077/12/3859) i benzyny bezołowiowej 95 (nr 0078/12/3859), w łącznej wysokości 2145,99 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonego w dniu 3 lutego 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 12/2012) wykonanych badań próbki oleju napędowego (nr 0077/12/3859), zgodnie z protokołem z badań numer 86/PP/2012 w kwocie 924,16 zł. oraz na podstawie sporządzonego w dniu 3 lutego 2012 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów (nr 10/2012) wykonanych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0078/12/3859), zgodnie z protokołem z badań numer 80/PP/2012 w kwocie 1221,83 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Strona jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od

dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

**Otrzymuje:**

EMIRR Dorota Choromańska, ul. Spółdzielcza 6F, 11-001 Dywity.