



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-315(9)/14/KKA

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/66/2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014, poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez PIR HOLDING sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej zabawki „Piesek na naciąg 2869301”, nr kat. producenta 118, EAN: 5901353065799 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w hurtowni należącej do "IMPERIAL" P.R.K. ANDRZEJEWSCY sp. j. z siedzibą w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej ww. zabawkę.

W wyniku kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu 192 sztuk przedmiotowej zabawki od „PH PISAREK- SPÓŁKA JAWNA” z siedzibą w Kajetanach na podstawie faktury VAT 474/FV/04/2014/01 z dnia 9 kwietnia 2014 r. (na fakturze wyrób oznaczono jako: #ZABAWKA PIESEK NA NACIĄG 118). Z kolei „PH PISAREK - SPÓŁKA JAWNA” z siedzibą w Kajetanach zakupiła 1152 sztuk przedmiotowego wyrobu od PIR HOLDING sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej na podstawie Faktury 0047/2014 z dnia 28 marca 2014 r. Ponadto Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności; dokumenty potwierdzające odprawę celną; INVOICE NO.: 213000138 z dnia 16 lutego 2014 r. świadcząca o zakupie przez PIR HOLDING sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej 2304 sztuk ww. zabawki od SPEEDWAY IMPORT & EXPORT CO., LTD UNIT 805 BANK CTR 636 NATHAN RD, MONGKOK KL HONGKONG.

Przedmiotowy wyrób to zabawka imitująca psa wykonana z twardego tworzywa sztucznego. Korpus i głowa są w kolorze zielonym, natomiast uszy, nos, ogonek i obroża w kolorze żółtym. Na głowie namalowane zostały duże, czarne oczy, a na uszach ślady łap w kolorze czerwonym. Pod obrożą znajduje się wytłoczony element w kształcie dzwonka. Głowa posiada możliwość skręcania. Zabawka osadzona jest na 4 kółkach, które wprawiane są w ruch za pomocą mechanizmu samozwijającego, do którego przyłączona jest linka zakończona plastikowym elementem. Po wyciągnięciu i uwolnieniu linki zabawka porusza się do przodu, porusza łapami, merda ogonkiem i emituje dźwięk. Opakowanie zabawki stanowi worek foliowy z naklejoną etykietą, na której znajdują się m. in. następujące informacje:

- „Importer: PIR Holding Sp. z o.o. ul. Konwaliowa 21, 43-300 Bielsko-Biała”,
- „Zabawka piesek na naciąg”,
- „Zalecany wiek – od 3 lat”,
- Znak CE,
- znak graficzny „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”,
- „Ostrzeżenia. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Małe elementy. Niebezpieczeństwo zadławienia się. Zabawka zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia małych elementów które mogą spowodować zadławienie się dziecka. Dziecku przekazywać zabawkę bez opakowania. Uwaga! Opakowanie nie jest do zabawy. Niebezpieczeństwo uduszenia. Producent zastrzega sobie prawo do zmian kolorów lub elementów zestawu. Mogą się one różnić od tych na ilustracjach lub zdjęciach. Należy zachować opakowanie ze względu na zawarte na nim ważne informacje.”,
- „Wyprodukowano w Chinach”,
- „Producent: YUEFENG TOYS FACTORY LIANSHANG, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA”,
- „Nr kat. Producenta: 118”,
- „2869301”,
- „EAN 5901353065799”.

Ponadto, bezpośrednio na wyrobie naklejono oznakowanie CE.

Jak wynika z badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzonych protokołem

ogłędzin nr 2 z dnia 3 października 2014 r., przedmiotowa zabawka jest lekka i łatwa do trzymania. Nie zawiera elementów, które w sposób zamierzony przeznaczone są do odłączenia bez użycia narzędzi. Z uwagi na wygląd, kształt, kolorystykę oraz funkcje (zabawka porusza się i emituje dźwięki) jest ona szczególnie atrakcyjna dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Do jej uruchomienia wystarczające są proste czynności, prowadzące się do pociągnięcia linki, które leżą w możliwościach motorycznych małego dziecka.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 306/2014 z dnia 27 października 2014 r.) wykazały, iż ww. zabawka nie jest zgodna z punktami 5.1b i 5.4a normy PN-EN 71-1:2011, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz zanizony średni wymiar przekroju poprzecznego linki przyłączonej do mechanizmu samozwijającego się (wynoszący <1,0 mm przy wymaganym co najmniej 1,5 mm).

Pismem z dnia 13 stycznia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił PIR HOLDING sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, zwaną dalej „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „Piesek na naciąg 2869301”, nr kat. producenta 118, EAN: 5901353065799 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o informację czy INVOICE NO.: 213000138 z dnia 16 lutego 2014 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu lub ewentualnie o dostarczenie wszystkich dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, przedstawienie pełnej listy odbiorców wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z odbiorców i okresu, w którym był on wprowadzany do obrotu.

Pismem z dnia 28 stycznia 2015 r. strona poinformowała, iż nie posiada na stanie ww. wyrobu oraz wskazała, że jego odbiorcami były: P. H. Pisarek Sp. J. z siedzibą w Nadarzynie i IREX G. Czarnecki, W Ilkiewicz Sp. J. z siedzibą w Bielsku-Białej. Ponadto wniosła o przekazanie kopii badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki.

W załączeniu do pisma z dnia 3 lutego 2015 r. Prezes UOKiK przekazał stronie kserokopię

sprawozdania z badań ww. zabawki z dnia 27 października 2014 r., nr 306/2014, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie.

Postanowieniem z dnia 12 lutego 2015 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie ww. niezgodności lub wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o zaistniałych niezgodnościach poprzez umieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej [www.gazelotoys.pl](http://www.gazelotoys.pl) i w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim udokumentowane dowodami świadczącymi o usunięciu wyżej wskazanych niezgodności (np. oświadczeniami odbiorców o usunięciu niezgodności, sprawozdaniem z badań laboratoryjnych) lub dowodami świadczącymi o wycofaniu wyrobu z obrotu (np. fakturami korygującymi albo oświadczeniami odbiorców o nieposiadaniu wyrobu), a także dowodami poświadczającymi powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (np. wycinkiem ogłoszenia z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie oraz wydrukiem ze strony internetowej).

Pismem z dnia 10 marca 2015 r. strona poinformowała, iż zdecydowała się wycofać przedmiotową zabawkę z obrotu oraz zwróciła się do P. H. Pisarek Sp. J. z siedzibą w Nadarzynie i IREX G. Czarnecki, W Ilkiewicz Sp. J. z siedzibą w Bielsku-Białej z prośbą o wycofanie przedmiotowego wyrobu ze sprzedaży i powiadomienie odbiorców, którzy zakupili od nich wyrób. W załączeniu przesłała oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu, faktury korygujące stwierdzające zwrot wyrobu od kontrahentów oraz ogłoszenie o treści wskazanej w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 12 lutego 2015 r. zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, a także kopie pism informacyjnych skierowanych przez P. H. Pisarek Sp. J. z siedzibą w Nadarzynie i IREX G. Czarnecki, W Ilkiewicz Sp. J. z siedzibą w Bielsku-Białej do ich kontrahentów.

Pismem z dnia 23 marca 2015 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, przed wydaniem niniejszej decyzji, poinformował stronę o możliwości wzięcia czynnego udziału przez nią w każdym stadium postępowania, w szczególności możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:**

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub

innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu rozumieć należy udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast stosownie do art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności producentem jest osoba fizyczna lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy ustalili, że Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest importerm zabawki Małpka pluszowa, Nr serii Z0661-Z0661-321, EAN: 5907773926573.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Nieprawidłowości przedmiotowego wyrobu stanowią niezgodność ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Zgodnie z punktem 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Z kolei punkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej

36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania ustalono, że strona zakupiła łącznie 2304 sztuki przedmiotowej zabawki na podstawie INVOICE NO:213000138-9-SP z dnia 16 lutego 2014 r.

Jak wynika z przedstawionych dokumentów, w tym oświadczeń odbiorców oraz faktur korygujących, strona przyjęła zwrot 227 sztuk przedmiotowej zabawki od IREX G. Czarnecki, W Ilkiewicz Sp. J. z siedzibą w Bielsku-Białej oraz 377 sztuk od P. H. Pisarek Sp. J. z siedzibą w Nadarzynie. Dostarczyła również dowody poinformowania kontrahentów ww. spółek o zaistniałych niezgodnościach.

Ponadto strona poinformowała konsumentów o zaistniałej niezgodności przedmiotowej zabawki z ww. zasadami bezpieczeństwa poprzez zamieszczenie ogłoszenia o treści wskazanej w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 12 lutego 2015 r. w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika więc, że strona wycofała z obrotu przedmiotowy wyrób, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka nie będzie już udostępniana konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 2008. 218. 30) „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

## **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

### **Otrzymuje:**

PIR HOLDING  
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Konwaliowa 21  
43-300 Bielsko-Biała

### **Do wiadomości:**

1. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli: NR.8361.125.2014.AS, NR.8361.102.2014)
2. a/a