



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**Delegatura w Lublinie**  
20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10  
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,  
Fax (0-81) 532-08-26  
E-mail: [lublin@uokik.gov.pl](mailto:lublin@uokik.gov.pl)

Lublin, dnia 10 czerwca 2008 r.

RLU – 410 – 1/07/PZ

**Decyzja Nr RLU 21/2008**

Stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080, z 2006 r. Nr 157 poz. 1119, Nr 170 poz. 1217) i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002 r. Nr 18 poz. 172, z 2003 r. Nr 6 poz. 68), w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego w sprawie praktyki ograniczającej konkurencję, wszczętego z urzędu przeciwko: Miejskiemu Przedsiębiorstwu Zieleni Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, MPO SITA Lublin S.A. z siedzibą w Lublinie, Jackowi O. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Kształtowanie Terenów Zieleni „OGRODY” w Lublinie i Radosławowi C. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Architektura Zieleni „HORTUS” w Lublinie

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów **uznaje się za ograniczającą konkurencję praktykę** polegającą na zawarciu przez Miejskie Przedsiębiorstwo Zieleni w Lublinie Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, MPO SITA Lublin S.A. z siedzibą w Lublinie, Jacka O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kształtowanie Terenów Zieleni „OGRODY” w Lublinie i Radosława C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Architektura Zieleni HORTUS w Lublinie porozumienia mającego na celu ograniczenie konkurencji na rynku lokalnym usług utrzymania, kompleksowej konserwacji i renowacji zieleni komunalnej Miasta Lublin, poprzez uzgodnienie przez w/w przedsiębiorców warunków ofert składanych w związku z przystąpieniem do przetargu na utrzymanie, kompleksową konserwację i renowację zieleni komunalnej, ogłoszonego w dniu 24 lipca 2006 r. przez Miasto Lublin, co stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów i **stwierdza się zaniechanie jej stosowania.**

II. na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów **nakłada się** na:

- 1) Miejskie Przedsiębiorstwo Zieleni w Lublinie Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie **karę pieniężną** w wysokości 33 300 zł (słownie: trzydzieści trzy tysiące trzysta złotych),
- 2) MPO SITA Lublin S.A. z siedzibą w Lublinie **karę pieniężną** w wysokości 28 100 zł (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy sto złotych),
- 3) Jacka O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kształtowanie Terenów Zieleni „OGRODY” w Lublinie **karę pieniężną** w wysokości 29 800 zł (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy osiemset złotych),
- 4) Radosława C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Architektura Zieleni HORTUS w Lublinie **karę pieniężną** w wysokości 31 500 zł (trzydzieści jeden tysięcy pięćset złotych),

płatne do budżetu państwa, **w związku z dopuszczeniem się naruszenia zakazu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.**

### **Uzasadnienie**

Do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wpłynęło zawiadomienie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Lublinie (dalej: NIK) informujące, iż w wyniku przeprowadzonej przez NIK w Urzędzie Miasta Lublin kontroli ujawniono fakty, które mogą świadczyć o istnieniu zakazanego porozumienia co do zawierania i realizacji umów na utrzymanie, kompleksową konserwację i renowację zieleni komunalnej miasta Lublin. W uzasadnieniu zawiadomienia NIK wskazał, iż Miasto Lublin ogłosiło w 2006 r. dwa postępowania w trybie przetargów nieograniczonych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.), na realizację usług w w/w zakresie:

- o wartości szacunkowej 5 528 472,25 zł (1 316 020,91 euro), w wyniku którego usługi miały być realizowane w okresie od miesiąca sierpnia 2006 r. do dnia 31 grudnia 2007 r.,

- o wartości szacunkowej 11 998 339,47 zł (2 734 975,95 euro), w wyniku którego usługi miały być realizowane w okresie od miesiąca sierpnia 2006 r. do miesiąca sierpnia 2009 r.

Pierwsze z wyżej wymienionych postępowań zostało unieważnione przez zamawiającego w dniu 24 maja 2006 r. Drugie wszczęte zostało w dniu 24 lipca 2006 r. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono podział przedmiotu zamówienia na 12 części (rejonów), wprowadzając przy tym ograniczenie, w myśl którego każdy wykonawca mógł złożyć ofertę najwyżej na trzy rejony. Do przetargu przystąpiło pięciu przedsiębiorców, przy czym czterej z nich – Miejskie Przedsiębiorstwo Zieleni w Lublinie Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: Spółka MPZ), MPO SITA Lublin S.A. z siedzibą w Lublinie (dalej: Spółka MPO SITA), Jacek O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kształtowanie Terenów Zieleni „OGRODY” w Lublinie (dalej: J. O.) oraz

Radosław C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Architektura Zieleni HORTUS w Lublinie (dalej: R. C.) – złożyli po 3 oferty częściowe w ten sposób, że pomiędzy nimi nie wystąpiła konkurencja. Zdaniem NIK prawdopodobieństwo złożenia bezkolizyjnych ofert przez w/w cztery firmy na 12 rejonów, przy wykluczeniu istnienia porozumienia jest bliskie zeru.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opisane w zawiadomieniu NIK okoliczności czyniły zasadnym podejrzenie, iż wyżej wymienieni przedsiębiorcy zawarli porozumienie co do zakresu ofert składanych w przetargu na utrzymanie, kompleksową konserwację i renowację zieleni komunalnej, ogłoszonego w dniu 24 lipca 2006 r. przez Miasto Lublin. Wobec powyższego postanowieniem nr 65/07 wydanym w dniu 11 kwietnia 2007 r. wszczęto postępowanie antymonopolowe w związku z podejrzeniem istnienia porozumienia mającego za cel ograniczenie konkurencji na lokalnym rynku usług utrzymania, konserwacji i renowacji terenów zielonych, polegającego na uzgodnieniu przez Spółkę MPZ, Spółkę MPO SITA, J. O. i R. C. warunków ofert składanych przez tychże przedsiębiorców w związku z przystąpieniem do przetargu na utrzymanie, kompleksową konserwację i renowację zieleni komunalnej, ogłoszonego w dniu 24 lipca 2006 r. przez Miasto Lublin, co mogło stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080 ze zm.).

W odpowiedzi na zarzut postawiony w postanowieniu o wszczęciu postępowania, przedsiębiorcy złożyli poniższe wyjaśnienia.

Spółka MPO SITA wskazała, iż „nie brała udziału w jakimkolwiek zakazanym przez prawo porozumieniu mającym na celu uzgodnienie z innymi uczestnikami przetargu warunków składanych ofert”. Spółka przystępując do przetargu złożyła ofertę obejmującą obsługę trzech rejonów miasta: rejonu I – Węglin-Czuby, rejonu IV – Ogród Saski i rejonu V – Rury, przy czym wybór „trzech takich, a nie innych rejonów miasta nie wynikał z porozumień z innymi oferentami, lecz z kalkulacji biznesowej”. Spółka wskazała, iż w latach poprzednich jej działalność w zakresie usług utrzymania, konserwacji i renowacji zieleni komunalnej obejmowała rejony Węglin-Czuby i Ogród Saski, zatem rejony te były już Spółce znane. Ponadto na terenie rejonu Ogród Saski „utworzyła stosowne zaplecze socjalne, na które poniosła istotne nakłady”. Natomiast na wybór rejonu V – Rury decydujący wpływ miał fakt, iż rejon ten położony jest pomiędzy dotychczas obsługiwanymi rejonami I i IV, co „pozwalало na obniżenie kosztów objęcia go obsługą, w szczególności kosztów transportu”. Spółka MPO SITA wskazała ponadto, iż jest przygotowana do świadczenia usług w większym zakresie, jednak ograniczyła ją specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

J. O. wskazał, iż od 2001 r. pracuje w rejonach: LSM, Wieniawa, Dziesiąta. W związku z ograniczeniami wynikającymi ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia mógł złożyć oferty tylko na trzy rejony i zdecydował, iż będą to rejony najlepiej mu znane, położone „w bezpośrednim sąsiedztwie siedziby firmy, z dogodnym dojazdem”.

Spółka MPZ wyjaśniła, iż nie brała udziału w uzgadnianiu zarówno z zamawiającym oraz z innymi oferentami przystępującymi do przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny. Wobec „ograniczonej możliwości złożenia ofert z dwunastu rejonów na trzy oraz biorąc pod uwagę konstrukcję kosztorysu ofertowego i system zlecania prac na bieżąco przez UM Wydział Gospodarki Komunalnej pod potrzeby”, Spółka zdecydowała się składać

oferty na rejon najbliższe jej siedziby, przy czym decyzja o wyborze konkretnych rejonów utrzymywana była w tajemnicy. Były to rejon „Bronowice”, „Śródmieście” i „Park Ludowy”, „które Spółka obsługiwała nieprzerwanie od wielu lat, zna doskonale zakres prac i potrzeb do wykonania na tych terenach oraz jest w stanie na podstawie z lat poprzednich szybko i dokładnie obliczyć wysokość niezbędnych środków pieniężnych do utrzymywania poziomu wymaganego przez UM w zakresie konserwacji i renowacji terenów zielonych”. Spółka wskazała, iż prace nad dokumentacją przetargową prowadzone były przez dwóch pracowników Spółki z zachowaniem pełnej dyskrecji i „tajemnicy służbowej”. Ostatecznie sama Prezes Spółki zadecydowała, „jaka wartość znajdzie się w ofercie”.

R. C. w odpowiedzi na postanowienie o wszczęciu postępowania oświadczył, iż uczestnicząc w przetargu na kompleksową konserwację i renowację zieleni komunalnej nie uzgadniał z jakimkolwiek innym uczestnikiem tego przetargu warunków swojej lub cudzej oferty, zaś uczestników przetargu poznał „w dniu otwarcia ofert”. Przedsiębiorca wyjaśnił, iż do chwili ogłoszenia przedmiotowego przetargu wykonywał na zlecenie Miasta Lublin prace w czterech rejonach. Kiedy zamawiający ograniczył możliwość składania ofert jedynie do trzech rejonów, R. C. podjął decyzję o złożeniu ofert na rejon „Czechów”, „Kalinowszczyzna-Ponikwoda” i „Tatary”, o czym zadecydowały „wieloletnie doświadczenie i znajomość specyfiki tychże rejonów oraz każdego szczegółu ich zagospodarowania na ich obszarze” przez pracowników przedsiębiorcy, a w konsekwencji możliwości precyzyjnego określenia zakresu prac oraz ich wyceny. Zdaniem przedsiębiorcy ogromne znaczenie dla sprawności obsługi ma geograficzne rozmieszczenie rejonów na terenie miasta, przy czym dokonany przezeń wybór rejonów przy siedzibie przedsiębiorstwa położonej w dzielnicy Bursaki, na północnych obrzeżach miasta, jest dlań z ekonomicznego punktu widzenia najwłaściwszy, gdyż pozwala na znaczne oszczędności komunikacyjne. Przy składaniu ofert w przetargu R. C. zrezygnował z obsługiwanego w ostatnim okresie rejonu Bronowice, gdzie konieczne było wykonywanie prac z użyciem specjalistycznego sprzętu w postaci podnośnika montażowego, który wypożyczano od innego podmiotu, co zmniejszało atrakcyjność cenową rejonu.

W toku postępowania R. C. występował z wnioskami o ograniczenie prawa wglądu do składanego przezeń materiału dowodowego, obejmującego informacje o wysokości przychodu z prowadzonej działalności gospodarczej, osiągniętego w latach 2006 i 2007. Wnioski powyższe uwzględniono i ograniczono prawo wglądu do tychże informacji pozostałym stronom postępowania odpowiednio postanowieniem nr 6/08 z dnia 7 stycznia 2008 r. (dotyczące informacji o wysokości przychodu osiągniętego przez przedsiębiorcę w roku 2006) i postanowieniem nr 146/08 z dnia 21 kwietnia 2008 r. (dotyczące informacji o wysokości przychodu osiągniętego przez przedsiębiorcę w roku 2007).

Postępowanie dowodowe w sprawie zamknięto ostatecznie w dniu 6 maja 2008 r.

**Organ antymonopolowy ustalił, co następuje:**

Miasto Lublin ogłosiło w 2006 r. dwa postępowania w trybie przetargów nieograniczonych, o udzielenie zamówienia na usługi utrzymania, kompleksowej konserwacji i renowacji zieleni komunalnej miasta Lublin, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 ze zm.; dalej: ustawa pzp).

Pierwsze z postępowań dotyczyło zamówienia o wartości szacunkowej 5 528 472,25 zł, obejmującego świadczenie w/w usług przez okres od 11-18 sierpnia 2006 r. do dnia 31 grudnia 2007 r., tj. ok. 16 miesięcy, w dwunastu rejonach miasta, oznaczonych jak następuje: Rejon I – Węglin-Czuby, Rejon II – Czechów, Rejon III – Tatary, Rejon IV – Ogród Saski, Rejon V – Rury, Rejon VI – Wieniawa, Rejon VII – Śródmieście, Rejon VIII – LSM, Rejon IX – Park Ludowy, Rejon X – Kalinowszczyzna-Ponikwoda, Rejon XI – Bronowice, Rejon XII – Dziesiąta.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane:

- Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 14 kwietnia 2006 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2006/S 75-079171,
- Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 18 kwietnia 2006 r. oraz opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 kwietnia 2006 r. nr 101 poz. 21433,
- zamieszczone w Urzędzie Miasta Lublin w budynkach przy Placu Łokietka 1 oraz przy Placu Litewskim 1 w okresie od dnia 19 kwietnia 2006 r. do dnia 26 maja 2006 r.,
- zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego <http://www.um-lublin.bip.gov.pl/bip/uklad/informacja/ogloszenie/lista?idPodmiotu=2184> w okresie od dnia 19 kwietnia 2006 r. do dnia 26 maja 2006 r.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (siwz) zakres przedmiotu zamówienia obejmował prowadzenie prac związanych z utrzymaniem, kompleksową konserwacją i renowacją terenów zieleni komunalnej w w/w rejonach, w tym m.in.: kompleksową konserwację trawników (w tym kosiarkami rozdrabniającymi), pielęgnację zieleni wysokiej (drzew, krzewów, żywopłotów), obsadę i pielęgnację rabat kwiatowych stałych i sezonowych, utrzymanie czystości w rejonie (zbieranie, grabienie i wywóz zanieczyszczeń, letnie i zimowe oczyszczanie alejek, schodów i placów), konserwację, naprawy i remonty urządzeń architektury ogrodowej, prowadzenie ewidencji i inwentaryzacji tych urządzeń (tj. ławek, koszy i wyposażenia placów zabaw), usuwanie wszelkich zagrożeń w trybie natychmiastowym i inne. W pkt IV siwz zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, a także zastrzegł, iż wykonawca może złożyć ofertę maksymalnie na trzy rejony. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 26 maja 2006 r., godz. 11.30. Kryterium, którym kierować miał się zamawiający przy wyborze ofert, stanowiła oferowana cena.

Siwz pobrało pięciu wykonawców. W dniu 19 maja 2006 r. do Urzędu Miasta Lublin wpłynął wniosek, datowany na dzień 17 maja 2006 r., skierowany do Ryszarda Pasikowskiego – Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin, w którym czterej wykonawcy – Spółka MPO SITA, Spółka MPZ, J. O. i R. C. – zwrócili się o „rozważenie możliwości zmiany okresu obowiązywania przyszłych umów na co najmniej trzyletni”. W uzasadnieniu wniosku przedsiębiorcy wskazali, iż proponowany przez zamawiającego okres obowiązywania umów, wynoszący ok. 17 miesięcy, jest „z wielu względów niekorzystny dla wszystkich stron

postępowania”. Zwrócili uwagę, iż „dłuższy horyzont czasowy do podejmowania inwestycji sprzętowych oraz stabilność zatrudnienia są czynnikami, które w przypadku umów 3-letnich w wyraźny sposób przyczyniają się do obniżenia stawek jednostkowych w porównaniu do stawek obowiązujących w krótszych okresach. Przedsiębiorcy podnieśli także, iż wymagane w siwz stosowanie określonych technologii wykonywania prac wymusza dokonanie unowocześnienia sprzętu, wobec czego „z racji okresu, w jakim dokonywana będzie amortyzacja przeprowadzonych inwestycji i modernizacji procesów nie bez znaczenia jest termin, do którego trwać będą umowy. Z punktu widzenia wykonawców kalkulacja kosztów przedsiębiorstwa, a w efekcie proponowanych stawek dla zamawiającego w przypadku kontraktów dłuższych jest korzystniejsza. Ponadto z uwagi na charakter prac ściśle związanych z zielenią oraz na odłożone w czasie efekty działań dłuższa perspektywa funkcjonowania wykonawców w rejonach wpływa na ich zaangażowanie, poznanie specyfikacji rejonu, a w konsekwencji na skuteczniejsze pełnienie roli „gospodarza” terenu.”

Organ antymonopolowy w toku postępowania występował do stron postępowania o wyjaśnienie okoliczności złożenia wyżej wspomnianego wniosku z dnia 17 maja 2006 r.

Spółka MPZ w piśmie z dnia 21 listopada 2007 r. wyjaśniła, iż w poprzednich latach okres obowiązywania umów na utrzymanie i konserwacji zieleni zawieranych w ramach zamówień publicznych wynosił 3 lata. Spółka wskazała, iż tak znaczne skrócenie okresu obowiązywania umów (tj. do 16 miesięcy) „bardzo niekorzystnie kształtowałoby wzajemne relacje pomiędzy stałym poziomem kosztów, które trzeba ponieść aby takie usługi świadczyć, a wysokością uzyskiwanych z tego tytułu przychodów. Z tego też względu spółka wyraziła swoje poparcie dla inicjatywy zmierzającej do przywrócenia poprzednich, obiektywnie korzystniejszych pod względem ekonomicznym warunków zamówienia publicznego”. Spółka MPZ w toku postępowania nie była w stanie stwierdzić, który z przedsiębiorców był autorem inicjatywy wystąpienia do Miasta Lublin z w/w pismem. „Aprobata Spółki MPZ w tej sprawie, wyrażona została telefonicznie w odpowiedzi na pytanie o możliwość podpisania się pod treścią stosownej petycji. Aktualnie przedstawiciel spółki nie jest w stanie wskazać danych osoby dzwoniącej z zapytaniem, ani też odpowiedzieć na pytanie, której firmy był przedstawicielem.” Spółka MPZ wskazała również, iż w związku z podnoszonymi w w/w piśmie okolicznościami, doszło do spotkania przedsiębiorców, które miało miejsce w budynku Urzędu Miejskiego w Lublinie przy Placu Łokietka 1. Poprzedzone ono było „telefoniczną informacją do biura MPZ, pochodzącą od przedstawiciela którejś z firm zainteresowanych, o terminie i miejscu spotkania. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele tych firm, tj. według aktualnej wiedzy: J. O., R. C., oraz inne osoby”, a także pewna kobieta, jednakże Spółka MPZ nie jest w stanie określić, „której firmy była przedstawicielem”. Spółka MPZ nie była również w stanie wskazać daty spotkania.

J. O. w piśmie z dnia 22 listopada 2007 r. wskazał, iż w dniu 19 maja 2006 r. miało miejsce spotkanie z Ryszardem Pasikowskim – Zastępcą Prezydenta Miasta Lublin, na którym „były reprezentowane wszystkie pięć firm realizujące utrzymanie zieleni w mieście” (Spółka MPZ, Spółka MPO SITA, J. O., R. C. i Janina T. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Konserwacji Terenów Zielonych Janina T. w Lublinie) „i wszyscy przedstawiciele

wyrażali wspólnie opinię, że skrócenie okresu obowiązywania umów z 3 letniego do 1,5 rocznego jest niewłaściwe”. J. O. nie pamięta, kto przygotował treść pisma skierowanego do Prezydenta i nie prowadził innej korespondencji w tej sprawie. Wskazał również, że z przedstawicielami innych przedsiębiorców widywał się w Urzędzie Miasta przy okazji wykonywania swoich obowiązków i rozmawiali „na temat nowego przetargu i jego wad”.

R. C. wskazał w piśmie z dnia 23 listopada 2007 r., iż „prawdopodobnie na początku maja 2006 r.”, w trakcie rozmowy przeprowadzonej przez niego i Dyrektora Spółki MPO SITA Jerzego B. z Zastępcą Prezydenta Ryszardem Pasikowskim, poinformowali Prezydenta o „mało korzystnym dla obu stron postępowania przetargowego okresie trwania umów”. Spotkanie to miało miejsce, według wyjaśnień R. C., w gabinecie Prezydenta Pasikowskiego, który poprosił przedsiębiorców o sformułowanie ich poglądów na piśmie. R. C. poinformował także, iż Ryszard Pasikowski „zaprosił wszystkich wykonawców na spotkanie, które odbyło się w Ratuszu, na którym omawiano kwestie okresu trwania umów oraz sprawy bieżące dot. zieleni w Lublinie. Jedyna korespondencja z uczestnikami spotkania jaka mogła mieć miejsce dotyczyć mogła brzmienia pisma” i przedsiębiorca nie wyklucza, że prowadzona była drogą faksową. R. C. wskazał również, iż stanowisko przedsiębiorców zostało wyrażone na piśmie przez niego. Nie pamięta jednak kiedy i w jaki sposób doszło do podpisania tego pisma, ani kto dostarczył je do Urzędu Miasta. Ponadto R. C. wskazał, iż do spotkania sygnatariuszy w/w pisma doszło „w siedzibie MPO Sita w terminie bliskim skierowaniu tego pisma (mogło to mieć miejsce jeszcze przed wizytą u p. Pasikowskiego).” Według wyjaśnień przedsiębiorcy wzięli w nim udział J. O., Andrzej P. (prokurent Spółki MPO SITA), Mariusz P. (wiceprezes zarządu Spółki MPZ) oraz R. C.

Spółka MPO SITA w piśmie z dnia 20 listopada 2007 r. wyjaśniła, iż skierowanie pisma do Ryszarda Pasikowskiego poprzedzało przeprowadzone spotkanie potencjalnych wykonawców usługi, które było zorganizowane przez R. Pasikowskiego „w celu omówienia oczekiwań zamawiającego dla wykonawców w przedmiocie prowadzonych usług. W czasie spotkania w Ratuszu (w miesiącu maju 2006 r. – dokładnej daty nie ustalono) potencjalni wykonawcy zasygnalizowali fakt krótszego terminu trwania umowy (półtora roku) niż to było praktykowane w poprzednich zamówieniach (umowy trzyletnie)”. Spółka MPO SITA wyjaśniła również, iż w związku z upływem czasu nie jest w stanie określić, kto przygotował przedmiotowe pismo, potwierdza jednak fakt jego podpisania. Ponadto Spółka MPO SITA dodała, iż nie prowadziła korespondencji w przedmiotowej sprawie z innymi pozostałymi stronami postępowania i nie uczestniczyła z nimi w innych spotkaniach.

W toku postępowania organ antymonopolowy uzyskał materiały postępowania dotyczące nieprawidłowości przy realizacji zamówienia publicznego na utrzymanie, konserwację i renowację zieleni komunalnej w Lublinie, prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Lublin-Północ w Lublinie za nr 1Ds 593/07, w tym protokół przesłuchania świadka Janiny T. Jak wynika z protokołu przesłuchania, świadek J. T. zeznała, iż w maju 2006 r., na dwa-trzy dni przed terminem składania ofert, miało miejsce spotkanie „firm ogrodniczych świadczących usługi zieleniarskie dla UM w Lublinie” z Prezydentem Ryszardem Pasikowskim, dotyczące jakości świadczonych przez te firmy usług. Na spotkaniu tym przedstawiciele Spółki MPZ, Spółki MPO SITA, J. O. i R. C. wnioskowali do

Prezydenta, żeby kolejne umowy na świadczenie usług zieleniarskich zawierane były na dłuższe okresy. J. T. zeznała również, iż w miesiącu maju 2006 r. przed spotkaniem z Prezydentem Ryszardem Pasikowskim telefonowali do niej przedstawiciel Spółki MPO SITA oraz J. O., proponując udział w spotkaniach „w sprawie przetargu na zieleni”. Także małżonek J. T. – Stanisław T., zeznał w toku w/w postępowania, iż również i on otrzymał telefon od J. O. z propozycją spotkania w sprawie przetargu. Jak wynika z protokołów zeznań świadków, w rozmowach tych celu spotkań bliżej nie precyzowano. J. i St. T. odmówili udziału w spotkaniach.

W dniu 24 maja 2006 r. postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione. W protokole postępowania, jako powody unieważnienia postępowania wskazano, iż postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp – wystąpiły istotne okoliczności powodujące, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Wskazano, iż „wszczęte postępowanie przetargowe obejmowało okres wykonywania usługi do 16 miesięcy. Wystąpienie możliwości zwiększenia czasokresu wykonywania usługi przez okres trzech lat wpływa korzystnie dla zamawiającego z uwagi na zapewnienie ciągłości wykonywania zadań gminy w tym zakresie i ewentualnie obniży koszty realizacji tych usług. Pojawiło się również nowe stanowisko prawne dopuszczające możliwość zawierania umów wieloletnich.”

Kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi utrzymania, kompleksowej konserwacji i renowacji zieleni komunalnej miasta Lublin, o wartości szacunkowej 11 998 339,47 zł netto, zostało wszczęte dnia 24 lipca 2006 r. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 18 lipca 2006 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE 2006/S 138-148491 z dnia 22 lipca 2006 r. W załączniku B („informacje na temat części zamówienia”) tego ogłoszenia podano m.in. całkowitą jego wartość oraz szacunkowe koszty poszczególnych części zamówienia, tj. rejonów nr I do XII. Treść ogłoszenia zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Miasta w Lublinie w okresie od dnia 24 lipca 2006 r. do dnia 21 sierpnia 2006 r. Ogłoszenie zostało również zamieszczone na dwóch tablicach ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta w Lublinie: przy Placu Łokietka 1 i przy Placu Litewskim 1, w okresie od dnia 24 lipca 2006 r. do dnia 21 sierpnia 2006 r.

Jak wskazano powyżej, szacunkowa wartość zamówienia ustalono na 11 998 339,47 zł. W poszczególnych częściach zamówienia, oznaczonych numerowanymi rejonami, wartość ta wynosiła: I – Węglin-Czuby – 746 993,43 zł, II – Czechów – 1 087 992,63 zł, III – Tatary – 828 003,39 zł, IV – Ogród Saski – 1 293 006,92 zł, V – Rury – 838 301,04 zł, VI – Wieniawa – 979 096,49 zł, VII – Śródmieście – 1 236 069,85 zł, VIII – LSM – 934 703,92 zł, IX – Park Ludowy – 1 031 564,18 zł, X – Kalinowszczyzna – Ponikwoda – 900 019,15 zł, XI – Bronowice – 1 157 965,50 zł, XII – Dziesiąta – 964 619,66 zł.

Zgodnie z pkt III specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), przedmiotem zamówienia było utrzymanie, kompleksowa konserwacja i renowacja zieleni komunalnej w wyżej wymienionych dwunastu rejonach. Zakres przedmiotu zamówienia obejmował w szczególności: prace porządkowe, kompleksową konserwację trawników, pielęgnację kwietników, pielęgnację drzew i krzewów oraz inne obowiązki. Zgodnie z pkt III.2.6. siwz zamawiający



dopuszczał składanie ofert częściowych. Jeden wykonawca mógł złożyć ofertę maksymalnie na trzy rejon. Podstawowe informacje odrębne dla każdego z 12 rejonów zawierały załączniki nr 7 do siwz z nazwą rejonu. Granice rejonów – część graficzna i opisowa dla każdego z dwunastu rejonów określały załączniki nr 9 do siwz z nazwą rejonu. Termin związania ofertą wynosił 60 dni i upływał w dniu 19 października 2006 r. Termin wykonania zamówienia określono w pkt IV siwz jako od dnia 11 sierpnia-11 września 2006 r. (w zależności od rejonu) nie dłużej niż 3 lata od daty zawarcia umowy. Oferty miały być oceniane w oparciu o kryterium ceny brutto, wyliczonej wg kosztorysu ofertowego na zakres prac w rejonie, na który wykonawca składa ofertę. Zgodnie z pkt XI.2 siwz termin składania ofert upływał w dniu 21 sierpnia 2006 r. o godzinie 13.30. Otwarcie ofert miało nastąpić tego samego dnia o godzinie 14.00.

W pkt V siwz określono warunki udziału w postępowaniu przetargowym. Zgodnie z zapisem pkt V.1. siwz, do dopuszczenia do udziału w przetargu niezbędne było spełnienie następujących wymagań:

1. dysponowanie niezbędnymi do wykonania zamówienia narzędziami i sprzętem:
  - ciągniki rolnicze – 2 szt. na jeden rejon,
  - przyczepy ciągnikowe – 2 szt. na jeden rejon,
  - kosiarki ciągnikowe – 2 szt. na jeden rejon,
  - kosiarki samojezdne – 4 szt. na jeden rejon,
  - podkaszarki spalinowe – 6 szt. na jeden rejon,
  - piły łańcuchowe – 3 szt. na jeden rejon,
  - rębarka do gałęzi – 1 szt.,
  - frezarka do pni drzew – 1 szt.,
  - podnośnik montażowy koszowy – 1 szt.,
  - dysponowanie bazą sprzętową i materiałową, zlokalizowaną w odległości umożliwiającej niezwłoczny dojazd do rejonu w przypadku wystąpienia zagrożeń;
2. wykazanie się minimalnym obrotem w wysokości 200 000 zł na jeden rejon w ciągu ostatnich 3 lat obrotowych łącznie lub w okresie prowadzenia działalności, jeżeli jest on krótszy niż 3 lata – za ten okres;
3. wykazanie się wykonaniem lub wykonywaniem usług w miastach w zakresie utrzymania, konserwacji i renowacji zieleni na powierzchni nie mniejszej niż 40 ha łącznie w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie;
4. dysponowanie co najmniej dwoma wykwalifikowanymi pracownikami z uprawnieniami pilarzy drzew ozdobnych I stopnia – na jeden rejon;
5. posiadanie:
  - zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (wraz z rodzajami odpadów, które będą odbierane w ramach prowadzonej działalności, określeniem kodów klasyfikacyjnych oraz miejsc przekazania odpadów do odzysku lub unieszkodliwienia) na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz uchwały nr 963/XXXIX/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin,
  - zezwolenia na transport odpadów, na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach,

- zezwolenia na zbieranie odpadów: w przypadku, kiedy podmiot zamierza zbierać odpady na terenie nieruchomości, magazynować odpady celem uzyskania ilości niezbędnej do przekazania innemu podmiotowi gospodarującemu odpadami, na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

Przed ustalonym terminem oferty złożyło pięciu wykonawców: J. O., R. C., Spółka MPZ, Spółka MPO oraz konsorcjum przedsiębiorców J. T. i Aleksandry T. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa FLORES Aleksandra T. w Lublinie (dalej: Konsorcjum). Wszystkie oferty zostały złożone w dniu 21 sierpnia 2006 r. w godzinach od 13.23 do 13.28.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert przedstawiciel Urzędu Miasta podał kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie całego zamówienia – 12 486 585,51 złotych brutto – oraz kwoty przeznaczone na każdy z dwunastu rejonów będących częściami tego zamówienia.

Z dokumentacji przetargowej wynika, iż poszczególni wykonawcy złożyli oferty na następujące rejony:

- J. O. złożył ofertę na rejony: VI – Wieniawa (cena oferty netto: 979 188,00 zł, cena oferty brutto: 1 016 669,40 zł), VIII – LSM (cena netto: 934 167,00 zł, cena brutto: 968 847,57 zł), XII – Dziesiąta (cena netto: 963 255,00 zł, cena brutto: 998 724,57 zł);
- R. C. złożył ofertę na rejony: II – Czechów (cena netto: 1 297 406,73, cena brutto: 1 349 849,10 zł), III – Tatary (cena netto: 827 966,25 zł, cena brutto: 864 379,44 zł), X – Kalinowszczyzna (cena netto: 898 419, 78 zł, cena brutto: 937 352,19 zł);
- Spółka MPZ złożyła ofertę na rejony: VII – Śródmieście (cena netto: 1 104 622,68 zł, cena brutto: 1 150 336,02 zł), IX – Park Ludowy (cena netto: 997 508,58 zł, cena brutto: 1 033 969,92 zł), XI – Bronowice (cena netto: 1 108 022,19 zł, cena brutto: 1 147 588,05 zł);
- Spółka MPO SITA złożyła ofertę na rejony: I – Węglin-Czuby (cena netto: 742 731,90 zł, cena brutto: 770 592,18 zł), IV – Ogród Saski (cena netto: 1 190 077,20 zł, cena brutto: 1 261 873,92 zł), V – Rury (cena netto: 749 358,60 zł, cena brutto: 777 346,17 zł);
- Konsorcjum złożyło ofertę na rejony: II – Czechów (cena netto: 737 201,40 zł, cena brutto: 766 418, 28 zł), V – Rury (cena netto: 534 121,44 zł, cena brutto: 557 021,37 zł), IX – Park Ludowy (cena netto: 592 364,55 zł, cena brutto: 618 648,69 zł).

Z powyższego zestawienia wynika zatem, iż J. O., R. C., Spółka MPZ oraz Spółka MPO SITA złożyły oferty nie wchodzące ze sobą we wzajemną kolizję. W odniesieniu do rejonu II wystąpiła kolizja ofert R. C. i Konsorcjum, w rejonie V – kolizja ofert Spółki MPO SITA i Konsorcjum, zaś w rejonie IX – kolizja ofert MPZ i Konsorcjum.

W dniu 13 września 2006 r. przetarg został rozstrzygnięty w dziewięciu rejonach, w których złożono po jednej ofercie. W następstwie Miasto Lublin zawarło umowy w sprawie utrzymania, kompleksowej konserwacji i renowacji zieleni komunalnej Miasta Lublin z niżej wymienionymi wykonawcami:

- z J. O. w dniu 26 września 2006 r. na rejony VI, VIII, XII;
- ze Spółką MPO SITA w dniu 26 września 2006 r. na rejony I, IV;
- ze Spółką MPZ w dniu 27 września 2006 r. na rejony VII, XI;
- z R. C. w dniu 28 września 2006 r. na rejony III, X.

W odniesieniu do pozostałych rejonów przetarg pozostawał wówczas nierozstrzygnięty, albowiem Miasto Lublin wyznaczyło Konsorcjum dodatkowy termin do uzupełnienia złożonej przez Konsorcjum dokumentacji przetargowej, która w chwili otwarcia ofert nie spełniała wszystkich warunków uczestnictwa w przetargu.

W dniu 18 października 2006 r. R. C., Spółka MPO SITA, Spółka MPZ i J. O. wystąpili do Prezydenta Miasta Lublin Andrzeja Pruszkowskiego ze wspólnym pismem, w którym podnieśli opóźnianie przetargów i ich rozstrzygnięć, zawieranie umów po upływie terminu wygaśnięcia poprzednich, obawy o bieżące rozliczanie zleceń, zaniedbania terenów zieleni. Wnieśli o pilne wyjaśnienie przewlekłości postępowania przetargowego, nierównego traktowania wykonawców i „innych form naruszeń przepisów”.

W związku z upływem w dniu 19 października 2006 r. terminu związania ofertą, R. C., Spółka MPZ i Spółka MPO SITA złożyli z własnej inicjatywy oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą o kolejne 60 dni i przedłużeniu terminów ważności wniesionego wadium (R. C. w dniu 18 października 2006 r., Spółki MPO SITA i MPZ w dniu 19 października 2006 r.).

W dniu 31 października 2006 r. Komisja Przetargowa wykluczyła Konsorcjum z postępowania z uwagi na brak dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a następnie unieważniono postępowanie w rejonach II (ponieważ cena najkorzystniejszej, ważnej oferty przewyższała kwotę, jaką zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zamówienia), V i IX (ze względu na wadę uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. zawarcie umowy po upływie terminu związania ofertą).

Przedsiębiorcy R. C., Spółka MPZ i Spółka MPO SITA złożyli protesty na czynności Komisji Przetargowej w związku z prowadzeniem przetargu na rejonach II, V i IX. Po wyczerpaniu drogi odwoławczej (w odniesieniu do rejonów II i IX), ostatecznie przetarg na rejonach II i IX rozstrzygnięto w kwietniu 2007 r. W rejonie II – Czechów jako najkorzystniejszą wybrano ofertę R. C., zaś w rejonie IX – Park Ludowy jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Spółki MPZ. W odniesieniu do rejonu V – Rury przeprowadzono przetarg na utrzymanie konserwację i renowację zieleni komunalnej w tym rejonie, ogłoszony w dniu 29 maja 2007 r. Zgodnie z ogłoszeniem o wyborze oferty, opublikowanym w dniu 22 czerwca 2007 r., jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Spółki MPO SITA.

W okresie 2003-2006 na podstawie umów zawartych w wyniku rozstrzygnięcia przetargu przeprowadzonego przez Miasto Lublin w 2003 r., usługi w poszczególnych rejonach świadczyło pięciu wykonawców:

- R. C. w rejonach: II – Czechów, III – Tatary, X – Kalinowszczyzna-Ponikwoda, XI – Bronowice;
- J. O. w rejonach: VI – Wieniawa, VIII – LSM, XII – Dziesiąta;
- Spółka MPZ w rejonach: VII – Śródmieście, IX – Park Ludowy;
- Spółka MPO SITA w rejonach: I – Węglin-Czuby, IV – Ogród Saski;
- J. T. w rejonie V – Rury.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu przeprowadzonym w 2003 r. nie występowało ograniczenie, w myśl którego jeden wykonawca mógł złożyć ofertę na maksymalnie trzy rejonach. Wówczas przystępując do przetargu R. C. składał ofertę na rejonach II, III, IV, VIII, X, XI i XII, J. O. składał ofertę na rejonach II, III, VI, VII, VIII, IX, X, XI i XII, Spółka

MPZ składała ofertę na rejony I, II, IV, V, VII, VIII, IX, XI, Spółka MPO SITA składała ofertę na rejony I, II, III, IV, V, VII, IX, X, XI, XII.

**Organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż z dniem 21 kwietnia 2007 r. weszła w życie ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331 ze zm.), skutkiem czego dotychczas obowiązująca ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080 ze zm.; dalej: ustawa antymonopolowa) utraciła moc. Jednakże na mocy art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, do postępowań wszczętych na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów i niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy nowej, stosuje się przepisy dotychczasowe. Ponieważ postępowanie antymonopolowe w niniejszej sprawie zostało wszczęte na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. (ustawy antymonopolowej), organ antymonopolowy rozstrzyga niniejszą sprawę na podstawie przepisów tejże ustawy.

Jak wynika z treści art. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, celem zawartej w niej regulacji jest zapewnienie rozwoju i ochrony konkurencji, a także ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów, podejmowana w interesie publicznym. W okolicznościach danej sprawy naruszenie interesu publicznoprawnego jest wobec tego niezbędne do uznania, że sprawa ma charakter antymonopolowy. Tylko w takich sytuacjach uzasadniona jest ingerencja Prezesa Urzędu, zmierzająca do realizacji wyżej wymienionych celów poprzez przeciwdziałanie praktykom ograniczającym konkurencję.

Naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce wówczas, gdy skutkami działań sprzecznych z przepisami prawa antymonopolowego zagrożony jest szerszy krąg uczestników rynku, względnie gdy działania te wywołują na rynku niekorzystne zjawiska (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego (obecnie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów) z dnia 24 stycznia 1991 r., sygn. akt XV Amr 8/90). Rynek może bowiem funkcjonować prawidłowo, jeżeli zapewniona jest możliwość powstania i rozwoju konkurencji. Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie Sądu Najwyższego, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001 r. (sygn. akt I CKN 1217/98) stwierdził, że „ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służyć interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych (...)”.

Oceniane w niniejszej sprawie działanie przedsiębiorców, polegające na ustaleniu warunków ofert składanych w przetargu na usługi utrzymania, kompleksowej konserwacji i renowacji zieleni komunalnej Miasta Lublin, prowadziło do wypaczenia wyników postępowania przetargowego, którego celem jest zawarcie umowy z wykonawcą oferującym najkorzystniejsze warunki realizacji zamówienia publicznego, wybranym w wyniku swobodnej konkurencji ofert. Dokonane uzgodnienie wymierzone było nie tylko przeciwko stawającemu do przetargu, bezpośredniemu konkurentowi stron postępowania, ale przeciwko każdemu innemu potencjalnemu przedsiębiorcy, który wziąłby udział w przedmiotowym przetargu. Oceniając stopień zagrożenia interesu publicznego nie

można również pominąć okoliczności, iż z realizacją udzielonego w wyniku przetargu zamówienia związane jest wydatkowanie przez zamawiającego środków publicznych, przeznaczonych na realizację określonych ustawowo zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego; zatem zarzucane porozumienie uderzało w samego zamawiającego, zobowiązanego do racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, a pośrednio również we wszystkich członków społeczności lokalnej. Przeto należy uznać, iż w niniejszej sprawie miało miejsce naruszenie interesu publicznoprawnego, uzasadniające ingerencję Prezesa Urzędu na podstawie przepisów ustawy antymonopolowej.

Art. 5 ust. 1 ustawy antymonopolowej stanowi, iż zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym.

Przepis powyższy wymaga, aby wskazać rynek właściwy, którego dotyczy zakazany prawem antymonopolowym cel lub skutek porozumienia. Wedle art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej przez rynek właściwy należy rozumieć rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty (rynek produktowy) oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i kosztów transportu, panują zbliżone warunki konkurencji (rynek geograficzny). W niniejszej sprawie, za rynek produktowy należy uznać usługi utrzymania, kompleksowej konserwacji i renowacji zieleni komunalnej. Określenie powyższe ściśle odpowiada zakresowi przedmiotu zamówienia, którego dotyczył przetarg ogłoszony w dniu 24 lipca 2006 r., określonego w siwz. Natomiast w ujęciu geograficznym rynek stanowi teren Miasta Lublin, ściślej – tereny zielone pozostające w zarządzie Miasta. Wyłącznie Miasto Lublin uprawnione jest do ustalania warunków świadczenia usług na wskazanym obszarze. Rynkiem właściwym w sprawie jest zatem rynek usług utrzymania, kompleksowej konserwacji i renowacji zieleni komunalnej Miasta Lublin. Za przyjęciem wskazanego określenia rynku właściwego przemawia istnienie określonych barier dostępu do tegoż rynku, w szczególności ustalonych w warunkach uczestnictwa przetargu, określonych w siwz. Są to w szczególności bariery o charakterze technologicznym (dysponowanie niezbędnymi do wykonania zamówienia narzędziami i sprzętem, wg szczegółowego wykazu określonego w siwz), ekonomicznym (wykonawca musi wykazać się odpowiednim potencjałem ekonomicznym: spełnić wymagania dotyczące poziomu obrotów w latach poprzedzających przystąpienie do przetargu, wykazać się wykonywaniem przedmiotowych usług w miastach na powierzchni nie mniejszej niż 40 ha w przeciągu trzech lat poprzedzających przystąpienie do przetargu, dysponować odpowiednią liczbą pracowników posiadających określone kwalifikacje, posiadać bazę sprzętowo-materiałową zlokalizowaną w odległości umożliwiającej niezwłoczny dojazd do rejonu w przypadku wystąpienia zagrożeń) czy administracyjnoprawnym (posiadanie zezwoleń: na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na transport odpadów oraz na zbieranie odpadów w przypadku, kiedy podmiot zamierza zbierać odpady na terenie nieruchomości, magazynować odpady celem uzyskania ilości niezbędnej do przekazania innemu podmiotowi gospodarującemu odpadami; należy jednocześnie wskazać, iż zezwolenia powyższe udzielane są w drodze decyzji wydawanych przez Prezydenta Miasta Lublin). Za zdefiniowaniem rynku

właściwego w powyższy sposób przemawia również określony przez Miasto Lublin znaczny czas realizacji zamówienia, wynoszący trzy lata.

Przez porozumienie należy m.in. rozumieć, zgodnie z art. 4 pkt 4 lit. b ustawy antymonopolowej, uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki. Uznanie na gruncie ustawy antymonopolowej takich działań za porozumienia ma na celu wyeliminowanie możliwości obchodzenia przez przedsiębiorców prawa w drodze czynności i działań nie spełniających przesłanek uznania ich za umowy (które należą do desygnatów terminu „porozumienie” stosownie do art. 4 pkt 4 lit. a). *Istotą tej formy porozumienia jest koordynacja zachowań przedsiębiorców nie w drodze nałożenia prawnie wiążącego obowiązku wspólnego działania, lecz przez świadome wskazanie sposobu współdziałania, którego celem lub skutkiem jest ograniczenie konkurencji* (T. Skoczny, *Zakaz porozumień ograniczających konkurencję I*, Warszawa 1996, s. 28). Dzięki takiemu skoordynowaniu zachowań możliwe jest wyeliminowanie niepewności przedsiębiorców co do przebiegu procesów rynkowych i warunków działania konkurentów, która to niepewność jest podstawą działania konkurencji. *Objęcie definicją porozumienia takich uzgodnień nadaża za warunkami prowadzenia działalności gospodarczej oraz mnogością form współpracy między uczestnikami rynku i pozwala na przeciwdziałanie negatywnym skutkom takiej współpracy na podstawie analizy przejawów zachowań rynkowych przedsiębiorców również wówczas, gdy nie ma dowodów na zawarcie umowy* (E. Modzelewska-Wąchal, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2002, s. 44-45). Zdaniem Prezesa Urzędu, w okolicznościach niniejszej sprawy należy stwierdzić, iż uzgodnienia takiego dokonali przedsiębiorcy: Spółka MPO SITA, Spółka MPZ, R. C. oraz J. O. Jakkolwiek w zgromadzonym w toku postępowania antymonopolowego materiale brak jest dowodów, które w sposób bezpośredni wskazywałyby na fakt istnienia porozumienia, wniosek taki należy wyprowadzić na skutek analizy ustalonych w sprawie okoliczności faktycznych, sięgając do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego o domniemaniach. W postępowaniu przed organem antymonopolowym, w sprawach dotyczących dowodów, w zakresie nieuregulowanym w ustawie antymonopolowej, odpowiednie zastosowanie mają – stosownie do treści art. 81 tej ustawy – przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o dowodach. Korzystając z konstrukcji określonej w art. 231 k.p.c., Prezes Urzędu może uznać za ustalone fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, jeżeli wniosek taki można wyprowadzić z innych ustalonych faktów. W niniejszej sprawie uznano za ustalony fakt dokonania przez strony postępowania uzgodnienia warunków ofert składanych w przetargu na usługi utrzymania kompleksowej konserwacji i renowacji zieleni komunalnej, ogłoszonego przez Miasto Lublin w dniu 24 lipca 2006 r. Domniemanie takie opiera się na następujących ustalonych i nie budzących wątpliwości faktach:

- Nie ulega wątpliwości, iż w czasie trwania obydwu postępowań o udzielenie zamówienia na usługi utrzymania, kompleksowej konserwacji i renowacji zieleni komunalnej, jakie w 2006 r. prowadziło Miasto Lublin, wskazani przedsiębiorcy utrzymywali ze sobą kontakty dotyczące warunków przetargów oraz uczestnictwa w nich. Okoliczności te potwierdzają wyjaśnienia składane przez strony w toku postępowania antymonopolowego, z których wynika, iż w miesiącu maju 2006 r. przedsiębiorcy spotykali się kilkakrotnie w związku z przetargiem

ogłoszonym przez Miasto Lublin w kwietniu 2006 r., przy czym spotkania te miały miejsce nie tylko w Urzędzie Miasta przy okazji omawiania z przedstawicielami Miasta realizacji obowiązujących wówczas umów, ale również w siedzibie Spółki MPO SITA, co potwierdził w swoich wyjaśnieniach R. C. Okoliczności te potwierdzają również zeznania J. T. i St. T., złożone pod sankcją odpowiedzialności karnej w toku postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Lublin-Północ w Lublinie, z których wynika, iż otrzymywali oni zaproszenia od J. O. i Spółki MPO SITA do uczestnictwa w spotkaniach w sprawie w/w przetargu.

- Przejawem współdziałania czterech przedsiębiorców, będących stronami niniejszego postępowania, jest wspólne występowanie przez nich z wnioskami dotyczącymi przedmiotowych postępowań udzielenie zamówienia publicznego na usługi utrzymania, kompleksowej konserwacji i renowacji zieleni komunalnej, a także podejmowanie jednakowych działań w określonych sytuacjach zaistniałych w toku w/w postępowań. W pierwszej kolejności zwraca uwagę wspólne wystąpienie R. C., J. O., Spółki MPZ i Spółki MPO SITA do Prezydenta R. Pasikowskiego z wnioskiem z dnia 17 maja 2006 r. o przedłużenie do trzech lat okresu obowiązywania umów zawartych na skutek przetargu. Jako kolejne należy wskazać pismo z dnia 18 października 2006 r., w którym ci sami przedsiębiorcy wystąpili do Prezydenta A. Pruszkowskiego o wyjaśnienie przewlekłości i innych nieprawidłowości postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, ogłoszonego w dniu 24 lipca 2006 r. Uwagę zwraca przy tym, iż wśród sygnatariuszy tegoż pisma znalazł się J. O., który miał już zawarte z Miastem Lublin umowy na świadczenie usług we wszystkich trzech rejonach, których dotyczyła złożona przezeń oferta. Ponadto należy zwrócić uwagę na działania podjęte przez R. C., Spółkę MPZ i Spółkę MPO SITA, którzy w dniach 18 i 19 października 2006 r., w sytuacji zbliżającego się upływu terminu związania ofertami złożonymi przez nich w przetargu, przyjęli identyczną strategię działania, sprowadzającą się do złożenia z własnej inicjatywy oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą i przedłużenia terminów ważności wniesionego wadium przy braku wezwania do dokonania powyższych czynności ze strony zamawiającego. Powyższe działania świadczą o prowadzonej przez przedsiębiorców współpracy i świadomej koordynacji zachowań.
- Za istnieniem koordynacji zachowań przedsiębiorców przemawia również złożenie przez nich ofert, które wzajemnie ze sobą nie kolidowały. Przedmiot zamówienia podzielony został przez zamawiającego na dwanaście części (rejonów), przy czym zgodnie z zapisami siwz jeden wykonawca mógł złożyć ofertę na maksymalnie trzy rejony. W takiej sytuacji mało prawdopodobne wydaje się, aby działając w warunkach konkurencji, w sytuacji niepewności co do zachowań pozostałych uczestników rynku, doszło do braku kolizji ofert. Zdaniem organu antymonopolowego nieprzekonywające w tym zakresie są składane przez strony wyjaśnienia, jakoby przedsiębiorcy ubiegali się o zamówienia w wybranych przez nich rejonach z tego względu, iż są one im znane od wielu lat. Wybór danego rejonu niekoniecznie musi być determinowany doświadczeniem przedsiębiorcy uzyskanym na skutek wykonywania usług

w tym rejonie przez określony czas. Skoro w przetargu w 2003 r. przedsiębiorcy składali oferty na różne rejony, nie tylko te, które obsługiwali poprzednio, to i teraz mogli przygotować i złożyć oferty nie tylko na rejony, które dotychczas obsługiwali, oczywiście w ramach siwz. Okoliczności takie jak wieloletnie doświadczenie zawodowe stron w zakresie usług utrzymania i konserwacji zieleni, ogólnodostępny charakter terenów, na których wykonywane miały być usługi i związana z tym możliwość uprzedniego „rozpoznania” terenu, a także dosyć szczegółowy opis każdego rejonu i kosztorys niezbędnych do wykonania prac, załączone do siwz, znacząco rzutują na doniosłość przytaczanych wyżej argumentów dotyczących znajomości rejonów. Za nieprzekonywujące należy uznać wyjaśnienia Spółki MPZ, która wskazała, iż w przetargu ubiegała się o rejony, które „obsługiwała nieprzerwanie od wielu lat”, co jest niezgodne z prawdą, albowiem w rejonie XI – Bronowice świadczyła usługi zieleniarskie w latach 2000-2003, natomiast w latach 2003-2006 rejon ten obsługiwany był przez R. C. Natomiast uwzględniając położenie rejonów względem bazy Spółki MPZ, należałoby się zastanowić, dlaczego Spółka MPZ wybierając trzeci rejon nie zdecydowała się np. na Tatary, który nie wydaje się być położony mniej korzystnie aniżeli Bronowice. Jednocześnie należy zakwestionować, jako nierzetelne, wyjaśnienia R. C., w świetle których podstawową przyczyną jego rezygnacji z ubiegania się o obsługę rejonu Bronowice była konieczność wykonywania w tym rejonie prac z wykorzystaniem podnośnika montażowego koszowego, który wypożyczano od innego podmiotu, co zmniejszało zdaniem strony atrakcyjność cenową rejonu. Należy bowiem wskazać, iż w świetle treści siwz każdy z przystępujących do przetargu przedsiębiorców, niezależnie od liczby rejonów, której dotyczyła jego oferta, obowiązany był wykazać, iż dysponuje m.in. przewodnikiem montażowym koszowym. Za nieprzekonywujące należy uznać argumenty dotyczące położenia rejonów, podnoszone przez strony postępowania. W szczególności Spółka MPO SITA wskazała, iż zdecydowała się przystąpić do przetargu na rejon V – Rury, o czym zadecydowało jego położenie między dotychczas obsługiwanymi rejonami I i IV. Skoro tak, należałoby postawić pytanie, dlaczego Spółka nie zdecydowała się wziąć udziału w przetargu na np. rejon VIII – LSM, również położony pomiędzy rejonami I i IV, czy też rejon XII – Dziesiąta, w granicach którego położona jest baza Spółki, czy też sąsiadujący z nim rejon IX – Park Ludowy. Podobnie J. O. wskazał, iż wybierając rejony VI – Wieniawa, VIII – LSM i XII - Dziesiąta zdecydował się na rejony w „bezpośrednim sąsiedztwie firmy, z dogodnym dojazdem”. W świetle takich argumentów należy zastanowić się, dlaczego przedsiębiorca nie wybrał rejonów I – Węglin-Czuby czy V – Rury, przyległe do rejonu VIII i położone znacznie bliżej bazy przedsiębiorcy przy ul. Bohaterów Monte Cassino 53 w Lublinie niż rejony VI czy XII. Z powyższych względów argumenty podnoszone przez przedsiębiorców, dotyczące położenia rejonów, nie mogą być uznane jako wiarygodne uzasadnienie tezy, jakoby brak kolizji ofert w przetargu był jedynie wynikiem zbiegu okoliczności, a nie rezultatem koordynacji zachowań.



- Wreszcie, za zawarciem porozumienia przemawia fakt zbieżności cen oferowanych przez czterech przedsiębiorców z ustaloną przez zamawiającego szacunkową wartością zamówienia. Łączna wartość cen oferowanych przez strony postępowania w przetargu ogłoszonym w dniu 24 lipca 2006 r. wyniosła ok. 98% szacunkowej wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego. Tak znacząca zbieżność łącznych cen oferowanych przez czterech przedsiębiorców z całkowitą wartością zamówienia jest dowodem na maksymalizację zysków, jaką kierowali się uczestnicy porozumienia. Wiadomym jest, iż przedsiębiorców ograniczała cena maksymalna ustalona przez zamawiającego, dlatego też przedsiębiorcy dążąc do maksymalizacji zysków musieli się do niej jak najbardziej zbliżyć, ale nie mogli jej przekroczyć, stąd ich ceny łączne wyniosły ok. 98% całkowitej wartości szacunkowej zamówienia. O działaniu właśnie takiego mechanizmu świadczy dodatkowo fakt, iż J. T., która nie uczestniczyła w porozumieniu, w przetargu na rejonach II – Czechów, V – Rury i IX – Park Ludowy złożyła ceny znacznie niższe od zaproponowanych przez odpowiednio: R. C., Spółkę MPO SITA i Spółkę MPZ.

Całokształt opisanych wyżej faktów pozwala w sposób logiczny wyprowadzić wniosek, iż przedsiębiorcy Spółka MPO SITA, Spółka MPZ, R. C. oraz J. O. dokonali uzgodnienia w zakresie warunków ofert składanych w przetargu na usługi utrzymania, kompleksowej konserwacji i renowacji zieleni komunalnej, ogłoszonym w dniu 24 lipca 2006 r. przez Miasto Lublin. Uczestnicy porozumienia, wykorzystując określone w siwz ograniczenie możliwości składania ofert do maksymalnie trzech rejonów, dokonali podziału przedmiotu zamówienia, czego efektem jest złożenie przez każdego z nich ofert wzajemnie ze sobą nie kolidujących.

Wedle art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy antymonopolowej, zakazane porozumienia mogą polegać na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny. Dla uznania zaś, iż porozumienie narusza zakaz określony w art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy antymonopolowej, niezbędne jest stwierdzenie, iż przystępujący do przetargu przedsiębiorcy uzgodnili warunki składanych ofert, lub też uzgodnienie takie zostało dokonane przez tych przedsiębiorców oraz przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu. Praktyka taka, określana także mianem zmywy przetargowej, należy do bardziej szkodliwych w obrocie gospodarczym, stąd jej stypizowanie w art. 5 ust. 1 ustawy antymonopolowej. *Praktyka ta ma na celu wyeliminowanie lub ograniczenie konkurencji tam, gdzie przedsiębiorca lub inny podmiot, rezygnując ze swobodnego wyboru kontrahenta bądź dobrowolnie, bądź wykonując obowiązki wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, organizuje przetarg w celu zagwarantowania działania mechanizmu konkurencji w ubieganiu się o zlecenie lub nawet o część rynku. Porozumienie to niweczy pozytywne, oczekiwane efekty przetargu jako pola walki konkurencyjnej* (E. Modzelewska-Wąchal, j.w., s. 85). W niniejszej sprawie uzgodnienie warunków składanych ofert zostało dokonane przez czterech przedsiębiorców – J. O., R. C., Spółkę MPZ i Spółkę MPO SITA przystępujących do przetargu nieograniczonego na świadczenie usług utrzymania, kompleksowej konserwacji i renowacji zieleni komunalnej Miasta Lublin. Przedsiębiorcy dokonali podziału przedmiotu

zamówienia, uzgadniając, których rejonów będzie dotyczyć oferta każdego z nich, przy jednoczesnym założeniu braku kolizji ofert. Porozumienie zmierzało w istocie do zniweczenia podstawowego celu instytucji przetargu, jakim jest zapewnienie zamawiającemu możliwości wyboru najkorzystniejszej spośród ofert składanych przez wykonawców, przy zachowaniu mechanizmu konkurencji i współzawodnictwa uczestników rynku, działających w warunkach niepewności co do zachowań konkurentów. Powyższe pozwala przyjąć za udowodnione, że zawarte przez przedsiębiorców porozumienie naruszało art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy antymonopolowej.

Istotą porozumienia, którego zawarcie stwierdzono w niniejszym postępowaniu, było uzgodnienie warunków ofert składanych w konkretnym przetargu. Zawarcie umów w wyniku rozstrzygnięcia przetargu oznacza, iż uczestnicy porozumienia osiągnęli swój cel. Jednocześnie wykonanie porozumienia uniemożliwia nałożenie na jego uczestników sankcji nakazu zaniechania praktyki, albowiem nakaz ten odnosi się do praktyki jako takiej, a nie do jej skutków. Z chwilą zawarcia umów w wyniku rozstrzygnięcia przetargu zachowanie stron przestało naruszać zakaz określony w art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy antymonopolowej. Dlatego też uznając zawarte przez nich porozumienie za praktykę ograniczającą konkurencję stwierdzono jednocześnie, zgodnie z art. 10 ust. 2 w związku z art. 10 ust. 1 ww. ustawy, zaniechanie jej stosowania.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, organ antymonopolowy orzekł, jak w punkcie I sentencji.

W punkcie II sentencji organ antymonopolowy nałożył na strony postępowania kary pieniężnej w niżej wskazanych wysokościach:

- 1) na Spółkę MPZ w wysokości 33 300 złotych (słownie: trzydzieści trzy tysiące trzysta złotych),
- 2) na Spółkę MPO SITA w wysokości 28 100 zł (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy sto złotych),
- 3) na J. O. w wysokości 29 800 zł (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy osiemset dwa złote),
- 4) na R. C. w wysokości 31 500 zł (trzydzieści jeden tysięcy pięćset złotych).

Wedle art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 5, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 6 i art. 7. Stosownie do treści art. 104 ustawy antymonopolowej, przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy.

W punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdzono, iż przedsiębiorcy Spółka MPO SITA, Spółka MPZ, R. C. oraz J. O. zawarli porozumienie ograniczające konkurencję na rynku lokalnym usług utrzymania, konserwacji i renowacji terenów zielonych, przez co dopuścili się naruszenia zakazu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy antymonopolowej. Naruszenia zakazu określonego w powołanym przepisie uważane są za jedno z najpoważniejszych naruszeń prawa konkurencji, niezwykle szkodliwych w obrocie gospodarczym.

Wymierzając karę organ antymonopolowy uwzględnił stopień naruszenia interesu publicznoprawnego. Porozumienie uniemożliwiało wyłonienie wykonawców usług objętych zamówieniem z zachowaniem mechanizmu konkurencji, co jest niezwykle istotne przy zamówieniach publicznych, których realizacja wymaga racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi z jednoczesnym zapewnieniem wykonania zadań jednostki samorządu terytorialnego, w tym wypadku Gminy Lublin. Jednocześnie wzięto pod uwagę okoliczność, iż porozumienie zmierzało do wyłączenia konkurencji w odniesieniu do całości rynku właściwego i cel ten faktycznie został osiągnięty. Za okoliczność obciążającą przedsiębiorców należy również uznać umyślność ich działania. Z kolei okolicznością w pewnym stopniu łagodzącą, wziętą pod uwagę przy wymiarze kary, jest fakt, iż strony postępowania antymonopolowego naruszyły ustawę po raz pierwszy.

Spółka MPZ osiągnęła w roku 2007 przychód w wysokości *[informacje niejawne]*. Maksymalna kara jaką organ antymonopolowy mógł nałożyć na przedsiębiorcę wynosiła zatem *[informacje niejawne]*. Wymierzona kara w wysokości 33 300 złotych stanowi *[informacje niejawne]* kary maksymalnej, jaką Prezes Urzędu mógł nałożyć na Spółkę MPZ.

Spółka MPO SITA osiągnęła w roku 2007 przychód w wysokości *[informacje niejawne]*. Maksymalna kara, jaką Prezes Urzędu mógł nałożyć na przedsiębiorcę wynosiła *[informacje niejawne]*. Wymierzona kara w wysokości 28 100 zł stanowi *[informacje niejawne]* kary maksymalnej, jaką Prezes Urzędu mógł nałożyć na Spółkę MPO SITA.

J. O. osiągnął w roku 2007 przychód w wysokości *[informacje niejawne]*. Maksymalna kara, jaką Prezes Urzędu mógł nałożyć na przedsiębiorcę wynosiła *[informacje niejawne]*. Wymierzona kara w wysokości 29 800 zł stanowi *[informacje niejawne]* kary maksymalnej, jaką Prezes Urzędu mógł nałożyć na J. O.

R. C. osiągnął w roku 2007 przychód w wysokości *[informacje niejawne]*. Maksymalna kara, jaką Prezes Urzędu mógł nałożyć na przedsiębiorcę wynosiła *[informacje niejawne]*. Wymierzona kara w wysokości 31 500 zł stanowi *[informacje niejawne]* kary maksymalnej, jaką Prezes Urzędu mógł nałożyć na R. C.

Podkreślić należy, iż ustalenie kwot kar w zbliżonej wysokości miało na celu zachowanie jednakowego traktowania stron postępowania. Gdyby bowiem wysokość kary ustalono w formie jednakowego odsetka od sumy osiągniętych przez przedsiębiorcę przychodów, mogłoby dojść do rażących dysproporcji w zakresie wysokości kar nakładanych na poszczególnych przedsiębiorców, którzy co prawda różnią się potencjałem ekonomicznym, jednakże nie można pomijać faktu, iż niektórzy przedsiębiorcy prowadzą również inną – obok usług zieleniarskich działalność, która może generować nawet wyższe przychody.

Orzeczone kary podkreślać mają naganny charakter zachowań przedsiębiorców, którzy dopuścili się naruszenia zakazu porozumień ograniczających konkurencję. Kary pełnią jednocześnie funkcję prewencyjną i mają zapobiegać dokonywaniu przez ukaranych przedsiębiorców powtórnych naruszeń przepisów ustawy antymonopolowej, w tym zawieraniu zakazanych porozumień ograniczających konkurencję.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, organ antymonopolowy orzekł, jak w pkt II sentencji.

Zgodnie z art. 105 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000.

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c., przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują: