



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 05 października 2021 r.

DNR-2.730.45.2021.MRA

**DECYZJA DNR-2/193/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Trifox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej (dawniej: Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej i Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w Bielsku-Białej) zabawki: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,



2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Trifox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej (dawniej: Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej i Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w Bielsku-Białej) kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 lipca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 6/2021:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, w wysokości **651 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych),
  - b) zobowiązuje Trifox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej (dawniej: Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej i Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w Bielsku-Białej) do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, w ustalonej wysokości **651 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych),
4. na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, wykonanymi w laboratorium badawczym J.S. HAMILTON POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 391850/21/TOYP – na kwotę **367,77 zł** (słownie: trzysta sześćdziesiąt siedem złotych 77/100);

- b) zobowiązuje Trifox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej (dawniej: Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej i Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w Bielsku-Białej) do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, w ustalonej wysokości **367,77 zł** (słownie: trzysta sześćdziesiąt siedem 77/100).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.12.2021, PU.8361.12.2.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Podczas ww. kontroli Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importerem wyrobu jest Trifox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej (dawniej: Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej i Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w Bielsku-Białej), dalej również jako: „Trifox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej”, „strona postępowania” lub „spółka”.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w toku postępowania kontrolnego uzyskali następujące dokumenty: fakturę nr 218000216-11 z dnia 4 października 2018 r. świadczącą o zakupie przez Pir Holding spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej 864 szt. wyrobu od SPEEDWAY IMPORT & EXPORT CO., LTD, UNIT 805 BANK CTR 636 NATHAN RD, MONGKOK KL HONGKONG; dokument SAD z dnia 8 listopada 2018 r.; deklarację zgodności z dnia 4 października 2018 r. sporządzoną przez LIANTAI TOYS FACTORY, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, Chiny; fakturę VAT nr 0125/2018 z dnia 9 listopada 2018 r. potwierdzającą sprzedaż przez Pir Holding spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w Bielsku-Białej 432 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Zabawka: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796 to lalka-syrenka na baterie guzikowe niewymienne, posiadająca długie włosy i ogon syrenki w niebieskim metalicznym (połyskującym) kolorze z kokardą. Po włączeniu przycisku ogon lalki świecił.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, Importer: Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Konwaliowa 21, 43-300 Bielsko-Biała, Producent: Lantai Toys Factory Lanxia Chenghai Shantou Guangdong Chiny, ostrzeżenie „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” wraz z informacją o szczególnych zagrożeniach.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 6/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 51 załącznika XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, s. 1 z późn. zm.), dalej jako: „Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006” z uwagi na zbyt wysokie stężenie ftalanu di(2- etyloheksylu) (DEHP). W badanej próbce wyrobu stwierdzono zawartość ftalanu di(2- etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $(1,86 \pm 0,30)\%$  (w ręce lalki) przy dopuszczalnej ilości 0,1%.

Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki badań stwierdzono, że próbka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 1 kwietnia 2021 r. zawiadomił Trifox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, iż obecność w wyrobie ftalanu di(2-etyloheksylu) stanowi zagrożenie bezpieczeństwa i zdrowia dzieci ze względu na toksyczne działanie tej substancji,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 kwietnia 2021 r.

Prezes UOKiK w dniu 15 kwietnia 2021 r. otrzymał pismo strony postępowania z dnia 14 kwietnia 2021 r., w którym przekazano informację o wstrzymaniu sprzedaży zabawki u odbiorców z dniem 9 kwietnia 2021 r. oraz zwrócono się z wnioskiem o przebadanie zabezpieczonej próbki kontrolnej wyrobu, a także o przesłanie kopii badań laboratoryjnych, potwierdzających niezgodność zabawki z wymaganiami.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK przekazał spółce kopię sprawozdania z badań nr 6/2021 z dnia 5 lutego 2021 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Dnia 22 kwietnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 20 kwietnia 2021 r., w którym oświadczyła, że zabawka: lalka Paula, nr kat. A838039, kod EAN: 5901353095796, była wprowadzona do obrotu dwa razy: w 2018 r. na podstawie faktury nr 218000216-11 z dnia 4 października 2018 r. oraz w 2017 r. na podstawie faktury nr 217000210-18 z dnia 19 września 2017 r. W przedmiotowym piśmie poinformowano, że całkowita ilość zakupionego wyrobu to 2016 szt. (1152 szt. w 2017 r. oraz 864 szt. w 2018 r.).

Ponadto strona postępowania w ww. piśmie oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, nie sprzedawała wyrobu odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów, całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu to 2016 szt., a średnia cena sprzedaży wyrobu (netto) dla sprzedaży w 2017 r. (1152 szt.) wynosiła 4,76 zł, dla

sprzedaży w 2018 r. (864 szt.) – 4,92 zł, natomiast dla sprzedaży w 2021 r. (26 szt.) – 8,4675 zł. Spółka poinformowała, że w latach 2017-2018 odbiorcami wyrobu były hurtownie, a w 2021 r. sklepy detaliczne, co było przyczyną różnych cen sprzedaży zabawki.

Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała listę odbiorców sporządzoną w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, wskazaniem liczby wyrobów sprzedanych każdemu z nich oraz okresu, w którym były one sprzedane. Spółka oświadczyła, że 26 szt. wyrobu dostarczone odbiorcom w 2021 r. pochodziło ze zwrotu wyrobu od kontrahenta, któremu sprzedano 432 szt. wyrobu w 2018 r. Do ww. pisma dołączono fakturę zakupu nr 217000210-18 z dnia 19 września 2017 r., świadczącą o zakupie przez Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej 1152 szt. wyrobu od SPEEDWAY IMPORT & EXPORT CO., LTD, UNIT 805 BANK CTR 636 NATHAN RD, MONGKOK KL HONGKONG.

Prezes UOKiK pismem z dnia 6 maja 2021 r. zlecił laboratorium badawczemu J. S. HAMILTON POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni przeprowadzenie badań wyrobu na zawartość estrów kwasu ftalowego zgodnie z wymaganiami zawartymi w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006. Pismem z dnia 5 lipca 2021 r. Organ zlecił przeprowadzenie badań ręki zabawki w ww. zakresie.

W dniu 24 czerwca 2021 r. do UOKiK wpłynęły wyniki badań głowy zabawki, potwierdzone sprawozdaniem nr 281853/21/TOYP, które nie wykazały zawartości estrów kwasu ftalowego w badanym materiale. Dnia 19 lipca 2021 r. Prezes UOKiK otrzymał wyniki badań ręki zabawki, które potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami. Jak wynika ze sprawozdania nr 391850/21/TOYP z ww. badań, stwierdzono obecność ftalanu di-2-etyloheksylu (DEHP) w ilości  $(1,13 \pm 0,34)\%$  oraz obecność ftalanu di-izo-nonylu (DINP) w ilości  $(1,76 \pm 0,53)\%$  w ręce lalki.

Pismem z dnia 21 lipca 2021 r. strona postępowania została poinformowana o wynikach powyższych badań. Wraz z ww. pismem spółce przekazano sprawozdanie z badań nr 281853/21/TOYP (badania głowy zabawki) oraz sprawozdanie z badań nr 391850/21/TOYP (badania ręki zabawki).

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.trifox.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów

potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 27 lipca 2021 r.

W dniu 6 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 września 2021 r. (doręczone przez kuriera), wraz z którym spółka przekazała oświadczenia 4 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 6 faktur korygujących, potwierdzających wycofanie z obrotu łącznie 18 szt. wyrobu oraz protokół utylizacji z dnia 2 września 2021 r., na dowód trwałego zniszczenia 18 szt. zabawki. Z powyższym pismem przekazano także wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz poświadczony przez upoważnioną osobę kopie stron z dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami.

Pismem z dnia 6 września 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 10 września 2021 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Trifox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od SPEEDWAY IMPORT & EXPORT CO., LTD, UNIT 805 BANK CTR 636 NATHAN RD, MONGKOK KL HONGKONG.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 6/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.



Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.)

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 23 lipca 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.trifox.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenia 4 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 6 faktur korygujących, potwierdzające wycofanie z obrotu łącznie 18 szt. wyrobu, protokół utylizacji z dnia 2 września 2021 r., potwierdzający trwałe zniszczenie 18 szt. zabawki, wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz poświadczony przez upoważnioną osobę kopie stron z dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, została wycofana z obrotu oraz zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 23 lipca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 27 lipca 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 10 września 2021 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przez kuriera dnia 6 września 2021 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Trifox spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Trifox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty

związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 651 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 16/2021 z dnia 5 lutego 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Ponadto zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ponosi strona postępowania.

Jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość

poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio (art. 86 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania badania próbki kontrolnej zabawki: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, w laboratorium badawczym J.S. HAMILTON POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, potwierdziły niezgodność zabawki z wymaganiami zawartymi w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Laboratorium badawcze J.S. HAMILTON POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni przeprowadziło badania wyrobu w dwóch etapach. W pierwszej kolejności zbadano głowę zabawki, jako najbardziej miękkiego elementu z polichlorku winylu. W badanym materiale nie stwierdzono obecności estrów kwasu ftalowego, co zostało potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 281853/21/TOYP. Następnie przebadano rękę lalki. Wyniki z powyższych badań, przedstawione w sprawozdaniu nr 391850/21/TOYP, wykazały obecność ftalanu di-2-etyloheksylu (DEHP) w ilości (1,13±0,34)% oraz obecność ftalanu di-izo-nonylu (DINP) w ilości (1,76±0,53)%.

W świetle powyższych badań należy stwierdzić, że obecność estrów kwasu ftalowego w ręce lalki decyduje o niezgodności całego wyrobu z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania strony postępowania do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki poniósł Prezes UOKiK.

Na gruncie przedmiotowej sprawy Organ ograniczył zobowiązanie strony postępowania do uiszczenia kosztów badań ręki wyrobu – elementu zabawki, który nie spełniał wymagań. W związku z pozytywnym wynikiem badań głowy wyrobu, zgodnie z art. 86 ust. 3 w zw. z art. 74 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty związane z powyższymi badaniami poniesie Skarb Państwa.

Koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, (koszt badań ręki zabawki). przeprowadzonych w laboratorium badawczym J.S. HAMILTON POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni wyniósł 367,77 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt siedem 77/100), na podstawie faktury VAT nr PTP0/000026/07/2021 z dnia 29 lipca 2021 r.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa

(Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) Trifox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej obowiązana jest uiścić **łącznie kwotę 1018,77 zł (słownie: tysiąc osiemnaście złotych 77/100)**, na którą składają się: kwota 651 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych) – za badania laboratoryjne zabawki: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, przeprowadzone przez Laboratorium UOKiK w Łodzi oraz kwota 367,77 (słownie: trzysta sześćdziesiąt siedem 77/100) za badania próbki kontrolnej zabawki: lalka Paula, A838039, kod EAN: 5901353095796, przeprowadzone przez laboratorium badawcze J.S. HAMILTON POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz badaniami próbki kontrolnej wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 – 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/