



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-116(3)/12/KK

Warszawa, 8 maja 2012 r.

Decyzja DNR-2/ 110 /2012

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

przedłużyć wydany przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla LEMAR ELECTRIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach, w dniu 22 marca 2012 r. zakaz udostępniania 3 szt. oprawy oświetleniowej ręcznej SOLO TOE10-230V, kod EAN 5905339011008, do czasu zakończenia postępowania.

Uzasadnienie

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w LEMAR ELECTRIC Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, stwierdzono w ofercie handlowej oprawy oświetleniowej ręcznej SOLO TOE10-230V, kod EAN 5905339011008.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. prof. F. Stauba w Katowicach Sp. z o.o. (sprawozdanie z badań nr B/2012/50) wykazały, iż ww. wyrób nie spełnia następujących wymagań:

- a) pkt 5.2.1 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz pkt 8.10.2 normy PN-EN 60598-2-8:2000+A1:2003+A2:2008 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe ręczne*”, z uwagi na zastosowanie w oprawie przewodu zasilającego typu H05VV-F 2x0,75 mm² w izolacji i osłonie poliwinitowej zamiast w osłonie z polichloroprenu (zgodnie ze specyfikacją IEC 60245),
- b) pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, z uwagi niezastosowanie odciążki zabezpieczającej przewód zasilający przed naprężeniem mechanicznym, a jego powłokę przed ścieraniem, w tym:
- pkt 5.2.10.2 ww. normy: dla mocowania typu Y i Z stwierdzono powstawanie naprężeń mechanicznych,
 - pkt 5.2.10.3 ww. normy: zastosowane połączenie lutowane jednej żyły przewodu poprzez naciąg przewodu oderwało się – nastąpiła przerwa w obwodzie elektrycznym, po próbie naciągu przewód przemieścił się 3 mm (wg normy podczas badania przewód nie powinien przemieścić się o więcej niż 2 mm oraz nie powinien ulec uszkodzeniu); ponadto stwierdzono, iż przewód zasilający wprowadzono do oprawy – wygięto i osadzono w wycięciu w płycie drukowanej, bez zabezpieczenia ostrych krawędzi płytki.

W związku z powyższym, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 22 marca 2012 r., decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. LEMAR ELECTRIC Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, udostępniania do dnia 21 maja 2012 r. oprawy oświetleniowej ręcznej SOLO TOE10-230V, kod EAN 5905339011008, z uwagi na naruszenie § 6 ust. 1 i § 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił KANLUX Spółka Akcyjna z siedzibą w Radzionkowie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej ręcznej SOLO TOE10-230V, kod EAN 5905339011008, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na następujące nieprawidłowości w konstrukcji ww. oprawy oświetleniowej:
 - zastosowanie przewodu z izolacją i powłoką z PCV (typ H05VV-F) zamiast wymaganej izolacji i powłoki z polichloroprenu,
 - niezastosowanie odciążki zabezpieczającej przewód zasilający przed naprężeniem mechanicznym, a jego pokrycie przed ścieraniem,
 - umocowanie przewodu zasilającego w otworze wejściowym (płytkę drukowaną) bez zabezpieczenia ostrych krawędzi płytki, przez co może zostać uszkodzona powłoka przewodu.

W związku z powyższym niezastosowano w procesie projektowania i wytwarzania przedmiotowego wyrobu odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, a także zapewniających spełnianie przez sprzęt elektryczny przewidywanych wymagań mechanicznych, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo mogące powstać w wyniku oddziaływania na sprzęt czynników zewnętrznych, gdyż z uwagi na powyższe niezgodności mogą stać się dostępne części czynne przewodu, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący

postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż kwestionowany wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 22 marca 2012 r.

Zakaz został przedłużony ze względu na niezgodności określone w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej ręcznej SOLO TOE10-230V, kod EAN 5905339011008.

Postępowanie ma na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Otrzymują:

LEMAR ELECTRIC Sp. z o.o.
ul. Stadionowa 4
41-400 Mysłowice

Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. KANLUX S.A.
ul. Objazdowa 1-3
41-922 Radzionków
2. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli KJ.8361.3, 73. 2012)
3. a/a