



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.273.2018.KZ

Warszawa, 30 sierpnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/168/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.2 oraz pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 88 ust. 1 w związku z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w kwocie **200 zł** (dwieście złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.2 oraz pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L

183562, kod EAN 5902388739549, wykonane w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 251/2018 z dnia 28 listopada 2018 r. – na kwotę **999 zł** (dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549 – w ustalonej wysokości **999 zł** (dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (akta kontroli DS.8361.360.2018) w sklepie przemysłowym w Sieradzu stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549, zwaną dalej również „zabawka”, „wyrób”.

Wyrób został zakupiony na podstawie faktury VAT nr 4793/RYP/2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r. od przedsiębiorcy 7 & 7L. Ł. Rucińscy spółka jawna z siedzibą w Borzyminie w ilości 108 opakowań (potwierdzone dokumentem 760/PZ/N/01 z dnia 20 sierpnia 2018 r.).

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi ustalili, iż przedsiębiorca 7 & 7 L. Ł. Rucińscy spółka jawna z siedzibą w Borzyminie zakupił wyrób od przedsiębiorcy NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu na podstawie faktury nr F/0044/07/T/18 z dnia 31 lipca 2018 r. w ilości 216 sztuk. Natomiast przedsiębiorca NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu zakupił wyrób od BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury nr F/0017/07/18 z dnia 31 lipca 2018 r. w ilości 216 sztuk. Przedsiębiorca BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie zakupił wyrób na podstawie faktury nr NO. US191805119 z dnia 12 czerwca 2018 r. w ilości 216 sztuk od UNION CHANCE CO., LTD. CHINA.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 251/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.7 c, z uwagi na dostępność zadziorów mogących powodować rany lub otarcia (na grzechotce w kształcie żaby (głowa) stwierdzono obecność zadziorów),
- pkt 5.1 b, pojawienie się w wyniku badania małego elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części (w wyniku badania wytrzymałości na upadek z wysokości, od grzechotki księżycy odłączyła się kula oraz odłamał się kawałek plastiku),
- pkt 5.1 f, pęknięcie obudowy dwóch grzechotek, co stwarza zagrożenie pojawienia się małych elementów grzechoczących (w wyniku badania na wytrzymałość udarnościową pękła obudowa kuli zielonej w grzechotce o kształcie lokomotywy oraz obudowa kuli różowej w grzechotce o kształcie auta).

Ponadto inspektorzy stwierdzili nieprawidłowości w oznakowaniu zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549:

- brak zamieszczenia na zabawce, opakowaniu, etykiecie dołączonej do zabawki informacji dotyczącej danych producenta, co nie spełnia wymagań § 12 ust. 2 rozporządzenia,
- umieszczenie w oznakowaniu zabawki ostrzeżenia „0-3” i informacji o szczególnych zagrożeniach, co jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie funkcji, rozmiarów i charakterystyki i niezgodne z § 5 ust. 9 rozporządzenia.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyżej wymieniony wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 1 lutego 2019 r. powiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.2 oraz pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na dostępność zadziorów, co stwarza ryzyko zranienia oraz pojawienie się w wyniku badania małego elementu, pęknięcie obudowy dwóch grzechotek, co stwarza zagrożenie pojawienia się małych elementów grzechoczących i ryzyko uduszenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie w oznakowaniu zabawki ostrzeżenia „0-3” i informacji o szczególnych zagrożeniach, co jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie funkcji, rozmiarów i charakterystyki a także stwierdzonej niezgodności formalnej - braku zamieszczenia na zabawce, opakowaniu, etykiecie dołączonej do zabawki informacji dotyczącej danych producenta, polegającej na naruszeniu przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

2) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549.

Postanowieniem z dnia 8 marca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli w wyznaczonym terminie przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania doręczone w dniu 12 marca 2019 r.

W odpowiedzi, strona postępowania w piśmie z dnia 8 maja 2019 r. poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek i zobowiązała się do ich wycofania z obrotu. Ponadto poinformowała, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo od producenta UNION CHANCE CO., LTD ADDRESS: FLOOR5, NO.529, NORTH ZONGZE ROAD, BEIYUAN STREET, YIWU CITY, CHINA. Zakupione od ww. producenta wyroby w ilości 216 sztuk zostały w całości sprzedane jednemu odbiorcy NOWA S.A. na podstawie faktury nr F/0017/07/18 z dnia 31 lipca 2018 r. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała swojego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach i konieczności wycofania zabawki z obrotu, a także konieczności jej zwrotu. W załączeniu do pisma strona postępowania przekazała dowód zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, pismo skierowane do jedyne go kontrahenta wraz z prośbą o zwrot wszystkich posiadanych wyrobów, odpowiedź otrzymaną od niego wraz z informacją, iż nie posiada on wyrobu na stanie magazynowym i przekazał jednemu odbiorcy zabawki informację o zagrożeniu dla zdrowia i życia użytkowników zabawki.

Pismem z dnia 27 maja 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu z prośbą o wskazanie czy jego kontrahent dokonał zwrotu przedmiotowej zabawki lub złożył oświadczenie o jej braku na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 7 czerwca 2019 r. przedsiębiorca NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu oświadczył, iż jego kontrahent zwrócił 2 sztuki przedmiotowej zabawki, która została przyjęta na magazyn. Przedmiotowa zabawka została komisyjnie zniszczona, na dowód

czego przedsiębiorca przekazał dowód wydania wyrobu nr RW 0001/06/S/19 z dnia 6 czerwca 2019 r. oraz protokół zniszczenia zabawki w ilości 2 sztuk.

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również o tym, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, jest importers zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549, co potwierdza faktura zakupu.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importers jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyrobów wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 251/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w punktach 4.7 c, pkt 5.1 b, pkt 5.1 f normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Ponadto inspektorzy stwierdzili nieprawidłowości w oznakowaniu zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549: brak zamieszczenia na zabawce, opakowaniu, etykiecie dołączonej do zabawki informacji dotyczącej danych producenta, co nie spełnia wymagań § 12 ust. 2 rozporządzenia oraz umieszczenie w oznakowaniu zabawki ostrzeżenia „0-3” i informacji o szczególnych zagrożeniach, co jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie funkcji, rozmiarów i charakterystyki i niezgodne z § 5 ust. 9 rozporządzenia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.2 oraz pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności

w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Zgodnie z pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z przepisem pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Przepis § 12 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który wskazuje, iż importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki polegające na umieszczeniu na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie niezgodności stwierdzonych w przedmiotowej zabawce lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 8 marca 2019 r. i rozpoczęła czynności mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. W związku z tym, poinformowała swojego jedyne go kontrahenta – przedsiębiorcę NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu o stwierdzonych niezgodnościach i konieczności wycofania przedmiotowej zabawki z obrotu i zwrotu wyrobów, na dowód czego przekazała do UOKiK pismo skierowane do tego odbiorcy oraz uzyskane w odpowiedzi oświadczenie o braku wyrobu na stanie magazynowym wraz z informacją o tym, iż wyrób został w całości sprzedany jednemu dystrybutorowi, do którego kontrahent wystosował pismo z prośbą o zwrot wyrobów.

Przekazane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

Nadesłane do UOKiK pismo od przedsiębiorcy NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu informujące o tym, iż jego kontrahent zwrócił do niego przedmiotowe zabawki w ilości 2 sztuk oraz protokół ich zniszczenia, potwierdzają, iż wyroby nie znajdują się już w obrocie.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy w ocenie Prezesa UOKiK potwierdza, że zabawka Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednakże wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary rozważył wszystkie z przesłanek wymiaru kary, w szczególności wagę naruszenia prawa, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu, wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, a także wcześniejsze naruszenie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że użytkownicy mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek zabawki będą spełniały stosowne wymagania. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). Na przedsiębiorcach ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa i wynikających z nich obowiązków, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu wyroby spełniają wymagania obowiązujących norm.

Zgromadzony w sprawie materiał potwierdza, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, a tym samym przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i naraziła na niebezpieczeństwo użytkowników wyrobu, tj. dzieci. Prezes UOKiK uznał, iż stwierdzone w przedmiotowej zabawce niezgodności tj. dostępność zadziórów mogących powodować rany lub otarcia, pojawienie się w wyniku badania małego elementu oraz pęknięcie obudowy dwóch grzechotek, co grozi pojawieniem się małych elementów grzechoczących, stwarzają ryzyko uduszenia dziecka, co stanowi okoliczność obciążającą stronę postępowania. Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowa zabawka została wprowadzona do obrotu jednorazowo w ilości 216 sztuk, co miało wpływ na wysokość ustalonej kary pieniężnej.

Prezes UOKiK wymierzając karę pieniężną uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec strony postępowania były prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawek, zakończone decyzjami DNR-2/156/2018 oraz DNR-2/213/2018, w których Prezes UOKiK odstąpił od wymierzenia kary.

Z wiedzy Prezesa UOKiK nie wynika, aby strona postępowania została uprzednio ukarana za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Prezes UOKiK wymierzając karę pieniężną wziął pod uwagę stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa i stwierdził, iż strona nie dochowała należytej staranności wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami. W myśl art. 16 pkt 1 i pkt 11 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania i niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami.

Organ uwzględnił działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa. Na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, na dowód czego przedstawiła pismo skierowane do swojego jedyne go kontrahenta informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach w wyrobie i konieczności jego zwrotu. Ponadto zamieściła ogłoszenia informujące o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów, które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wynikającej z faktury sprzedaży oraz protokołu zniszczenia wyrobu tj.: 2,07 zł, W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 216 sztuk zabawki wyniosła 447,12 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego

przeprowadzenia postępowania należy zauważyć, iż strona postępowania nie przedstawiła wymaganych dowodów w wyznaczonym w postanowieniu terminie.

Powyższe okoliczności uniemożliwiają organowi nadzoru rynku prowadzącemu postępowanie odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

W niniejszym postępowaniu, mimo iż strona postępowania zaprzestała naruszania prawa i wycofała wyrób z obrotu, z uwagi na wagę naruszenia prawa (stwierdzona niezgodność stwarza ryzyko uduszenia dziecka), organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W ocenie Prezesa UOKiK waga naruszenia prawa w niniejszej sprawie nie jest znikoma, ze względu na zagrożenie dla dzieci, które wynika z niezgodności zabawki z wymaganiami, zatem pomimo że Strona postępowania zaprzestała naruszania prawa nie jest możliwe odstąpienie na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

W odniesieniu do przesłanki obligującej Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę postępowania została nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, wskazać należy, że Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie jest możliwe odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na jego podstawie.

W świetle art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 8 marca 2019 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 12 marca 2019 r. Termin 40 dni na przedstawienie wymaganych dowodów przypadał na dzień 21 kwietnia 2019 r., uznany za dzień wolny od pracy, a następny dzień był również dniem wolnym od pracy, to termin upływał z dniem 23 kwietnia 2019 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów. Dowody zostały przekazane do UOKiK pismem z dnia 8 maja 2019 r. (data nadania 9 maja 2019 r.) i wpłynęły do UOKiK w dniu 11 maja 2019 r.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 8 marca 2019 r. terminie 40 dni, dowodów na wykonanie ww. postanowienia, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia.

Ponieważ żadna z przesłanek przewidzianych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obligujących Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w wysokości **200 zł**.

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełnia swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedsiębiorca BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **200 zł** (dwustu złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 (sprawozdanie z badań nr 251/2018 z 28 listopada 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549, w wysokości **999 zł** (dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 127/2018 z dnia 29 października 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **999 zł** (dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych). Przedsiębiorca BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Zestaw grzechotek, Produkt numer L 183562, kod EAN 5902388739549, niezgodnej

z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.2 i pkt 1.4.2 oraz pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia i stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 900 i 924) przedsiębiorca BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, obowiązany jest uiścić kwotę wysokości **999 zł**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka