



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-63(12) /12/MJ

Warszawa, dn.24 lipca 2012 r.

DECYZJA DNR-1/84/2012

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1 i 2, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz: DZIDE FASHION WEAR „KORONA”, DZIDE FASHION WEAR „MOTYL” oraz Style No.: B – 87 HAI DI, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te, ze względu na zastosowanie przy kapturach sznurków ściągających o swobodnych końcach, braku ryglowania sznurków ściągających oraz zastosowanie trójwymiarowych ozdób na wolnych końcach sznurków ściągających, nie są bezpieczne i przedsiębiorcy temu w przypadku egzemplarzy bluz: DZIDE FASHION WEAR „KORONA”, DZIDE FASHION WEAR „MOTYL” oraz Style No.: B – 87 HAI DI wprowadzonych na rynek – nakazuje ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkty, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm o treści: „HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, przy Al. Krakowskiej 129/1, 05-552 Wólka Kosowska informuje, iż bluzy: DZIDE FASHION WEAR „KORONA”, DZIDE FASHION WEAR „MOTYL” oraz Style No.: B – 87 HAI DI nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na zastosowanie przy kapturach sznurków ściągających o swobodnych końcach, braku ryglowania sznurków ściągających oraz zastosowanie trójwymiarowych ozdób na wolnych końcach sznurków ściągających”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt I w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 marca 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz: DZIDE FASHION WEAR „KORONA”, DZIDE FASHION WEAR „MOTYL” oraz Style No.: B – 87 HAI DI, zwanych dalej „bluzami dziecięcymi”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

dowód: Protokół kontroli nr: KJ.8361.5.2012 - k. 11-13 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Bluza DZIDE FASHION WEAR „KORONA” to bluza dziecięca z kapturem, w różnych kolorach (czerwonym, łososiowym, wrzosowym i niebieskim) ze wzorem w kształcie korony, zapinana na zamek błyskawiczny.

Bluza DZIDE FASHION WEAR „MOTYL” to bluza dziecięca z kapturem, w różnych kolorach (czerwonym, łososiowym, wrzosowym) ze wzorem motyla, zapinana na zamek błyskawiczny. Do obydwu ww. bluz w sposób trwały wszyto po dwie metki z tkaniny. Jedna z nich zawiera napis: *DZIDE FASHION WEAR* oraz rozmiar produktu. Na drugiej również umieszczono napis: *DZIDE FASHION WEAR* oraz dodatkowo: skład surowcowy, przepis prania oraz znaki graficzne przedstawiające sposób konserwacji produktu wraz z opisem w języku obcym. Do wyrobów za pomocą rzęsy zamocowano również etykietę kartonową zawierającą: logo wyrobów *DZIDE FASHION WEAR*, oznaczenie rozmiaru i składu surowcowego oraz znaki graficzne dotyczące konserwacji wraz z ich wyjaśnieniem w języku polskim.

Bluza Style No.: B – 87 HAI DI to dziecięca bluza z kapturem, w różnych kolorach (różowym, jasno różowym, szarym i fioletowym), ze wzorem w panterkę, zapinana na zamek błyskawiczny. Do bluzy w sposób trwały wszyto dwie metki z tkaniny. Jedna z nich zawiera napis: *HAI DI*. Na drugiej wskazano skład surowcowy oraz znaki graficzne przedstawiające sposób konserwacji. Do wyrobu za

pomocą sznurka zamocowano etykietę kartonową zawierającą: logo wyrobu *HAI DI*, symbol *B – 87*, rozmiar oraz znaki graficzne dotyczące konserwacji wraz z wyjaśnieniem ich w języku obcym.

Wszystkie powyższe produkty przeznaczone są dla dzieci starszych, w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy). W każdym z nich zastosowano sznurek ściągający, umieszczony w kapturze w tunelu, swobodnie się poruszający – bez ryglowania. Końce sznurków ściągających były zabezpieczone przed strzępieniem poprzez: supeł (bluza Style No. B – 87 HAI DI) oraz zastosowanie trójwymiarowej ozdoby (bluza DZIDE FASHION WEAR „KORONA” i bluza DZIDE FASHION WEAR „MOTYL”).

W toku kontroli przeprowadzonej u Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, wspomagając się wymaganiami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, poddali przedmiotowe bluzy dziecięce ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż ww. produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie przy kapturach sznurków ściągających o swobodnych końcach, braku ryglowania sznurków ściągających, jak również zastosowanie trójwymiarowych ozdób na wolnych końcach sznurków ściągających. Ww. nieprawidłowości mogą być przyczyną zajścia nieszczęśliwego wypadku i powstania urazu w trakcie użytkowania tych produktów. Przykładowo, wolne końce sznurka ściągającego mogą zaczepić się, w trakcie zabawy, o jakiś element np. o zjeżdżalnię i spowodować uduszenie się dziecka przez zaciśnięcie sznurka.

dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5/KJ.8361.5.2012, sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 7/KJ.8361.5.2012, sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 8/KJ.8361.5.2012 – k. 21 – 26 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych bluz dziecięcych Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż bluzy dziecięce nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 19 marca 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę HUALI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (stronę

postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz dziecięcych. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie kierunków rozchodu kwestionowanych bluz dziecięcych, a w przypadku ich sprzedaży do kolejnych dystrybutorów, o przedstawienie listy tych dystrybutorów wraz z zestawieniem na temat ilości i modeli przekazanych produktów, daty ich sprzedaży oraz danymi faktur na podstawie, których doszło do ich przekazania, wskazanie dokładnej ilości produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania znajdujących się u niej na stanie magazynowym wraz ze wskazaniem ich modelu oraz – w przypadku prowadzenia sprzedaży przedmiotowych produktów w innych sklepach niż ten, w którym została przeprowadzona kontrola Inspekcji Handlowej – podanie danych na temat ilości przedmiotowych produktów znajdujących się w tych sklepach. Ponadto, w przypadku podjęcia przez stronę postępowania działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty, Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie dowodów to potwierdzających oraz wskazał, iż dowodami takimi mogły być np. zdjęcia produktów potwierdzające podjęcie działań naprawczych polegających np. na właściwym zabezpieczeniu swobodnych końców sznurka ściągającego w tunelu kaptura oraz odpowiednim zastosowaniu przetyczek wraz z informacją na temat ilości produktów w stosunku do których podjęto działania naprawcze (z wyszczególnieniem liczby każdego z tych produktów), zaś w przypadku sprzedaży produktów kolejnym dystrybutorom – dowody potwierdzające odebranie tych produktów od dystrybutorów (np. faktury korygujące lub oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym).

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 19 marca 2012 r. – k. 2 - 4 akt postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 4 kwietnia 2012 r. Przedsiębiorca poinformował, iż podjął działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy dziecięce. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła bluzy dziecięce od przedsiębiorcy BIGSTEP sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej w ilości 300 sztuk oraz że mając na uwadze, iż bluzy dziecięce sprzedawane były od sierpnia 2011 r. na podstawie paragonów niemożliwym jest ustalenie ich odbiorców. Strona postępowania oświadczyła również, iż podjęła działania naprawcze wobec wszystkich znajdujących się u niej na stanie magazynowym bluz dziecięcych poprzez usunięcie sznurków ściągających i zasycie tuneli w kapturach, jak również przekazała organowi nadzoru dokumentację fotograficzną potwierdzającą podjęcie ww. działań.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 5 kwietnia 2012 r. – k. 7 – 8 akt postępowania.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane przez nią dowody nie są wystarczające do umorzenia niniejszego postępowania, z uwagi

na fakt, iż dokumentacja fotograficzna przekazana przy piśmie z dnia 5 kwietnia 2012 r. przedstawia podjęcie działań naprawczych w stosunku do jednego modelu bluzy dziecięcej. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez pozostałe modele bluz dziecięcych będących przedmiotem niniejszego postępowania.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 kwietnia 2012 r. – k. 9 – 10 akt postępowania.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż w toku kontroli Inspektorzy Inspekcji Handlowej poinformowali ją, iż po usunięciu sznurków ściągających i zaszytciu tuneli w kapturach przedmiotowych bluz dziecięcych może ona ponownie wprowadzać te produkty do obrotu. Przedsiębiorca poinformował również, iż ww. czynności naprawcze zostały dokonane przez pracowników sklepu oraz że nie dysponuje innymi dowodami potwierdzającymi ich podjęcie z uwagi na fakt, iż wszystkie produkty zostały sprzedane.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 27 kwietnia 2012 r. – 13 – 26 akt postępowania.

Mając na uwadze wyjaśnienia strony, Prezes UOKiK pismem z dnia 7 maja 2012 r. zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o wskazanie, czy inspektorzy Inspekcji Handlowej w toku kontroli przeprowadzonej w Markecie Chińskim w Sosnowcu, należącym do strony postępowania, poinformowali kontrolowanego o możliwości sprzedaży bluz dziecięcych po podjęciu czynności naprawczych w stosunku do tych produktów.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 maja 2012 r. – k. 16 akt postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 15 maja 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż w toku kontroli kontrolowany podjął decyzje o wstrzymaniu sprzedaży zakwestionowanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej produktów oraz że w obecności inspektorów Inspekcji Handlowej zdjął z oferty handlowej te produkty i przesunął je na zaplecze sklepu. Ponadto, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał również, iż kontrolowany w toku kontroli nie został poinformowany o możliwości sprzedaży tych produktów w przypadku wyeliminowania wykrytych nieprawidłowości.

dowód: pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 15 maja 2012 r. – k. 16 akt postępowania.

Pismem z dnia 29 maja 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w Markecie Chińskim w Sosnowcu, należącym do przedsiębiorcy HUALI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, mającej na celu ustalenie, czy przedsiębiorca ten posiada na stanie magazynowym produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania, a jeśli nie – czy sprzedaż tych produktów prowadzona była wyłącznie w ramach sprzedaży gotówkowej indywidualnym konsumentom.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 maja 2012 r. – k. 18 – 19 akt postępowania.

Pismem z dnia 22 czerwca 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół i akta kontroli przeprowadzonej w Markecie Chińskim w Sosnowcu, należącym do przedsiębiorcy HUALI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. W toku kontroli kontrolowany oświadczył, iż nie posiada na stanie magazynowym bluz dziecięcych, gdyż po dokonaniu czynności naprawczych ponownie wprowadził je na rynek. Kontrolowany poinformował także, iż nie posiada innych zdjęć potwierdzających podjęcie czynności naprawczych w stosunku do produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania, niż te, które zostały przekazane do UOKiK.

dowód: oświadczenie strony postępowania z dnia 11 czerwca 2012 r. – k. 2 – 3 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji handlowej.

Pismem z dnia 4 lipca 2012 r. organ nadzoru poinformował Przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 4 lipca 2012 r. k. 21 akt postępowania.

Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługujących mu praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca HUALI spółka z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej wprowadził bluzy dziecięce na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym dystrybutorem jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku kontroli Inspekcji Handlowej ustalono, iż strona postępowania nabyła kwestionowane bluzy dziecięce na polskim rynku od

przedsiębiorcy „BIGSTEP” sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, co potwierdza znajdująca się w aktach sprawy faktura VAT nr 45/08/2011 z dnia 15 sierpnia 2011 r., potwierdzająca nabycie bluz dziecięcych od ww. przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należyłą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne kwestionowanych bluz dziecięcych wykazały, iż mogą one stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie przy kapturach sznurków ściągających o swobodnych końcach, braku ryglowania sznurków ściągających, jak również zastosowanie trójwymiarowych ozdób na wolnych końcach sznurków ściągających, co może być przyczyną zajścia nieszczęśliwego wypadku i powstania urazu w trakcie użytkowania tych produktów.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż bluzy dziecięce nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca przekazał dokumentację fotograficzną potwierdzającą podjęcie czynności naprawczych w stosunku do jednego modelu bluz dziecięcych oraz w toku kontroli oświadczył, iż po usunięciu sznurków ściągających i zaszyciu tuneli w kapturach wszystkich zakwestionowanych produktów, ponownie wprowadził je do obrotu.

W toku niniejszego postępowania strona pismem z dnia 5 kwietnia 2012 r. oświadczyła, iż wprowadziła na rynek około 300 egzemplarzy kwestionowanych bluz dziecięcych. Należy wskazać, iż w aktach niniejszego postępowania znajduje się faktura VAT nr faktura VAT nr 45/08/2011 z dnia 15 sierpnia 2011 r., z której wynika, iż strona postępowania zakupiła przedmiotowe bluzy dziecięce w łącznej liczbie 2 800 sztuk. W związku z powyższym, organ nadzoru nie dał wiary wyjaśnieniom strony postępowania w zakresie liczby produktów wprowadzonych na rynek.

Pomimo przedstawienia dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń w stosunku tylko do jednego modelu bluzy dziecięcej będącej przedmiotem niniejszego postępowania, mając na uwadze znaczną ilość wprowadzonych na rynek bluz dziecięcych – od sierpnia 2011 r. strona postępowania wprowadziła na rynek łącznie 2 800 egzemplarzy kwestionowanych bluz dziecięcych, w celu zapewnienia ochrony zdrowia użytkowników tych produktów - dzieci, które zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów podlegają szczególnej ochronie, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na uwadze powyższe, jak również zagrożenia stwarzane przez produkty objęte zakresem niniejszego postępowania w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożeń stwarzanych przez bluzy dziecięce będące przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. HUALI sp. z o.o.
Al. Krakowska 129/1
05-552 Wólka Kosowska
2. a/a