



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-262(14)/14/KZ

Warszawa, 10 kwietnia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/67/2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „NIDA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zabawki lali BOBAS, niezgodnej z wymaganiami określonymi w: § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie z zabawkami, należącym do przedsiębiorcy Anny Brzostowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Anna Brzostowska w Białymstoku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę lalę BOBAS. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy „NIDA” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, na podstawie faktury VAT nr F/000507/13 z dnia 11 października 2013 r. w ilości 6 sztuk oraz na podstawie faktury VAT nr F/000132/14 z dnia 4 marca 2014 r. w ilości 3 sztuk.

Zabawka lala BOBAS – to postać niemowlaka, o długości około 49 cm. Tułów lalki był wypchany miękkim materiałem, a główka, ręce, nóżki i oczy były wykonane z twardego tworzywa sztucznego. Ubranko lalki, tj. kaftanik i śpioszki były zdejmowane. Kaftanik był zapinany na rzepy. Na główce lalki znajdowała się czapeczka z napisem „Happy Baby”, którą można było zdjąć i ponownie założyć. Zabawka była oferowana do sprzedaży w dwóch kolorach: beżowym lub niebieskim. Opakowanie jednostkowe wyrobu stanowiła foliowa

torebka. Na opakowaniu znajdowała się samoprzylepna etykieta, na której zamieszczono następujące informacje: „znak CE, symbol graficzny ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3), Importer NIDA, 05-552 Wólka Kosowska, ul. Nadrzeczna 14 lok H5/C-07, Tel/Fax 0048-22-2184170, Kom. + 48 781040014. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga! Ryzyko połknięcia - małe elementy. Zachować opakowanie - zawiera ważne informacje! Zabawka na baterie (niezałączone). Należy używać tylko baterii zgodnych z oznaczeniami na opakowaniu, jednorazowego użytku, nie można ich ładować ani łączyć starych baterii z nowymi. Należy je wkładać zgodnie z oznaczeniami a nieużywane przez długi czas należy usunąć z zabawki. Po zużyciu wyrzucać tylko do pojemników do tego przeznaczonych. Uruchomienie zabawki „ON”, wyłączenie zabawki „OFF”. Uwaga! Należy wybrać bezpieczne miejsce do zabawy - nie na ulicy, piasku, wodzie. Nie zostawiać w pobliżu źródeł ciepła lub w słońcu. Opakowanie nie jest zabawką! Zabawkę należy używać tylko pod nadzorem osoby dorosłej”. Ponadto bezpośrednio do wyrobu przymocowana była wszywka, na której zamieszczono informację o treści: „MADE IN CHINA”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 9) wykazały, iż zabawka lala BOBAS, nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”:

- pkt 14.7, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie i możliwy dostęp do baterii bez użycia narzędzi, co stwarza ryzyko zatrucia lub poparzenia,
- pkt 7.4, ze względu na brak w instrukcji baterijnej informacji o typie baterii, które mogą być używane, o tym jak wyjmować i wkładać wymieniane baterie oraz że nie wolno zwierać zacisków zasilania.

Ponadto inspektorzy stwierdzili umieszczenie w oznakowaniu zabawki ostrzeżenie „0-3”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki określonym na podstawie jej funkcji, rozmiaru i charakterystyki.

Pismem z dnia 29 października 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę NIDA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej (zwaną dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki lali BOBAS, niezgodnej z wymaganiami określonymi w: § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem”, § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia i zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie ilości zakupionego wyrobu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych zabawek, ze

wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Pismem z dnia 6 listopada 2014 r. strona postępowania przekazała listę 14 dystrybutorów przedmiotowej zabawki oraz fakturę zakupu wyrobu nr CH100820A z dnia 20 sierpnia 2010 r. od SHENZHEN KELAITE INDUSTRY CO., LTD ROOM 502. INTERNATIONAL TRADE MANTION. SHENZHEN. CHINA w ilości 72 sztuk. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż 8 sztuk przedmiotowej zabawki sprzedała na paragony.

W piśmie z dnia 13 listopada 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie pełnomocnictwa do reprezentowania spółki dla osoby, która podpisała pismo z dnia 6 listopada 2014 r.

W dniu 27 listopada 2014 r. wpłynęło do UOKiK pełnomocnictwo do reprezentowania spółki wraz z opłatą skarbową.

W dniu 5 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 2 stycznia 2015 r. strona postępowania poinformowała, iż zamieściła ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, na dowód czego nadesłała wycinek ogłoszenia z gazety. Ponadto wszyscy odbiorcy zostali poinformowani o wycofaniu przez importera wyrobu, w załączeniu strona postępowania nadesłała kopie nadania listów poleconych. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia. Do pisma załączono również dowód nadania przesyłki listowej do jednego z odbiorców z adnotacją poczty „adresat wyprowadził się”.

W piśmie z dnia 9 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na przekazanie dowodów wycofania przedmiotowej zabawki z obrotu.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 9 lutego 2015 r. strona postępowania nadesłała fakturę korygującą, poświadczającą zwrot zabawek do strony postępowania oraz oświadczenia odbiorców dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona postępowania wskazała dwóch dystrybutorów, którzy nie odebrali skierowanych do nich przesyłek listowych.

W piśmie z dnia 24 lutego 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do odbiorcy wyrobu, który nie odebrał przesyłki listowej od strony postępowania i który według informacji

pozyskanej z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej prowadzi działalność gospodarczą, w celu uzyskania oświadczenia dotyczącego posiadania wyrobu. Drugi wskazany przez stronę postępowania dystrybutor zawiesił działalność gospodarczą.

W dniu 12 marca 2015 r. dystrybutor nadesłał do UOKiK oświadczenie o braku wyrobu na stanie magazynowym i zaprzestaniu sprzedaży zabawek.

Pismem z dnia 16 marca 2015 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „NIDA” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej jest importerem zabawki lali BOBAS.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 9) wykazały, iż zabawka lala BOBAS, nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.4 i pkt

14.7 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”.

W ocenie inspektorów na przedmiotowej zabawce niezasadnie umieszczono ostrzeżenie dotyczące wieku użytkownika (0-3), które jest sprzeczne z przeznaczeniem zabawki.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki lali BOBAS, niezgodnej z wymaganiami określonymi w: § 8 ust. 3 rozporządzenia, § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia, instrukcje użytkowania oraz ostrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa powinny zwracać uwagę użytkownika lub jego opiekuna na zagrożenia i ryzyko urazu związane z użytkowaniem zabawek oraz na sposoby wyeliminowania takiego zagrożenia i ryzyka.

Przepis § 8 ust. 7 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, jeśli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Zgodnie z pkt 4.4 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia, zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakupiła przedmiotowe zabawki w ilości 72 sztuk i wskazała 14 odbiorców, którzy je nabyli w ilości 64 sztuk. Dodatkowo oświadczyła, iż 8 sztuk przedmiotowej zabawki sprzedała na paragony. Do wszystkich odbiorców skierowała pisma z informacją o konieczności wycofania wyrobu, na dowód czego przekazała kopie nadania listów poleconych. Uzyskane od odbiorców oświadczenia o braku zabawki oraz fakturę korygującą poświadczającą zwrot wyrobu w ilości 3 sztuk przekazała do UOKiK. Jednocześnie strona postępowania przysłała do UOKiK dowód publikacji ogłoszenia w gazecie, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. Z uwagi na zagrożenie jakie stwarza przedmiotowa zabawka Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutora, który nie odpowiedział na zapytanie strony i uzyskał oświadczenie potwierdzające brak wyrobu. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Przepis art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka