



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.40.2019.MS

Warszawa, 01 października 2020 r.

**DECYZJA nr DNR-1/51/2020**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa detektora tlenku węgla CO kod EAN 20060000301, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Procent Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
  
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. detektora tlenku węgla CO kod EAN 20060000301, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Procent Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie karę pieniężną w wysokości 19 000 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.



## Uzasadnienie

Pismem z 18 czerwca 2019 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi *Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr BN.8361.22.2019 i BN.8361.45.2019, dotyczący detektora tlenku węgla CO kod EAN 20060000301 (dalej jako: „detektor” lub „czujnik”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Procent Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie.

Kwestionowany produkt to czujnik tlenku węgla przeznaczony do montażu naściennego. Okrągła biała obudowa jest wykonana z tworzywa sztucznego, a na jej przedniej ścianie umieszczono wyświetlacz cyfrowy, przycisk uruchamiania funkcji testu urządzenia, diody sygnalizacyjne wskazujące zasilanie (zielona) oraz alarm (czerwona). Na tylnej ścianie umiejscowiono otwory montażowe. Produkt zapakowany jest w pudełko tekturowe. Na jego opakowaniu i w instrukcji wszystkie informacje zostały podane w języku obcym.

W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa detektora w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 50291-1:2018-06E *Wykrywacze gazu - Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych - Część 1: Metody badań i wymagania eksploatacyjne* (dalej jako: „norma”). Następnie inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę detektora i przekazali ją do Ośrodka Badań i Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach w celu przeprowadzania badań laboratoryjnych w zakresie warunków alarmowych zgodnie z punktem 6.3.4 normy.

W wyniku przeprowadzonych badań (sprawozdanie z badań nr LL/145/2019 z 7 maja 2019 r.) stwierdzono, że w czasie badania tlenkiem węgla o stężeniu 50 ppm i 100 ppm w badanych egzemplarzach detektora nie zadziałał alarm i brak było wyświetlenia wskazań wartości ppm. Natomiast w czasie badania tlenkiem węgla o stężeniu 300 ppm nie zadziałał alarm przy jednoczesnym błędnym wskazaniu na detektorach wartości 50 ppm i 60 ppm. Powyższe oznacza, że detektory nie spełniały wymagań wskazanych w punkcie 6.3.4 normy. Ponadto, kwestionowany produkt nie posiadał ostrzeżeń i informacji dotyczących jego właściwej eksploatacji w języku polskim.

Dowód: protokół i akta kontroli - k. 1 -72 akt kontroli nr DT.8361.83.2019 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 3 października 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Procent Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa detektora tlenku węgla CO kod EAN 20060000301. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat sztuk detektorów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby detektorów posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, ich ceny oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez detektor, w przypadku zadecydowania przez nią o podjęciu działań naprawczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 października 2019 r. - k. 1-5 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 31 października 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 28 października 2019 r. od strony postępowania, które nie zostało podpisane przez osobę upoważnioną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. W piśmie tym strona postępowania poinformowała o działaniach podjętych w celu wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez detektory i jako dowód przekazała potwierdzenia nadania pism do 14 dystrybutorów i 292 konsumentów. Jednocześnie oświadczyła, że po otrzymaniu wszystkich zwrotów detektorów poinformuje Prezesa UOKiK o terminie odesłania produktów do chińskiego kontrahenta oraz przedłoży korekty faktur. Do pisma strona postępowania załączyła potwierdzenia nadania pism do dystrybutorów i konsumentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 października 2019 r. wraz z załącznikami - k. 6-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, w dniu 5 listopada 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło ponownie pismo strony postępowania z 28 października 2019 r. uzupełnione o podpis pełnomocnika. Do przedmiotowego pisma strona postępowania załączyła kopię pełnomocnictwa niepoświadczoną za zgodność z oryginałem przez osobę wskazaną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 października 2019 r. wraz z kopią pełnomocnictwa - k. 24-28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 listopada 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oryginału pełnomocnictwa lub poświadczenia dokumentu pełnomocnictwa za zgodność z oryginałem zgodnie z wymogami określonymi w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 listopada 2019 r. - k. 29 - 30 akt postępowania Prezesa UOKiK

Pismem z 29 listopada 2019 r. strona postępowania przekazała kopię pełnomocnictwa opatrzoną jedynie pieczęcią „za zgodność z oryginałem” wraz z opłatą za pełnomocnictwo.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 listopada r. wraz z załącznikami - k. 31 -35 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 5 lutego 2020 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął oryginał pełnomocnictwo dla pełnomocnika strony postępowania.

Dowód: oryginał pełnomocnictwa dla pełnomocnika strony postępowania - k. 38 - 37 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 lutego 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez detektory. Jednocześnie z uwagi na to, iż przeważającą liczbę odbiorców detektorów stanowili konsumenci, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do zamieszczenia na jej stronie internetowej

ostrzeżenia dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt oraz o możliwości zwrócenia go.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 lutego 2020 r. - k. 41 - 42 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 lutego 2020 r. strona postępowania przekazała faktury zakupu detektorów oraz faktury korygujące wystawione przez chińskiego kontrahenta. Strona postępowania poinformowała, iż otrzymała 2 reklamacje dotyczące nieprawidłowego działania detektorów, nie odnotowała natomiast skarg bądź wypadków konsumenckich związanych z użytkowaniem detektorów. Jednocześnie strona postępowania załączyła do akceptacji Prezesa UOKiK wzór ostrzeżenia dla konsumentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 lutego 2020 r. wraz z załącznikami - k. 43-51 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 marca 2020 r. Prezes UOKiK zaakceptował treść ostrzeżenia dla konsumentów i zobowiązał stronę postępowania do umieszczenia go w widocznym miejscu na stronie serwisu internetowego za pośrednictwem, którego detektory były sprzedawane. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji ilu konsumentów zwróciło jej produkt. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów zwrócenia wycofanych z rynku detektorów do chińskiego kontrahenta lub przekazania dowodów świadczących o ich utylizacji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 marca 2020 r. - k. 56-54 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, w piśmie z 17 kwietnia 2020 r. strona postępowania poinformowała, iż pomimo dwukrotnego powiadomienia dystrybutorów otrzymała jedynie dwa oświadczenia, które wskazują, że dystrybutorzy nie posiadają na stanie magazynowym detektorów. Strona postępowania wskazała, że od dnia 31 marca 2020 r. umieściła ostrzeżenie dla konsumentów na stronie serwisu internetowego za pośrednictwem, którego produkty były sprzedawane. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż w wyniku prowadzonej akcji informacyjnej otrzymała zwrot 69 sztuk detektorów. Do pisma strona postępowania załączyła kopie ponownego nadania pism do dystrybutorów oraz kopie dwóch oświadczeń od dystrybutorów, a także wydruk z serwisu strony internetowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 kwietnia 2020 r. wraz z załącznikami - k. 57-77 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż art. 46 pkt 20 ustawy z 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) uchylił art. 15z ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m. in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych i w związku z tym wyznaczony w piśmie z 20 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów rozpoczął bieg 24 maja 2020 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 maja 2020 r. - k. 78 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ponowne przekazanie dowodów spełniających wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów tj. oświadczeń od dwóch dystrybutorów oraz potwierdzeń nadania pism skierowanych do dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pozostałych oświadczeń od dystrybutorów, a także o przekazanie dowodów świadczących o zniszczeniu wycofanych z rynku detektorów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 czerwca 2020 r. - k. 80 - 82 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie, pismami z 10 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się bezpośrednio do losowo wybranych 4 dystrybutorów, którzy pomimo dwukrotnego wezwania ich przez stronę postępowania nie przekazali jej informacji, o wskazanie czy nadal posiadają w sprzedaży bądź na stanie magazynowym detektory, będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK do dystrybutorów z 10 czerwca 2020 r. - k. 80-95 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismami z 22 i 29 czerwca 2020 r. dwóch dystrybutorów oświadczyło, że nie posiada już w sprzedaży detektorów.

Dowód: pismo dystrybutora z 22 czerwca 2020 r. wraz z załącznikiem - k. 98 - 96 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo dystrybutora z 29 czerwca 2020 r. – k. 100 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na brak przekazania przez stronę postępowania dowodów świadczących o zniszczeniu lub zwróceniu do producenta 71 sztuk wycofanych z rynku detektorów oraz w celu uzupełnienia materiału dowodowego zgodnie z wymogami określonymi w art. 22 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK w piśmie z 16 lipca 2020 r. poinformował ją o konieczności przekazaniu ww. dowodów. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje na obecnym etapie podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto w piśmie tym Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 lipca 2020 r. - k. 101 - 103 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 lipca 2020 r. strona postępowania przekazała ponownie dwa oświadczenia od dystrybutorów o nie posiadaniu na stanie magazynowym detektorów oraz dowody nadania pism do pozostałych dystrybutorów oraz wydruk ostrzeżenia dla konsumentów z serwisu internetowego uzupełnione zgodnie z wymogami określonymi w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 lipca 2020 r. wraz z załącznikami - k. 107-128 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów utylizacji wycofanych z rynku detektorów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 sierpnia 2020 r. - k. 130 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 24 sierpnia 2020 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócone zostały dwa pisma skierowane do strony postępowania z dnia 16 lipca 2020 r. z odrębną adnotacją na kopercie wskazująca na zmianę adresu siedziby strony postępowania.

Dowód: zwrócone koperty z pismami z 16 lipca 2020 r. - k. 134 i 135 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 września 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że wszystkie zwrócone detektory zostały poddane utylizacji i żadna ich część nie została odesłana do kontrahenta chińskiego. Na dowód powyższego strona postępowania załączyła dokument potwierdzający przyjęcie detektorów do zniszczenia.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 września 2020 r. wraz z załącznikiem - k. 137-138 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na zmianę siedziby adresu strony postępowania Prezes UOKiK uznał, że pisma z dnia 16 lipca 2020 r. skierowane do strony postępowania nie zostały jej doręczone. W związku z tym organ nadzoru ponownie przekazał je stronie postępowania pismami z 4 września 2020 r. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 września 2020 r. r. - k. 139-154 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 września 2020 r. strona postępowania oświadczyła, w uzupełnieniu do pisma z 1 września 2020 r., iż do utylizacji przekazała 71 detektorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 16 września 2020 r. - k. 155 akt postępowania Prezesa UOKiK.



### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Procent Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie wprowadził detektor tlenku węgla CO kod EAN 20060000301 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego wchodzi faktury poświadczające, iż strona postępowania zakupiła łącznie 1000 detektorów będących przedmiotem niniejszego postępowania od chińskiego kontrahenta.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Ponadto, w myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 50291-1:2018-06E *Wykrywacze gazu -- Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych -- Część 1: Metody badań i wymagania eksploatacyjne* jest normą wyżej opisanego rodzaju, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa ww. detektora z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych detektorów stanowiły negatywne wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzone przez Ośrodek Badań i Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach w oparciu o

wymagania zawarte w punkcie 6.3.4 normy, określające wymagania zadziałania progów alarmowych (A, B, C, D) przy odpowiednim gazie testowym.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że w czasie badania tlenkiem węgla o stężeniu 50 ppm i 100 ppm w badanych egzemplarzach detektora nie zadziałał alarm i brak było wyświetlenia wskazań wartości ppm. Natomiast w czasie badania tlenkiem węgla o stężeniu 300 ppm nie zadziałał alarm przy jednoczesnym błędnym wskazaniu na detektorach wartości 50 ppm i 60 ppm. Powyższe oznacza, że detektory nie spełniały wymagań wskazanych w punkcie 6.3.4 normy. Wskazane nieprawidłowości mogły skutkować wystąpieniem wypadku konsumenckiego polegającego na zatruciu się tlenkiem węgla przez użytkowników produktu, związane z przekroczeniem dopuszczalnego czasu ekspozycji na tlenek węgla. Niezadziałanie detektora na poziomie 300 ppm i wskazywanie dużo zaniżonych wartości (tj. 50 i 60 ppm), stwarza zagrożenie na ekspozycję dużego stężenia tlenku węgla, powodując realne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Ponadto, kwestionowany produkt mógł stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących jego właściwej eksploatacji, co mogło utrudniać konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktem w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu jego użytkowania oraz przeciwdziałaniu tym zagrożeniom.

Dowód: karta szacowania ryzyka - k. 11 -24 akt kontroli nr BN.8361.45.2019 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz sprawozdanie z badań nr LL/145/2019 – k. 62 -65 akt kontroli nr BN.8361.45.2019 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych produktu Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że detektory nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i w toku postępowania podjął współpracę z organem nadzoru w zakresie wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe produkty, przekazując dowody poświadczające wycofanie z rynku i zniszczenie detektorów.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła trzykrotnie od chińskiego kontrahenta łącznie 1000 sztuk detektorów w okresie od listopada 2018 r. do sierpnia 2019 r., które następnie wprowadziła na rynek prowadząc sprzedaż hurtową, a także detaliczną – za pośrednictwem serwisu internetowego. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania poinformowała pisemnie wszystkich dystrybutorów oraz konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez detektory, a także swojego chińskiego kontrahenta. Następnie strona postępowania zamieściła na stronie serwisu internetowego komunikat dla konsumentów zawierający ostrzeżenie o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowany produkt i możliwości jego zwrotu. W wyniku przeprowadzonej akcji informacyjnej, strona postępowania wycofała z rynku 71 sztuk detektorów, które następnie przekazała do utylizacji. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania oraz dowody uzyskane w toku postępowania przez Prezesa UOKiK w postaci pięciu oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu detektorów na stanie magazynowym, protokół odbioru odpadów (detektorów) i wydruk ostrzeżenia ze strony serwisu internetowego.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez detektory, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż detektory nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Procent Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma

ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że produkt stwarza poważne zagrożenie oraz fakt iż nadal u konsumentów znajduje się znaczna liczba detektorów (tj. 929 sztuk).

Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał, fakt że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – przedłożyła ona bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez produkt zostało wyeliminowane. Na korzyść strony postępowania przemawia również fakt, że wobec strony postępowania nie były wcześniej prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także że strona postępowania nie otrzymała żadnych skarg ani informacji o wypadkach związanych z użytkowaniem detektorów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Z uwagi na brak przekazania informacji o cenach netto sprzedaży detektorów, przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na znajdujących się w aktach kontroli fakturach sprzedaży detektorów kontrolowanemu dystrybutorowi, z których wynikało, że

produkt był sprzedawany po cenach od 18,70 zł do 22,35 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że średnia cena sprzedaży detektora wyniosła 20,52 zł, a w konsekwencji, osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 929 sztuk produktu w okresie od listopada 2018 r. do sierpnia 2019 r. (mając na względzie wprowadzenie na rynek 1000 sztuk, z czego 71 sztuk zostało wycofanych i zutylizowanych) wyniosła 19 063,08 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż nie zaistniała znikoma waga naruszenia prawa. Strona postępowania wprowadziła na rynek 1000 detektorów, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenia stwarzane przez produkt (którego przeważająca większość egzemplarzy tj. 929 wciąż pozostaje u konsumentów). Ponadto detektory są produktami, które konsumenci nabywają z zamiarem wieloletniego użytkowania, co powoduje, że liczba konsumentów narażonych na zagrożenie stwarzane przez produkt może się powiększyć. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Zatem mimo, że strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez detektor, to jednak skoro waga naruszenia prawa

nie jest znikoma, to organ nadzoru na podstawie tej przesłani nie mógł odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych

oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

*Jadwiga Gunerka*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:

Pan (.....)

pełnomocnik przedsiębiorcy (.....)