



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 18 września 2018 r.

DNR-730-83(16)/18(KK)

DECYZJA DNR-2/ 244 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i poz. 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec DONG FANG POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Kozery w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: oprawy oświetleniowej przenośnej (przypominającej postać Minionka) NO.YW081-2 oraz oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem ITEM NO: 1040, kod EAN 6825856010409, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DONG FANG POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Kozery kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: oprawy oświetleniowej przenośnej (przypominającej postać Minionka) NO.YW081-2 oraz oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem ITEM NO: 1040, kod EAN 6825856010409, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na



rynku ww. wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 maja 2018 r., tj. świadczących o wycofaniu ww. wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy ul. Lipowej 14 w Białymstoku, należącym do BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie handlowej 5 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej (przypominającej postać Minionka) NO.YW081-2 oraz 1 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem ITEM NO: 1040, kod EAN 6825856010409, dalej: „wyroby”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobów przedłożył fakturę nr 340A/12/2017 z dnia 5 grudnia 2017 r. świadczącą o zakupie 10 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej (przypominającej postać Minionka) NO.YW081-2 (na fakturze wyrób widnieje pod poz. „Lampka YW081-2”) oraz 5 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem ITEM NO: 1040, kod EAN 6825856010409 (na fakturze wyrób widnieje pod poz. „Lampka 1040-4B) od DONG FANG POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kozery. BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu 4 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej (przypominającej postać Minionka) NO.YW081-2 (1 szt. ww. oprawy oraz 1 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem ITEM NO: 1040, kod EAN 6825856010409 zostały zabezpieczone w toku kontroli jako próbki kontrolne).

W odpowiedzi na wystosowane przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismo zawierające prośbę o okazanie faktur zakupu wyrobów, DONG FANG POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kozery przekazała fakturę VAT nr 24/GRI/11/2017 z dnia 8 listopada 2017 r. świadczącą o zakupie wyrobów (na fakturze widnieją m.in. wyroby określone jako „Lampka – 101 szt.”) od GRIPON sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie.

Pismo skierowane przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do GRIPON sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, zawierające prośbę o okazanie faktur zakupu wyrobów, zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Oprawa oświetleniowa przenośna (przypominająca postać Minionka) NO.YW081-2 to oprawa w kolorze żółto-niebieskim, o wysokości ok. 17,5 cm i szerokości 10 cm.

Wyrób posiada przewód zasilający odłączalny, zakończony płaską wtyczką oraz dwa tryby świecenia. Oprawa pełni również funkcję skarbonki. Biorąc pod uwagę postanowienia normy PN-EN 60598-2-10 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci” inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili, iż wygląd ogólny oraz konstrukcja oprawy oświetleniowej przenośnej – w kształcie postaci bajkowej Minionka wskazuje, że jest ona przeznaczona do oświetlenia pokoi dla dzieci do lat 14.

Bezpośrednio na wyrobie brak było jakiegokolwiek oznakowania.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. oznakowanie CE; Made in China.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych oprawy oświetleniowej przenośnej (przypominającej postać Minionka) NO.YW081-2 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu (wyszczególnionych w normie PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE),
 - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
 - numeru typu, partii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu,
 - nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem,
- b) brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”.

W przypadku kwestionowanej oprawy była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem ITEM NO: 1040, kod EAN 6825856010409 to oprawa o wysokości ok. 35 cm, składająca się z drewnianej podstawy. Wyrób posiada abażur w kształcie prostopadłościanu oraz przewód zasilający dwużyłowy zakończony płaską wtyczką.

Bezpośrednio na wyrobie znajdowały się następujące informacje: E27, MAX 40W.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. oznakowanie CE; Wyprodukowano w Chinach.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem ITEM NO: 1040, kod EAN 6825856010409 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - napięcia znamionowego w woltach, co jest niezgodne z pkt 3.2.2 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
 - symbolu II klasy, co jest niezgodne z pkt 3.2.4 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
 - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
 - numeru typu, partii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu,
 - nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem,
- b) brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”.

W przypadku kwestionowanej oprawy była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7), producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 16 pkt 4), importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższymi ustaleniami Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzeniem kontroli w GRIPON sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie celem ustalenia m.in. jaką rolę pełni ww. przedsiębiorca w obrocie wyrobami. W odpowiedzi na zlecenie kontroli organ nadzoru rynku poinformował, że nie było możliwości przeprowadzenia kontroli, gdyż ustalono, iż ww. spółka nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym jako siedziba spółki.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Według art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu

oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na to, iż dystrybutor DONG FANG POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kozery udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 21 maja 2018 r. zawiadomił DONG FANG POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kozery, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania:

- 1) w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem aby wyroby były użytkowane bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem oraz brak dołączenia do wyrobów instrukcji użytkowania zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 24 maja 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 19 lipca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 12 lipca 2018 r., w którym poinformowano, że dokonano wycofania wyrobów z obrotu oraz opublikowano ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto zadeklarowano, że w kolejnej korespondencji zostaną przekazane dowody. Do pisma dołączono: wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie; wzór pisma z dnia 17 czerwca 2018 r. jakie zostało wystosowane do odbiorców; fakturę za zamieszczenie ogłoszenia w prasie; wzór oświadczenia.

Biorąc pod uwagę, iż pismo z dnia 12 lipca 2018 r. zawierało braki formalne, gdyż zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania strony postępowania, pismem z dnia 20 lipca 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braku formalnego poprzez wniesienia prawidłowo sporządzonego pisma podpisanego przez

osobę uprawnioną do jej reprezentacji zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego bądź przedstawienie pełnomocnictwa dla osoby wnoszącej ww. pismo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

W dniu 17 sierpnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 sierpnia 2018 r., w którym oświadczyła, że dokonała zakupu wyrobów na podstawie faktury VAT nr 24/GRI/11/2017 z dnia 8 listopada 2017 r. od GRIPON sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie w liczbie 101 szt. i wyjaśniła, że nie jest w stanie ustalić ile dokładnie zakupiła szt. danego modelu, gdyż wyroby zostały zakupione w jednej pozycji cenowej pod nazwą „LAMPA” i dodała, że z powyższych względów nie potrafiła również ustalić rozchodu odrębnie dla oprawy oświetleniowej przenośnej (przypominającej postać Minionka) NO.YW081-2 oraz oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem ITEM NO: 1040, kod EAN 6825856010409. Strona postępowania poinformowała, że ustaliła łącznie dla obu modeli opraw oświetleniowych dane 7 odbiorców i wskazała liczbę wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane oraz całkowitą liczbę sprzedanych wyrobów, tj. 101 szt. Ponadto powiadomiła, iż wszyscy jej odbiorcy zostali przez nią poinformowani o konieczności wycofania wyrobów z obrotu, a jeden z kontrahentów, tj. BAI TONG sp. z o.o. z siedzibą Wólce Kosowskiej, dokonał zniszczenia znajdujących się w jego posiadaniu 4 szt. wyrobów w trakcie przeprowadzonej u niego kontroli przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobów. Do pisma dołączono: przekazany uprzednio wzór pisma z dnia 17 czerwca 2018 r. jakie zostało wystosowane do odbiorców; oświadczenia 6 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów.

W dniu 13 września 2018 r. strona postępowania przekazała do UOKiK prawidłowo sporządzone pismo z dnia 12 lipca 2018 r.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 18 grudnia 2017 r., na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

DONG FANG POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kozery w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobów: oprawy oświetleniowej przenośnej (przypominającej postać Minionka) NO.YW081-2 oraz oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem ITEM NO: 1040, kod EAN 6825856010409, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że DONG FANG POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kozery dokonała zakupu wyrobów od GRIPON sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie (podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej), które udostępniła na rynku w ramach działalności handlowej innym dystrybutorom.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych oprawy oświetleniowej przenośnej (przypominającej postać Minionka) NO.YW081-2 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu (wyszczególnionych w normie PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE),

- oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
- b) brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem ITEM NO: 1040, kod EAN 6825856010409 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - napięcia znamionowego w woltach, co jest niezgodne z pkt 3.2.2 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
 - symbolu II klasy, co jest niezgodne z pkt 3.2.4 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
 - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
- b) brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”.

W przypadku wyrobów była możliwość umieszczenia na nich oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Oprawa oświetleniowa przenośna (przypominająca postać Minionka) NO.YW081-2 oraz oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem ITEM NO: 1040, kod EAN 6825856010409 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że dystrybutor DONG FANG POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kozery udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) wobec DONG FANG POLAND sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kozery w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Przepis art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, iż dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Pomimo tego, że oznakowanie CE było umieszczone na opakowaniach wyrobów, w niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie oznakowania CE bezpośrednio na wyrobach. Brak na wyrobie oznakowania CE może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności potwierdzającej, że wyrób jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, że wycofała wyroby z obrotu oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania poinformowała, że nie jest w stanie ustalić liczby zakupionej oraz sprzedanej odrębnie oprawy oświetleniowej przenośnej (przypominającej postać Minionka) NO.YW081-2 oraz oprawy oświetleniowej przenośnej z abażurem ITEM NO: 1040, kod EAN 6825856010409 i udzieliła w powyższej kwestii wyjaśnień oraz powiadomiła, że ustalona dla wyrobów całkowita liczba zakupionych wyrobów zgodnie z okazaną fakturą zakupu to 101 szt. oraz, że ustaliła dane 7 kontrahentów łącznie dla obu modeli wyrobów. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: wykaz zawierający dane 7 kontrahentów, którym dokonano sprzedaży 101 szt. wyrobów; oświadczenia 6 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów (7 z kontrahentów dokonał zniszczenia znajdujących się w jego posiadaniu 4 szt. oprawy oświetleniowej przenośnej (przypominającej postać Minionka) NO.YW081-2 w trakcie przeprowadzonej u niego kontroli przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na dowód czego okazał „Kartę przekazania odpadów”); wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyroby: oprawa oświetleniowa przenośna (przypominająca postać Minionka) NO.YW081-2 oraz oprawa oświetleniowa przenośna z abażurem ITEM NO: 1040, kod EAN 6825856010409 zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 24 maja 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary

pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka