



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-114/05(26)/PU/1215

Warszawa, dn. 16 listopada 2006 r.

DECYZJA NR 96/2006

Na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 i art. 151 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a) i b) oraz pkt 2 lit. a) i ust. 12, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 4, art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu wznowionego postępowania dotyczącego ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego spacerowego typu „MIKRUS II P/R”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę – Firmę Produkcyjno-Handlowo-Usługową „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., Lubojenka, ul. Stawowa 2/6, 42-233 Mykanów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla decyzję nr 81/2006 z dnia 30 czerwca 2006 r. i nakłada na przedsiębiorcę Firmę Produkcyjno-Handlowo-Usługową „MIKRUS” Kucharczyk sp. j. z siedzibą w Lubojence, następujące obowiązki:

- 1) w przypadku egzemplarzy wózka dziecięcego spacerowego typu „MIKRUS II P/R”, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – nakazuje wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez wyposażenie wózków w hamulce postojowe po dwóch stronach, a także zakazuje wprowadzania na rynek produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) w przypadku egzemplarzy wózków dziecięcych spacerowych typu „MIKRUS II P/R”, wprowadzonych na rynek lub znajdujących się u dystrybutorów – nakazuje wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez wyposażenie wózków w hamulce postojowe po dwóch stronach; dowody podjęcia tych czynności

należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 sierpnia 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) akta kontroli dotyczącej wózka dziecięcego spacerowego typu „MIKRUS II P/R”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę – Firmę Produkcyjno-Handlowo-Usługową „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., Lubojenka, ul. Stawowa 2/6, 42 – 233 Mykanów. Kontrola została przeprowadzona w sklepie z artykułami dla dzieci „Świat Dziecka” F.H. „Przemko” ul. Strażacka 24 w Jędrzejowie, przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w lipcu 2006 r.

Wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” posiada prowadnicę przystosowaną do zmiany położenia. Na jednej osi kół zamontowano hamulec. Bezpośrednio na wózku umieszczona jest informacja o treści: „Wózek dziecięcy, model spacerowy Mikrus II P/R; N-normy PN 91/N-98100; Rok produkcji 2005”, a także nazwa przedsiębiorcy: Firma Produkcyjno-Handlowo- Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., Lubojenka, ul. Stawowa 2/6, 42–233 Mykanów.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” posiada hamulec postojowy tylko po jednej stronie. Powoduje to, że w przypadku przełożenia prowadnicy na drugą stronę wózka, hamulec znajduje się po przeciwnej stronie w stosunku do położenia prowadnicy, w związku z czym osoba prowadząca wózek nie ma dostępu do hamulca, co może spowodować ryzyko przypadkowego, niekontrolowanego przemieszczenia się wózka.

Treść faktury zakupu nr 24/2006 wskazywała, że „Świat Dziecka” F.H. „Przemko” zakupił wózek od F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., Lubojenka, ul. Stawowa 2/6, 42–233 Mykanów w dniu 20 stycznia 2006 r.

Prezes UOKiK prowadził wcześniej postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego spacerowego typu „MIKRUS II P/R” wyposażonego w hamulec postojowy tylko po jednej stronie, który zakwestionowany został przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej podczas

kontroli w sklepie „Świat Dziecka” Beata Pyrek, ul. Kościelna 1, 28-200 Staszów, we wrześniu 2005 r. W toku postępowania F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., pismem z dnia 4 stycznia 2006 r., poinformowała Prezesa UOKiK, iż wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” z hamulcem po jednej stronie przeznaczony był na eksport do Rosji, a na polski rynek trafił przez pomyłkę. Również kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona u przedsiębiorcy na wniosek Prezesa UOKiK wykazała, że strona postępowania eksportuje wózki dziecięce spacerowe typu „MIKRUS II P/R” do Rosji. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał wyjaśnienia przedsiębiorcy, iż wskazany wózek został wprowadzony na polski rynek przypadkowo za wiarygodne i decyzją nr 81/2006 z dnia 30 czerwca 2006 r. umorzył postępowanie w tej sprawie.

Jednakże mając na uwadze wyniki kontroli Inspekcji Handlowej przekazane do UOKiK przy piśmie z dnia 3 sierpnia 2006 r., z których wynika, że w toku działań kontrolnych przeprowadzonych w lipcu 2006 r. w sklepie z artykułami dla dzieci „Świat Dziecka” F.H. „Przemko”, w sprzedaży znajdował się wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” z hamulcem po jednej stronie oraz oświadczenie strony postępowania z dnia 15 lipca 2006 r., iż wskazany wózek został pomyłkowo sprzedany do tego sklepu z partii produktów przeznaczonych na eksport do Rosji, Prezes UOKiK, postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2006 r., wznowił postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego spacerowego typu „MIKRUS II P/R”.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2006 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2006 r., przedsiębiorca poinformował Prezesa UOKiK, że zakwestionowany wózek nie został sprzedany do sklepu z artykułami dla dzieci „Świat Dziecka” F.H. „Przemko” w dniu 20 stycznia 2006 r., tak jak wskazuje to faktura VAT nr 24/2006. Strona postępowania wyjaśniła, że wskazany wózek był wyprodukowany w 2004 r., a obecnie produkuje wózki wyposażone w hamulce postojowe po dwóch stronach. Przedsiębiorca przekazał również kopię certyfikatu Nr B/13/1276/03/BR, wydanego przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie. Z kopii certyfikatu wynika, iż wózek spełnia wymagania bezpieczeństwa zawarte w Kryteriach Technicznych Nr 8/CR/PCBC/94 i Zmianie Nr 1/96 i może być oznaczany znakiem bezpieczeństwa w okresie od 25 kwietnia 2003 r. do 24 kwietnia 2006 r.

Mając na uwadze powyższe, UOKiK, pismem z dnia 19 września 2006 r., zwrócił się do Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące certyfikatu Nr B/13/1276/03/BR.

Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. poinformowało, że przedmiotem badania był wózek z hamulcem postojowym zamontowanym po jednej stronie, który spełniał wymagania bezpieczeństwa zawarte w Kryteriach Technicznych Nr 8/CR/PCBC/94 i Zmianie Nr 1/96. Jednocześnie laboratorium wyjaśniło, że obecnie badania wózków przeprowadzane są zgodnie z normą PN-EN 1888:2004 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, która stanowi, że wózek powinien być wyposażony w hamulec postojowy, którego mechanizm może być obsługiwany przez osobę znajdującą się przy uchwycie.

Pismem z dnia 16 października 2006 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje

Przedsiębiorca Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., Lubojenka, ul. Stawowa 2/6, 42-233 Mykanów, jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

W toku postępowania wszczętego w dniu 20 grudnia 2005 r., Prezesa UOKiK uznał, że wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” z hamulcem po jednej stronie nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Hamulec postojowy zamontowany tylko po jednej stronie wózka z przekładaną prowadnicą powoduje bowiem, że w przypadku przełożenia prowadnicy na drugą stronę wózka, hamulec znajduje się po przeciwnej stronie w stosunku do położenia prowadnicy, w związku z czym osoba prowadząca wózek nie ma dostępu do hamulca. Może to spowodować ryzyko przypadkowego, niekontrolowanego przemieszczenia się wózka.

Jednakże, opierając się m.in. na wyjaśnieniach F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j. z dnia 4 stycznia 2006 r., że wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” z hamulcem po jednej stronie przeznaczony był na eksport do Rosji, a na rynek polski trafił przez

pomyłkę, Prezes UOKiK umorzył w dniu 30 czerwca 2006 r., postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Kontrola przeprowadzona w sklepie z artykułami dla dzieci „Świat Dziecka” F.H. „Przemko” ul. Strażacka 24 w Jędrzejowie, wykazała, że strona postępowania nadal wprowadza na rynek produkty, które nie są bezpieczne. Treść faktury zakupu nr 24/2006 świadczy bowiem o tym, że F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j. sprzedała do sklepu „Świat Dziecka” F.H. „Przemko” wózek z hamulcem po jednej stronie w dniu 20 stycznia 2006 r., a więc po przekazaniu do UOKiK oświadczenia z dnia 4 stycznia 2006 r., w którym deklarowała, że wózek skontrolowany w sklepie „Świat Dziecka” Beata Pyrek w Staszowie, został wprowadzony na polski rynek przez pomyłkę. Ponadto w toku kontroli Inspekcji Handlowej w „Świecie Dziecka” F.H. „Przemko”, F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., w dniu 15 lipca 2006 r., złożyła takie samo oświadczenie jak w piśmie z dnia 4 stycznia 2006 r., iż wskazany wózek został pomyłkowo sprzedany do tego sklepu z partii produktów przeznaczonych na eksport do Rosji. Z oświadczenia strony postępowania z dnia 31 sierpnia 2006 r., w którym poinformowała, że zwróciła się do wszystkich swoich kontrahentów o wycofanie ze sprzedaży – jeśli takie posiadają – wózków dziecięcych spacerowych typu „MIKRUS II P/R” z jednym hamulcem wynika również, że przedsiębiorca mógł sprzedać wózki nie spełniające wymagań bezpieczeństwa wielu dystrybutorom i nie podjął wcześniej działań w celu odebrania od nich tych produktów.

Prezes UOKiK nie uznał za wiarygodne wyjaśnień strony postępowania przekazanych w piśmie z dnia 31 sierpnia 2006 r., iż zakwestionowany wózek wyprodukowano w 2004 r. i nie sprzedano go do sklepu „Świat Dziecka” F.H. „Przemko” w dniu 20 stycznia 2006 r., zgodnie z fakturą VAT nr 24/2006. Wyjaśnienia te są bowiem sprzeczne z informacjami wcześniej przekazywanymi przez przedsiębiorcę zarówno Prezesowi UOKiK, jak i Inspekcji Handlowej, iż wózki z jednym hamulcem były produkowane na eksport do Rosji. Ponadto, w opinii Prezesa Urzędu, oświadczenie strony postępowania, iż zakwestionowany wózek został wyprodukowany w 2004 r. nie jest prawdziwe. Z protokołu oględzin wynika bowiem, że do wózka dołączona była informacja, iż został on wyprodukowany w 2005 r. Również protokół kontroli podpisany przez sprzedawcę w sklepie „Świat Dziecka” F.H. „Przemko” wskazuje, że zakwestionowany wózek został sprzedany do tego sklepu w dniu 20 stycznia 2006 r., zgodnie z fakturą VAT nr 24/2006. Ponadto, w opinii Prezesa UOKiK, sugerowany przez stronę postępowania stan rzeczy, iż sklep „Świat Dziecka” F.H. „Przemko” zakupił od F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., kolejne wózki dziecięce spacerowe typu „MIKRUS

II P/R” w dniu 20 stycznia 2006 r., posiadając na stanie niesprzedane wózki z 2004 r., nie jest prawdopodobny.

Mając na uwadze wyjaśnienia przedsiębiorcy, iż obecnie produkuje wózki dziecięce spacerowe typu „MIKRUS II P/R” z hamulcami po dwóch stronach, Prezes UOKiK uznał je za wiarygodne. Jednakże, w opinii Prezesa Urzędu, strona postępowania świadomie wprowadzała na polski rynek również wózki dziecięce spacerowe typu „MIKRUS II P/R” z hamulcem postojowym zamontowanym po jednej stronie.

Odnosząc się do przekazanego przez stronę certyfikatu Nr B/13/1276/03/BR, wydanego przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie, dotyczącego wózka z hamulcem po jednej stronie, Prezes UOKiK nie uznał go za dowód w prowadzonym postępowaniu. Certyfikat ten dotyczy bowiem wózków z hamulcem po jednej stronie. Tymczasem w toku postępowania przedsiębiorca F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j. podzielił opinię Prezesa, iż wózki z przekładaną prowadnicą powinny zostać wyposażone w hamulce po dwóch stronach. Jednoznacznie świadczą o tym oświadczenia przedsiębiorcy z dnia 4 stycznia i 15 lipca 2006 r., w których poinformował, że wózki z jednym hamulcem zostały wprowadzone na polski rynek przez pomyłkę i niezwłocznie wymienione na egzemplarze posiadające hamulce po dwóch stronach.

Jednocześnie wyjaśnienia strony postępowania wskazują, że co najmniej od lipca 2005 r., wprowadzał na rynek polski wózki z hamulcami po dwóch stronach. Z akt sprawy wynika bowiem, że wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” z hamulcem postojowym zamontowanym po jednej stronie został sprzedany przez F.H. „Sosnowscy” ul. Piłsudskiego 12 w Tarnowie do sklepu „Świat Dziecka” Beata Pyrek w Staszowie, w dniu 22 lipca 2005 r. (faktura VAT nr 05/0423) – zgodnie z deklaracją strony postępowania – przez pomyłkę, gdyż wózki z jednym hamulcem nie były przeznaczone na polski rynek.

W związku z tym, że przedsiębiorca F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j. dokonał zmian w konstrukcji wózka, przekazany przez niego certyfikat nie można zostać uznany przez Prezesa UOKiK za dowód w postępowaniu.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się kategorie konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze. Dzieci są więc konsumentami podlegającymi szczególnej ochronie, a produkty przeznaczone dla nich powinny spełniać wszystkie wymagania dotyczące bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Natomiast stosownie do

art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest bezpieczny.

Mając na uwadze fakt, że hamulec postojowy zamontowany jest tylko po jednej stronie wózka, Prezes UOKiK uznał, że wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” stwarza zagrożenie.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 1, 2 i 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, środki te można stosować wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa i zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów. Środki można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu. Ze względu na zagrożenia stwarzane przez wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R”, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które jeszcze nie zostały wprowadzone na rynek jak i do tych, które już się na nim znalazły. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a) i b) oraz pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do rejestru produktów niebezpiecznych. Rejestr produktów niebezpiecznych prowadzony jest przez Prezesa UOKiK. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna, natomiast w sytuacji, gdy

decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności – po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:
F.P.H.U. „MIKRUS”
Kucharczyk sp. j.
Lubojenka,
ul. Stawowa 2/6
42-233 Mykanów