



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 22 lipca 2024 r.

DIH-2.707.20.2024.CS

DECYZJA DIH-2 NR 19/2024

Informacje prawnie chronione oznaczono [XXX]

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej zwanej: kpa), art. 18 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312 dalej zwanej: ustawą o Inspekcji Handlowej) w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846 i 1681, dalej zwaną: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania z 13 czerwca 2024 r., złożonego przez Pana Zbigniewa Jankowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JANEX” Zbigniew Jankowski w Kośmidrach (dalej: „przedsiębiorca” lub „strona”) od decyzji Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 5 czerwca 2024 r. (sygn. DEk.8361.69.2024, DEk.8361.78.2024), zarządzającej wycofanie z obrotu węgla kamiennego orzech, w ilości 22 680 kilogramów, znajdującego się w należącym do przedsiębiorcy składzie opału, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2856) oraz w wydawanym przez przedsiębiorcę świadectwie jakości paliwa stałego dla węgla kamiennego orzech, w zakresie parametru zawartość nadziarna, ze względu na interes konsumenta,

postanawia uchylić zaskarżoną decyzję w całości i orzec w ten sposób iż:

- 1) wstrzymuje wprowadzanie do obrotu węgla kamiennego orzech, w ilości 22 680 kilogramów, znajdującego się w należącym do Pana Zbigniewa Jankowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JANEX” Zbigniew Jankowski w Kośmidrach składzie opału, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu oraz w wydawanym przez przedsiębiorcę świadectwie jakości paliwa stałego dla węgla kamiennego orzech, do czasu usunięcia przez stronę nieprawidłowości w zakresie parametru - zawartość nadziarna;
- 2) zobowiązuje Pana Zbigniewa Jankowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JANEX” Zbigniew Jankowski w Kośmidrach, do powiadomienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej powiadomienia o terminie wykonania niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Pismem z 21 czerwca br. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Warmińsko - Mazurski WIH”, „organ pierwszej instancji”) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie węgla należącym do przedsiębiorcy.

W dniu 21 maja br. inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego WIH, działając na podstawie i w ramach upoważnienia nr DEk.8356.69.2024 przeprowadzili kontrolę w składzie węgla należącym do przedsiębiorcy, której zakres przedmiotowy obejmował m.in. kontrolę jakości paliw stałych. Czynności przeprowadzono w obecności strony. W kontrolowanym składzie węgla oferowano do sprzedaży węgiel kamienny w sortymencie kostka, orzech i ekogroszek. Do kontroli wytypowano węgiel kamienny w sortymencie orzech.

W toku kontroli 21 maja br. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli nr DEk.8356.69.2024 pracownicy akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., w obecności inspektorów reprezentujących Warmińsko - Mazurskiego WIH, z partii węgla kamiennego w sortymencie orzech składowanej na zwale o masie 26,18 ton pobrali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0629/24/3859 o masie 91,96 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7293/24/3859 o masie 91,38 kg. Czynność udokumentowano w protokole kontroli nr DEk.8361.69.2024 i protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 2025. Następnie w tym samym dniu inspektorzy przekazali pobrane próbki paliwa stałego upoważnionym pracownikom niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/200001499/267-016. Do laboratorium przekazano również kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 125/2024 z 21 maja 2024 r., wystawionego przez stronę dla węgla orzech, oznaczoną w sposób uniemożliwiający identyfikację przedsiębiorcy.

Strona w treści protokołu kontroli została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli - w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu - na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jednakże z możliwości tej nie skorzystała.

Badanie przeprowadzone przez niezależne, akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/200001499/267-016 z 28 maja 2024 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanego dalej także „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 21 maja br. węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0629/24/3859, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 1 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 20,4 %, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 %.

Badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0629/24/3859 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez stronę w treści świadectwa jakości nr 125/2024 z 21 maja 2024 r. ze względu na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 20,4 %, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0629/24/3859 wykazało niezgodność z parametrami określonymi w rozporządzeniu, w sprawie wymagań jakościowych dla węgla kamiennego w sortymencie orzech, jak również wskazanymi przez

stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 125/2024 z 21 maja 2024 r. wystawionym dla badanej partii węgla kamiennego, badanie próbki kontrolnej nr 7293/24/3859 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7293/24/3859 wykonane przez SGS Polska Sp. z o.o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/200001499/267-016/K z 28 maja 2024 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki kontrolnej paliwa stałego 7293/24/3859, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 1 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 17,6 %, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 %.

Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7293/24/3859 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez stronę w treści świadectwa jakości nr 125/2024 z 21 maja 2024 r. ze względu na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 17,6 %, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 %.

5 czerwca br. inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego WIIH, działając na podstawie i w ramach upoważnienia nr DEk.8356.78.2024, przeprowadzili kontrolę, której zakres przedmiotowy obejmował kontrolę jakości paliw stałych. Czynności przeprowadzono w obecności przedsiębiorcy, którego poinformowano o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie orzech tj. próbki nr 0629/24/3859 i próbki kontrolnej nr 7293/24/3859 oraz przekazano protokoły z badań nr 20/200001499/267-016 z 28 maja 2024 r. i nr 20/200001499/267-016/K z 28 maja 2024 r. Protokół kontroli nr DEk.8361.78.2024 zawierający powyższe ustalenia został przekazany stronie w dniu kontroli. Strona w treści protokołu kontroli została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli - w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu - na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. W piśmie z 5 czerwca br., przedsiębiorca oświadczył, że od dnia pobrania próbek tj. 21 maja br., sprzedał 3,5 tony węgla w sortymencie orzech i przed sprzedażą węgiel został przesiany przez sito.

Decyzją z 5 czerwca 2024 r. (sygn. DEk.8361.69.2024, DEk.8361.78.2024) Warmińsko - Mazurski WIIH zarządził wycofanie z obrotu węgla kamiennego orzech, w ilości 22 680 kilogramów, znajdującego się w należącym do przedsiębiorcy składzie opatu, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w wydawanym przez przedsiębiorcę świadectwie jakości paliwa stałego dla węgla kamiennego orzech, w zakresie parametru zawartość nadziarna, ze względu na interes konsumentów.

Pismem z 13 czerwca br. przedsiębiorca odwołał się od decyzji Warmińsko - Mazurskiego WIIH z 5 czerwca 2024 r. (sygn. DEk.8361.69.2024, DEk.8361.78.2024), wnosząc o jej uchylenie. Zdaniem strony oferowany w dniu kontroli węgiel kamienny w sortymencie orzech spełnia wymagania jakościowe. Przedsiębiorca oświadczył bowiem, że przed sprzedażą węgiel przesiewa i oferuje jako inny sortyment, zgodny z wymaganiami jakościowymi.

Pismem z 25 czerwca br. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”, „organ drugiej instancji”), zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze

zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie UOKiK. Pismo doręczono przedsiębiorcy 1 lipca 2024 r. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wypowiedziała się w sprawie w wymaganym terminie.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Niezależnie od faktu, iż strona nie kwestionuje wyników badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech, na wstępie należy zauważyć, iż badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, udokumentowane protokołem z badań nr 20/200001499/267-016 z 28 maja 2024 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 21 maja br. węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0629/24/3859, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 1 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 20,4 %, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 %.

Badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0629/24/3859 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez stronę w treści świadectwa jakości nr 125/2024 z 21 maja 2024 r. ze względu na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 20,4 %, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0629/24/3859 wykazało niezgodność z parametrami określonymi w rozporządzeniu, w sprawie wymagań jakościowych dla węgla kamiennego w sortymencie orzech, jak również wskazanymi przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 125/2024 z 21 maja 2024 r. wystawionym dla badanej partii węgla kamiennego, badanie próbki kontrolnej nr 7293/24/3859 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7293/24/3859 wykonane przez SGS Polska Sp. z o.o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/200001499/267-016/K z 28 maja 2024 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki kontrolnej paliwa stałego 7293/24/3859, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 1 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 17,6 %, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 %.

Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7293/24/3859 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez Stronę w treści świadectwa jakości nr 125/2024 z 21 maja 2024 r. ze względu na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 17,6 %, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 %.

W tym miejscu należy podkreślić, iż stwierdzone w toku kontroli ww. nieprawidłowości, stanowią naruszenie przepisów art. 3a ust. 1 i art. 7 ust. 7a pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 3a ust. 1 ww. ustawy paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Jednocześnie przepis art. 7 ust. 7a pkt 3 stanowi, że zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 omawianej ustawy.

W związku z powyższym, Warmińsko - Mazurski WIIH zasadnie uznał, że badany węgiel kamienny orzech jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz świadectwie jakości paliwa stałego przekazanym przez stronę i w konsekwencji wydał zaskarżoną decyzję, zarządzając wycofanie z obrotu węgla kamiennego orzech, pobranego do badań laboratoryjnych w punkcie sprzedaży węgla należącym do przedsiębiorcy, z uwagi na niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz wystawionym przez stronę świadectwie jakości. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Przepis ten stanowił podstawę prawną wydania zaskarżonej decyzji. Prezes UOKiK podziela stanowisko organu pierwszej instancji, iż wprowadzanie do obrotu paliwa niewłaściwej jakości, przekłada się jednoznacznie na naruszenie interesów konsumenta, który decydując się na zakup określonego sortymentu węgla, ma prawo oczekiwać, że nabywane paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe. Skoro zabronione jest wprowadzanie paliwa stałego niespełniającego wymagań jakościowych, to sprzedaż takiego paliwa stałego, godzi w interesy konsumentów.

Istota regulacji ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a także rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, sprowadza się do zagwarantowania konsumentom możliwości nabywania węgla spełniającego zarówno wymagania określone w rozporządzeniu, jak i świadectwie jakości, wystawianym przez sprzedającego. W niniejszym postępowaniu ponad wszelką wątpliwość ustalono, że węgiel kamienny w sortymencie orzech, oferowany w sprzedaży konsumentom, nie był zgodny z wymaganiami określonymi nie tylko w rozporządzeniu, ale i świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, a takiej zgodności oczekują konsumenci.

Odnosząc się do treści odwołania strony, należy zauważyć, że sprowadza się ono do twierdzenia, iż oferowany w dniu kontroli węgiel kamienny w sortymencie orzech spełnia wymagania jakościowe, gdyż przed sprzedażą przedsiębiorca węgiel ten przesiewa i oferuje jako inny sortyment.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są m.in. protokoły z 21

maja br., a mianowicie protokół kontroli nr DEk.8361.69.2024 i protokół pobrania próbek nr 2025. Niniejsze protokoły należy traktować jako dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15). Z treści protokołu kontroli z 21 maja br. nr DEk.8361.69.2024 jednoznacznie wynika, że tego dnia węgiel kamienny orzech - podobnie jak węgiel kamienny w sortymencie kostka i ekogroszek - był oferowany konsumentom w sprzedaży i wskazana była również jego cena za tonę. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności przedsiębiorcy, który nie tylko nie wspominał o jakimkolwiek przesiewaniu podziarna, czy też magazynowaniu tej partii węgla, ale przedłożył kontrolującemu świadectwo jakości paliwa stałego nr 125/2024 z 21 maja br. oświadczając, że odpowiada ono partii węgla orzech, z której pobrano próbki. Omawiany protokół kontroli został przez przedsiębiorcę podpisany bez żadnych zastrzeżeń. Strona w treści protokołu została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jednakże z możliwości tej nie skorzystała. Powyższe, udokumentowane fakty, wskazują jednoznacznie, że partia węgla kamiennego orzech, z której pobrano próbki do badań, była oferowana w sprzedaży konsumentom, zaś przedsiębiorca nie informował o tym, aby przed sprzedażą dokonywał czynności przesiewania węgla kamiennego w sortymencie orzech. Dopiero w toku kontroli 5 czerwca br., przedsiębiorca załączył - do protokołu kontroli nr DEk.8361.78.2024 - pismo, z którego wynikało, że od dnia pobrania próbek tj. 21 maja br., sprzedał 3,5 tony węgla w sortymencie orzech i przed sprzedażą węgiel został przesiany przez sito. Należy jednak zauważyć, że wniesienie tych uwag nastąpiło po zapoznaniu strony z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych, z uwagi na niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych i świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę. Konkludując, należy stwierdzić, że stanowisko strony prezentowane w odwołaniu nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

W kontekście powyższego, należy uznać, że zaskarżona decyzja Warmińsko - Mazurskiego WIIH z 5 czerwca 2024 r. (sygn. DEk.8361.69.2024, DEk.8361.78.2024), została wydana w zgodzie z cytowanymi powyżej przepisami prawa. Niemniej jednak, jak już podniesiono na wstępie, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. Organ drugiej instancji w ramach swojego działania bada m.in. czy w toczącym się postępowaniu dochowano wszystkich zasad wynikających z rozdziału 2 Kpa. W ocenie Prezesa UOKiK w niniejszym postępowaniu zastosowanie powinna znaleźć zasada pogłębiania zaufania, wyrażona w art. 8 Kpa, który stanowi, że organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. W sprawie mamy do czynienia z dwiema istotnymi okolicznościami. Po pierwsze, nieprawidłowości dotyczyły parametru - zwartość nadziarna. Innymi słowy w sortymencie węgla kamiennego orzech znajdowały się bryły węgla, o wielkości większej niż określone w wymaganiach jakościowych dla tego sortymentu paliwa stałego w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Ponieważ strona na etapie odwołania zadeklarowała, że przed sprzedażą przesiewa paliwo stałe i posiada sito do przesiewania i brak jest tu przesłanek do uznania, aby sita takowego

nie posiadała. Przedsiębiorca może zatem poddać zakwestionowany węgiel kamienny procesowi przesiewania, tak aby spełniał on wymagania jakościowe w zakresie parametru zawartość nadziarna określonego w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz w deklarowanych w świadectwie jakości paliwa stałego.

W kontekście powyższego należy uznać, że wystarczającą sankcją dla przedsiębiorcy będzie wstrzymanie wprowadzania do obrotu zakwestionowanego węgla kamiennego w sortymencie orzech, do czasu usunięcia przez stronę nieprawidłowości w zakresie parametru - zawartość nadziarna, poprzez przesianie zakwestionowanej partii paliwa stałego w ilości 22 680 kilogramów. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej wojewódzki inspektor może zarządzić wstrzymanie wprowadzania do obrotu produktu, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. W tym miejscu należy podkreślić, iż stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, stanowią naruszenie przepisów art. 3a ust. 1 i art. 7 ust. 7a pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 3a ust. 1 ww. ustawy paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Jednocześnie przepis art. 7 ust. 7a pkt 3 stanowi, że zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 omawianej ustawy.

Jednocześnie strona powinna poinformować Warmińsko - Mazurskiego WIIH o terminie wykonania przedmiotowej decyzji Prezesa UOKiK.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, PL. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo - administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935); § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [XXX]
- 2) Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej