



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-133 (32)/09/AI/KK
BK/NR-0271-342/08/AI/KK

Warszawa, 28 lipca 2009 r.

DECYZJA DNR-2/186 /2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Łukasza Jurka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LISIA w Legnicy, zabawki – „grzechotka zawieszana do wózka”, ITEM No. mk 2212146, kod kreskowy 5907664200188, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi § 9 ust. 2 oraz w § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze w hurtowni, należącej do Łukasza Jurka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LISIA w Legnicy, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „grzechotka zawieszana do wózka”, ITEM No. mk 2212146.

Wskazana zabawka jest grzechotką zawieszaną do wózka, wykonaną z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego, pomalowanego miejscami kolorową farbą,

wewnątrz której znajdują się elementy grzechoczące. Na elastyczną linkę nawleczony są naprzemiennie cztery kulki i trzy koniki. Na końcach linek przymocowane są uchwyty.

Na opakowaniu zabawki znajdują się następujące napisy: „0+36; No 0308B; Made in China; znak CE”.

Ponadto na opakowaniu zabawki naklejono dwie etykiety zawierające: kod kreskowy 5907664200188, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”, nazwę i adres importera - LISIA®, Importer LISIA, Legnica, ul. Szwoleżerów 7a, LISIA, Wrocław, ul. Karmelkowa 29, nazwę zabawki - ITEM No. mk 2212146, Grzechotka, a także następujące informacje i ostrzeżenia: *„Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. dotyczącymi bezpieczeństwa zabawek. UWAGA! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy. Używać wyłącznie pod opieką rodziców. Wyprodukowano w Chinach”.*

Przedmiotową zabawkę przekazano do badań w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. Przeprowadzone badanie (sprawozdanie z badań Nr 349/2008) wykazało, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań normy *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* określonych w:

- pkt 5.4e, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki przy rozciągnięciu przez siłę 25N i przekroczony dopuszczalny przyrost długości linki obciążonej w stosunku do długości swobodnej (stwierdzono 81%, wg normy 40%),
- pkt 7.11, z uwagi na brak napisu ostrzegawczego: „Ostrzeżenie! Gdy dziecko zacznie unosić się na rękach i kolanach zabawkę należy usunąć, aby uniknąć możliwości wyrządzenia krzywdy przez zaplątanie się”.

W związku z powyższym, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wskazana zabawka stwarza zagrożenie zdrowia dla użytkowników i wydał w dniu 6 listopada 2008 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Łukaszowi Jurkowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą LISIA w Legnicy, dalszego przekazywania 4 szt. przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 6 stycznia 2009 r.

W dniu 8 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko Łukaszowi Jurkowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą LISIA

w Legnicy (zwanemu dalej także „stroną”) postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „grzechotka zawieszana do wózka”, ITEM No. mk 2212146, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”), tj.:

- § 9 ust. 2, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki przy rozciągnięciu przez siłę 25N i przekroczony dopuszczalny przyrost długości linki obciążonej w stosunku do długości swobodnej, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka,
- § 21 ust. 1, z uwagi na brak napisu ostrzegawczego: „Ostrzeżenie! Gdy dziecko zacznie unosić się na rękach i kolanach zabawkę należy usunąć, aby uniknąć możliwości wyrządzenia krzywdy przez zaplątanie się”.

W dniu 9 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 12 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla Łukasza Jurka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LISIA, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zważywszy, że strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki, pismem z dnia 10 marca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania

decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została ponadto poinformowana o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednak z prawa tego strona nie skorzystała.

W dniu 24 marca 2009 r. strona nadesłała zestawienie odbiorców oraz 15 potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto dołączyła potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie pism przesłanych do odbiorców oraz potwierdzenia ich wysłania.

Pismem z dnia 8 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Lubuskiemu, Wielkopolskiemu oraz Dolnośląskiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u 5 odbiorców, tj. w F.H.U. „MARCO” w Lubawce, u Krzysztofa Kardeli, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „LOJAL” w Wałbrzychu; u Edyty Lewczuk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „Galeria niskich cen” w Bielawie; w P.W. „Biuroserwis” s.c. w Zielonej Górze; u Tomasza Piechy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. „GALANT” w Lesznie. Celem kontroli było ustalenie, czy w ofercie handlowej ww. przedsiębiorców znajduje się kwestionowana zabawka. Jednocześnie w dniu 8 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do 9 odbiorców, wzywające do przedstawienia oświadczeń o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu. Równocześnie odbiorcy zostali powiadomieni, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, organ prowadzący postępowanie zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniach od 20 maja do 25 maja 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 4 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz oświadczenie Dariusza Góreckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „DARK” we Wrocławiu o zwrocie posiadanego przez niego wyrobu do oddziału hurtowni LISIA we Wrocławiu. Ponadto wpłynął zwrot pisma przez urząd pocztowy od 1 odbiorcy.

W dniu 27 maja 2009 r. w rozmowie telefonicznej (dowód – notatka służbowa) zwrócono się do strony o nadesłanie faktury korygującej potwierdzającej zwrot przedmiotowej zabawki przez P.H.U. „DARK”.

Pismem z dnia 26 maja 2009 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ prowadzący postępowanie o wynikach kontroli

przeprowadzonej w przedsiębiorstwie Tomasza Piechy w Lesznie. W toku kontroli nie stwierdzono przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

W dniu 5 czerwca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u 3 odbiorców, od których nie uzyskał wymaganych oświadczeń, tj. u Katarzyny Szczerbickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ABC Sklep Spożywczo-Przemysłowy w Gryfowie Śląskim; u Romana Dziamskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy w Węglińcu; u Łukasza Kurzawskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Przedsiębiorstwie Usługowo-Handlowym w Jaworze. Celem kontroli było ustalenie, czy w ofercie handlowej ww. przedsiębiorców znajduje się kwestionowana zabawka.

Pismem z dnia 8 czerwca 2009 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ prowadzący postępowanie o wynikach kontroli przeprowadzonej w P.W. „Biuroserwis” s.c. w Zielonej Górze. W wyniku kontroli nie stwierdzono przedmiotowej zabawki w ofercie handlowej.

W dniu 16 czerwca 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli przeprowadzonych przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w F.H-U. „MARCO” w Lubawce, w przedsiębiorstwie Krzysztofa Kardeli w Wałbrzychu oraz w przedsiębiorstwie Edyty Lewczuk w Bielawie. W toku kontroli w F.H-U. „MARCO” nie stwierdzono przedmiotowej zabawki w ofercie handlowej. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, iż na wniosek strony w miesiącu lutym 2009 r. wycofał przedmiotową zabawkę ze sprzedaży. W wyniku kontroli przeprowadzonej w przedsiębiorstwie Krzysztofa Kardeli w Wałbrzychu oraz w przedsiębiorstwie Edyty Lewczuk w Bielawie ustalono, iż przedsiębiorcy ci nie prowadzą już działalności gospodarczej. Ponadto przedsiębiorca Krzysztof Kardela oświadczył, iż kwestionowana zabawka została sprzedana odbiorcom detalicznym.

Pismem z dnia 18 czerwca 2009 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ prowadzący postępowanie, iż pomimo podejmowanych prób nie przeprowadzono kontroli w przedsiębiorstwie Łukasza Kurzawskiego w Jaworze. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Legnicy stwierdzili, iż placówka, znajdująca się pod wskazanym w zleceniu kontroli adresem jest nieczynna i nie jest w niej prowadzona działalność gospodarcza. Ustalono, iż przedsiębiorca Łukasz Kurzawski prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe w Jaworze i nie zawiesił ani nie wyrejestrował prowadzonej przez siebie działalności.

W dniu 8 lipca 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli przeprowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w przedsiębiorstwie Katarzyny Szczerbickiej w Gryfowie Śląskim oraz w przedsiębiorstwie Romana Dziamskiego w Węglińcu. W toku kontroli nie stwierdzono kwestionowanej zabawki w obrocie handlowym.

Pismem z dnia 10 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia potwierdzonej za zgodność z oryginałem, kopii faktury korygującej potwierdzającej zwrot przedmiotowej zabawki przez P.H.U. „DARK” we Wrocławiu. Ponadto strona została poinformowana, iż w przypadku nieprzedstawienia powyższego dowodu organ prowadzący postępowanie oprze się na zebranych w sprawie materiale dowodowym.

W dniu 13 lipca 2009 r. strona nadesłała potwierdzone za zgodność z oryginałem, kopie faktury korygującej potwierdzającej zwrot kwestionowanej zabawki przez P.H.U. „DARK” we Wrocławiu oraz oświadczenia 1 odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Łukasz Jurek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LISIA w Legnicy jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę - „grzechotka zawieszana do wózka”, ITEM No. mk 2212146, kod kreskowy 5907664200188. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (Sprawozdanie z badań Nr 349/2008) jednoznacznie wykazały, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.4e i pkt 7.11 normy *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek:

- § 9 ust. 2, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki przy rozciągnięciu przez siłę 25N i przekroczony dopuszczalny przyrost długości linki obciążonej w stosunku do długości swobodnej; przepis ten stanowi, iż zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzane one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia,
- § 21 ust. 1, z uwagi na brak napisu ostrzegawczego: „Ostrzeżenie! Gdy dziecko zacznie unosić się na rękach i kolanach zabawkę należy usunąć, aby uniknąć możliwości wyrządzenia krzywdy przez zaplątanie się”; przepis ten stanowi, iż w przypadku gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa, producent, niezależnie od informacji określonych w rozdziale dotyczącym sposobu oznakowania zabawek, dołącza do zabawki sformułowaną w języku polskim instrukcję jej używania.

Mając na uwadze powyższe, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko Łukaszowi Jurkowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą LISIA w Legnicy, postępowanie administracyjne mające na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka - „grzechotka zawieszana do wózka”, ITEM No. mk 2212146, nie spełnia zasadniczych wymagań i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem wycofa wyrób z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie odbiorców oraz 16 potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym, a także potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej.

Ponadto organ prowadzący postępowanie uzyskał oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym od 4 odbiorców, od których strona nie otrzymała tej informacji. Natomiast w wyniku zleconych kontroli sprawdzających u 5 odbiorców stwierdzono brak przedmiotowej zabawki w ofercie sprzedaży.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż z uwagi na wycofanie przez stronę przedmiotowego wyrobu z obrotu, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

Łukasz Jurek
LISIA
ul. Szwoleżerów 7a
59-220 Legnica

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
2. a/a