



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-61-10/05/DN-7/05

Kraków, dn. 18 marca 2005 r.

D E C Y Z J A NR RKR - 16/2005

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w związku z art. 80 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.)* oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18, poz. 172, ze zm)*

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

umarza się wszczęte na wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Gorlicach **postępowanie w sprawie stosowania** – przez przedsiębiorcę Pawła Wojciecha Czaszyńskiego, działającego pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „Jordan” s.c. Rzeszów, z siedzibą w Sanoku, przy ul. Okulickiego 23, **praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów**, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez:

stosowanie w obrocie z konsumentami formularza zgłoszenia reklamacyjnego zawierającego sformułowanie: *„Zgłoszenie przyjęto i poinformowano klienta, że reklamacja zostanie przyjęta po dokonaniu oględzin towaru przez rzeczoznawcę w terminie do dnia..... r. Towar przyjęto do depozytu dnia r.”* – co mogłoby wprowadzać konsumentów w błąd.

- jako bezprzedmiotowe.

U z a s a d n i e

W dniu 30 grudnia 2004 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie wpłynął wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Gorlicach o wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów stosowanych przez Przedsiębiorstwo Handlowe „Jordan” s.c. Rzeszów, Sklep w Nowym Sączu, przy ul. Jagiellońskiej 10. Zdaniem Rzecznika ww. przedsiębiorca stosuje w obrocie z konsumentami formularz zgłoszenia reklamacyjnego, którego treść w sposób błędny określa uprawnienia konsumenta.

Organ antymonopolowy podjął czynności, mające na celu ustalenie pełnej nazwy oraz siedziby przedsiębiorcy, prowadzącego działalność handlową w podanym przez Rzecznika sklepie. Ustalono, iż przedsiębiorca ten nie figuruje w ewidencji działalności gospodarczej w Rzeszowie.

W związku z powyższym, organ antymonopolowy wezwał Rzecznika do uzupełnienia wniosku w powyższym zakresie.

Odpowiadając na wezwanie Wnioskodawca - pismem dostarczonym w dniu 9 lutego 2005 r. - podał, iż pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „Jordan” s.c. Rzeszów,

prowadzi działalność gospodarczą przedsiębiorca Paweł Wojciech Czeszyński zamieszkały w Sanoku, przy ul. Kochanowskiego 5 m.6 i prowadzący działalność z siedzibą w Sanoku, przy ul. Okulickiego 23.

Uwzględniając powyższe oraz uznając argumenty Rzecznika za zasadne organ antymonopolowy wszczął w dniu 10 lutego 2005 r. postępowanie w sprawie stosowania przez przedsiębiorcę Pawła Wojciecha Czeszyńskiego, działającego pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „Jordan” s.c. Rzeszów, z siedzibą w Sanoku, przy ul. Okulickiego 23, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

W toku postępowania organ antymonopolowy wezwał ww. przedsiębiorcę do ustosunkowania się do stawianych mu zarzutów oraz do przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Na podstawie uzyskanych tą drogą informacji organ antymonopolowy ustalił, że przedsiębiorca przeciwko, któremu prowadzono postępowanie nie jest jedynym właścicielem firmy „Jordan”. Drugim właścicielem jest przedsiębiorca Tomasz Litwa.

W związku z powyższym, organ antymonopolowy uznał, iż niniejsze postępowanie – prowadzone przeciwko jednemu przedsiębiorcy - w istocie winno być prowadzone przeciwko dwóm przedsiębiorcom, którymi są Paweł Czeszyński i Tomasz Litwa, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „JORDAN” s.c. z siedzibą w Rzeszowie, przy ul. Wspólnej 2.

Reasumując, należy uznać, iż na etapie wszczęcia przedmiotowego postępowania – jego strony zostały oznaczone w sposób niewłaściwy, czego skutkiem jest brak możliwości skutecznego nadania sprawie dalszego biegu. W tym stanie rzeczy organ antymonopolowy uznał, iż niniejsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z treścią art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Delegatury w Krakowie
Leszek Piekarz

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Majcher
Powiatowy Rzecznik Konsumentów
ul. Biecka 3
38-300 Gorlice
2. Pan Paweł Czaszyński
P.H. JORDAN s.c.
ul. Wspólna 2
35-205 Rzeszów
3. RKR a/a.