



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.260.2023.MR

Warszawa, 12 kwietnia 2024 r.

DECYZJA DNR-2/ 65 /2024

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez **Sebastiana Siwka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo – Usługowa EAST – IMPORT Sebastian Siwek** w Częstochowie zabawki: **skoczek piesek nr serii: TG413449 EAN: 5902553818550**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, ze zm., dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Sebastiana Siwka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo – Usługowa EAST – IMPORT Sebastian Siwek w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: skoczek piesek nr serii: TG413449



EAN: 5902553818550, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu** ww. przedsiębiorcy;

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: skoczek piesek nr serii: TG413449 EAN: 5902553818550, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 132/2023”):

a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: skoczek piesek nr serii: TG413449 EAN: 5902553818550 – w wysokości 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100);

b) **zobowiązuje** Sebastiana Siwka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo – Usługowa EAST – IMPORT Sebastian Siwek w Częstochowie **do poniesienia opłaty związanej z badaniami** zabawki: skoczek piesek nr serii: TG413449 EAN: 5902553818550– w ustalonej wysokości 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRU.8361.560.2023, NRU.8361.631.2023), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu, w ofercie handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawkę skoczek piesek nr serii: TG413449 EAN: 5902553818550, (dalej również jako: „wyrób”, „zabawka”).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty:

1) COMMERCIAL INVOICE NO: PL20210306 z dnia 6 marca 2021 r. na okoliczność zakupu przez Sebastiana Siwka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo – Usługowa EAST – IMPORT Sebastian Siwek

w Częstochowie **1240 sztuk wyrobu** od HITOP TOYS CO., LIMITED ADD: Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, China wraz z dokumentem SAD,

- 2) fakturę FV/49/01/2022 z dnia 21 stycznia 2022 r. na okoliczność zbycia przez stronę 20 sztuk wyrobu na rzecz kontrolowanego,
- 3) fakturę F/000078/23 z dnia 19 stycznia 2023 r. na okoliczność zbycia przez kontrolowanego 1 sztuki wyrobu na rzecz podmiotu trzeciego,
- 4) fakturę F/000364/23 z dnia 16 marca 2023 r. na okoliczność zbycia przez kontrolowanego 1 sztuki wyrobu na rzecz podmiotu trzeciego,
- 5) fakturę korygującą nr FK/000277/23 z dnia 16 października 2023 r. na okoliczność zwrotu 1 wyrobu przez podmiot trzeci,
- 6) oświadczenia 4 przedsiębiorców (kontrahentów kontrolowanego) na okoliczność nieposiadania wyrobu,
- 7) listę 4 nabywców (kontrahentów kontrolowanego) wyrobu.

Wyrób to dmuchany, elastyczny piesek, po którego nadmuchaniu widoczne są widoczne uszy, prawdopodobnie służące przytrzymywaniu się w czasie skakania (odbijania się od podłoża) oraz namalowane czarno – białe oczy i czarny nos. Wystający ogonek. Tekstura zabawki imituje sierść. Na szyi psa widoczny kształt obroży. Zabawka nienadmuchana zapakowana w worek foliowy.

Na foliowym opakowaniu znajduje się dołączona karteczka z oznakowaniem: CE, nazwa: SKOCZEK PIESEK, nr serii TG413449, kod EAN: 5902553818550, informacje: PRODUCENT: WULPING TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU GUANGDONG, CHINA”, Importer: F.H.U East – Import Sebastian Siwek oraz jego dane adresowe.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu (Sprawozdanie z badań nr 640/2023 z dnia 25 września 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały **obecność w wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości 5,75 %.**

Zgodnie z wymaganiami rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – Załącznik XVII (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.) **poziom stężenia ftalanu diizobutyłu (DIBP) dla zabawek wprowadzonych do obrotu wynosi „mniej niż 0,1%”**.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK”, „organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.**

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Sebastiana Siwka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo – Usługowa EAST – IMPORT Sebastian Siwek w Częstochowie (dalej również jako: „strona”) zabawki: skoczek piesek nr serii: TG413449 EAN: 5902553818550, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, ze zm.) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej **ftalanu diizobutyłu (DIBP)**, w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 6 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 15 grudnia 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe strona w przesłanym piśmie (data wpływu do organu: 3 stycznia 2024 r.) wskazała, że przedstawiona w toku kontroli faktura zakupu, jest jedyną fakturą zakupu zabawki, na podstawie której strona nabyła 1240 sztuk wyrobu i wyjaśniła, że 1196 sztuk wyrobu sprzedano na podstawie faktur VAT, 44 sztuki na podstawie paragonu. W załączeniu strona przesłała listę 12 krajowych dystrybutorów wyrobu i oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie.

Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do **wycofania** wyrobu z obrotu, **zniszczenia** wyrobu oraz **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin **30 dni** na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 5 lutego 2024 r.

Strona w dniu 21 lutego 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, ze zm.) nadała pismo z dnia 20 lutego 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 lutego 2024 r., w którym oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym i nie planuje importować wyrobu w przyszłości.

Ponadto przekazała:

1. **dowody wycofania wyrobu - 12 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu,**
2. **dowody powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: wydruk z Gazety Polskiej z dnia 14 lutego 2024 r. oraz Gazety Wyborczej z dnia 15 lutego 2024 r.

Pismem z dnia 4 marca 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 marca 2024 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Sebastian Siwek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo – Usługowa EAST – IMPORT Sebastian Siwek w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importers, który wprowadził do obrotu zabawkę: skoczek piesek nr serii: TG413449 EAN: 5902553818550, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona dokonała bowiem jego zakupu wyrobu na podstawie COMMERCIAL INVOICE NO: HDYW22121914 z dnia 19 grudnia 2022 r. od HITOP TOYS CO., LIMITED ADD: Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, China.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: skoczek piesek nr serii: TG413449 EAN: 5902553818550 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Badania laboratoryjne wyrobu (Sprawozdanie z badań nr 640/2023 z dnia 25 września 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały **obecność w wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości 5,75 %**.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Sebastiana Siwka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo – Usługowa EAST – IMPORT Sebastian Siwek w Częstochowie zabawki: skoczek piesek nr serii: TG413449 EAN: 5902553818550, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia

oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Dodatkowo zgodnie z pkt. 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia wskazuje, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 5 lutego 2024 r.

Strona, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przesłała wymagane dowody wycofania wyrobu w postaci 12 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach - wydruk dwóch gazet (dzienników) o zasięgu ogólnopolskim.

Mając na uwadze fakt, że żaden z dystrybutorów nie dokonał zwrotu wyrobu, a strona nie posiadała wyrobu na stanie magazynowym – strona nie była zobowiązana do przedstawienia dowodu na okoliczność zniszczenia wyrobu.

Organ dał wiarę dowodom przedstawionych przez stronę w piśmie z dnia 20 lutego 2024 r.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, oraz, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 31 stycznia 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy, zostało doręczone stronie w dniu 5 lutego 2024 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał w dniu 6 marca 2024 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia nadano w Urzędzie Poczty Polskiej w dniu 21 lutego 2024 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił

od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK **poucza** stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy.

W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 132/2023)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Łodzi koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100).

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), **Sebastian Siwek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo – Usługowa EAST – IMPORT Sebastian Siwek** w Częstochowie obowiązany jest uiścić kwotę **765,00 zł** (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm., dalej również jako: „Kpa”) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie **14 dni od dnia doręczenia decyzji**, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte **w pkt. 3 sentencji** decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie **7 dni od dnia doręczenia decyzji**, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634) strona postępowania może wnieść **skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie**, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie **30 dni od dnia doręczenia decyzji**, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **punktach 1-2 sentencji** decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis **stały**, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **punkcie 4** sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis **stosunkowy**, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku,

polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/