



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-11(10)/18(KS)

Warszawa, 21 maja 2018 r.

DECYZJA DNR-2/149/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), zwanej dalej: „usozinr”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Janusza Głogowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie, lampek choinkowych 100 z dodatkowym gniazdem symbol 100G, nie spełniających wymagań określonych w § 4, § 6, § 7 ust. 1 pkt 1) i 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli stwierdzono lampki choinkowe 100 z dodatkowym gniazdem symbol 100G, w ilości 50 sztuk, wyprodukowane w Chinach, dostarczone na podstawie faktury VAT nr 3442/MG2/2014 z dnia 03 listopada 2014 r. w ilości 15 000 sztuk.

Podczas kontroli na podstawie oświadczeń oraz przekazanych dokumentów ustalono, że lampki choinkowe 100 z dodatkowym gniazdem symbol 100G zostały zakupione wg faktury SHPLZW2014183 z dnia 17.09.2014 r. (dowód odprawy celnej z dnia 31.10.2014 r.) i w całości sprzedane kontrolowanemu przedsiębiorcy (tj. w ilości 15 tys. szt.). Ponadto importerzy oświadczyli, że ww. lampki zostały wytworzone i sprowadzone na zlecenie firmy Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie, jako producenta.

W toku prowadzonej kontroli inspektorzy pobrali do badań organoleptycznych próbkę ww. lampek choinkowych (zwanych dalej również „girlandą świetlną” lub „lampkami”), jednocześnie też pobrali i zabezpieczyli próbkę kontrolną wyrobu w ilości identycznej z pobraną próbką produktu (tj. 2 sztuk).



Badania organoleptyczne przeprowadzono na zgodność z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, z uwzględnieniem norm zharmonizowanych z Dyrektywą niskonapięciową (LVD) Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE, tj. z normą PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania” oraz normą PN-EN 60598-2-20:2010 „Oprawy oświetleniowe - Wymagania szczegółowe - Girlandy świetlne”.

W wyniku przeprowadzonych pomiarów inspektorzy stwierdzili, że w badanych girlandach świetlnych zastosowane zostały przewody elektryczne o znamionowym przekroju żył przewodu wynoszącym $0,12 \text{ mm}^2$, tj. mniejszym niż wymagane $0,50 \text{ mm}^2$ co wpływa na obniżenie ich wytrzymałości. Badane lampki nie spełniają wymagań pkt 20.11.1 ww. normy zharmonizowanej PN-EN 60598-2-20: 2010, wg którego znamionowy przekrój żył przewodów nie powinien być mniejszy niż $0,50 \text{ mm}^2$ w przypadku girland świetlnych z oprawkami E5 lub E10 lub podobnymi typu wsuwliwego. Tym samym producent nie dopełnił obowiązku określonego w art. 13 pkt 1) usozinr.

W oparciu o wyniki ww. pomiarów kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że oceniane lampki choinkowe 100 z dodatkowym gniazdem symbol 100G nie spełniają wymagań określonych przepisami § 4, § 6 ust 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) i 2) rozporządzenia transponującego dyrektywę 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, z uwagi na wady konstrukcyjne, które mogą spowodować porażenie prądem, a w skrajnym wypadku nawet pożar.

Powyzsza wada konstrukcyjna jest powodem, że lampki te nie spełniały również zasadniczych wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), tj. rozporządzenia obowiązującego w czasie gdy przedmiotowe lampki zostały wprowadzone do obrotu.

Po zapoznaniu się z ustaleniami kontroli przedsiębiorca podjął decyzje o wycofaniu lampek choinkowych 100 z dodatkowym gniazdem symbol 100G z obrotu handlowego i przeznaczeniu ich do utylizacji. Ponadto oświadczył, że nie jest w stanie ustalić listy odbiorców tych lampek ponieważ na fakturach pod tą samą nazwą sprzedawał różne lampki choinkowe, także ze 100 żarówkami, które był też sprzedawane w tej samej cenie.

Z uwagi na to, że badany wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej też „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK pismem z dnia 24 stycznia 2018 r. zawiadomił Janusza Głogowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowań administracyjnych w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych 100 z dodatkowym gniazdem symbol 100G, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:

- § 4, z uwagi na to, że wyrób nie powinien być wprowadzony na rynek, bo nie został skonstruowany zgodnie z zasadami dobrej praktyki inżynierskiej i może zagrażać zdrowiu i bezpieczeństwu ludzi, zwierząt domowych i mieniu,
- § 6, ust. 1, z uwagi na to że wyrób nie został zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 2),
- § 7 ust. 1 pkt 1) i 2), z uwagi na zastosowanie przewodów elektrycznych o znamionowym przekroju żył przewodu wynoszącym $0,12 \text{ mm}^2$, tj. mniejszym niż wymagane $0,50 \text{ mm}^2$ co wpływa na obniżenie ich wytrzymałości oraz może spowodować porażenie prądem, a w skrajnym wypadku nawet pożar.

Zgodnie z art. 13 pkt 1) usozinr producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

W piśmie zawiadamiającym stronę postępowania o wszczęciu przez organ nadzoru rynku postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że zgodnie z art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W piśmie zawiadamiającym stronę o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK poinformował też, że ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób będący przedmiotem postępowania, stosownie do podjętej przez kontrolowanego producenta decyzji o przeznaczeniu wszystkich, będących jeszcze w obrocie ww. lampek do utylizacji, niezbędne jest przekazanie do UOKiK dowodu potwierdzającego utylizację ww. wyrobu (np. przysłanie karty przekazania odpadu) i dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim ogłoszenia (min. 7 x 7 cm) o wskazanej poniżej treści:

„Janusz Głogowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie informuje, że wprowadzone do obrotu lampki choinkowe 100 z dodatkowym gniazdem symbol 100G nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na zastosowanie

przewodów elektrycznych o znamionowym przekroju żył znacznie mniejszym od wymaganego normą, co może stwarzać ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a w skrajnym wypadku może być przyczyną pożaru. Ogłoszenie publikuje się w związku z prowadzonym postępowaniem przed Prezesem UOKiK”.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie poinformował też, że na podstawie art. 73 § 1 i § 1a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej „Kpa”, strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów.

Prezes UOKiK poinformował też, że uzna iż wyrób został wycofany z obrotu oraz że powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, gdy strona w terminie 21 dni od dnia otrzymania pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania administracyjnego, przedstawi podpisane oświadczenie, że wycofała wszystkie, będące jeszcze w obrocie wyroby, potwierdzając też stosownym dokumentem przekazanie wszystkich wycofanych lampek do utylizacji, a także przedstawi ww. ogłoszenie jako dowód odnośnie poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Pismem z dnia 26 lutego 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że z uwagi na upływ wskazanego terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu lampek choinkowych i brak dowodów potwierdzających przeprowadzenie ww. działań, organ prowadzący postępowanie wyda decyzję kończącą postępowanie na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Ponadto poinformował, że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa stronie przysługuje prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

W dniu 27 lutego 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 19 lutego 2018 r., w którym strona oświadczyła, że lampki choinkowe 100 symbol 100G zostały wycofane z obrotu i przekazane do utylizacji. Strona oświadczyła też, że obecnie nie posiada na stanie ww. lampek. Do pisma strona załączyła „potwierdzoną za zgodność z oryginałem” kopię karty przekazania odpadu, a także kserokopię strony z gazety Nasz Dziennik – wydanie z dnia 19.0-2.2018 r. (str. 17) z zamieszczonym ogłoszeniem, o wskazanej przez Prezesa UOKiK treści, informującym konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Ponadto w piśmie strona oświadczyła, że nie jest w stanie ustalić odbiorców lampek, gdyż rozchód towaru nie był prowadzony według kodów wyrobu tylko po nazwie ogólnej „lampki choinkowe 100”.

Pismem z dnia 02 marca 2018 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u strony kontroli sprawdzającej, w celu

zweryfikowania oświadczenia przedsiębiorcy co do możliwości ustalenia odbiorców wadliwych lampek oraz ustalenia, czy przedsiębiorca ten faktycznie wycofał wszystkie, będące jeszcze w obrocie lampki choinkowe 100 z dodatkowym gniazdem symbol 100 G.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2018 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o przeprowadzeniu zleconej przez Prezesa UOKiK kontroli sprawdzającej w magazynie firmy należącej do Janusza Głowackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie. Wynik tej kontroli potwierdził informacje przekazane przez przedsiębiorcę Janusza Głowackiego w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego. W toku kontroli nie stwierdzono na stanie magazynowym lampek choinkowych z dodatkowym gniazdem symbol 100G. Do pisma załączono kserokopie materiałów z przeprowadzonej kontroli, w tym m.in. oświadczenie kontrolowanego o wycofaniu z obrotu i przekazaniu do utylizacji będących jeszcze na stanie ww. lampek choinkowych i kartę przekazania odpadów nr 1/0 z dnia 1 grudnia 2017 r., a także ksero strony 17-ej gazety „Nasz Dziennik” wydanie z dnia 19.02.2018 r. z zamieszczonym ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę (m.in. w pismach z dnia 26.02.2018 r. i z dnia 19.04. 2018 r.), że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa przysługuje jej czynny udział w każdym stadium postępowania oraz możliwość wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 usozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Janusz Głogowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Janusz Głogowski „PRIMO” w Andrychowie jest producentem wprowadzającym do obrotu lampki choinkowe 100 z dodatkowym gniazdem symbol 100G.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 20 usozinr przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 usozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 usozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Do ww. lampek choinkowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 02 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne kontrolowanych lampek choinkowych wykazały, że w girlandach świetlnych zastosowane zostały przewody elektryczne o znamionowym przekroju żył przewodu wynoszącym $0,12 \text{ mm}^2$, tj. mniejszym niż wymagane – w pkt 20.11.1 normy zharmonizowanej PN-EN 60598-2-20: 2010 – co najmniej $0,50 \text{ mm}^2$, co wpływa na obniżenie ich wytrzymałości, może też spowodować porażenie prądem, a w skrajnym wypadku nawet pożar. Stwierdzona wada konstrukcyjna wyrobu powoduje, że kontrolowane lampki nie spełniają wymagań określonych przepisami § 4, § 6 ust 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) i 2) rozporządzenia transponującego Dyrektywę niskonapięciową (LVD) 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r.

Wg § 4 rozporządzenia, „sprzęt elektryczny może być udostępniany na rynku tylko wówczas, gdy po skonstruowaniu go zgodnie z zasadami dobrej praktyki inżynierskiej w zakresie zasad bezpieczeństwa nie zagraża zdrowiu i bezpieczeństwu ludzi, zwierząt domowych i mieniu, jeżeli jest właściwie zainstalowany, utrzymywany i użytkowany zgodnie z przeznaczeniem”.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że „sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:

pkt 1) – ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;

pkt 2) – niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Stwierdzone niezgodności kontrolowanych lampek choinkowych uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego, które miało na celu wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W toku postępowania strona nie kwestionowała ustaleń kontroli, z których wynika, że przedmiotowe lampki nie spełniają wymagań rozporządzenia. Strona przekazała oświadczenie, że

lampki choinkowe 100 symbol 100G zostały wycofane z obrotu i przekazane do utylizacji. Strona oświadczyła też, że obecnie nie posiada na stanie ww. lampek. Do pisma strona załączyła „potwierdzoną za zgodność z oryginałem” kopię karty przekazania odpady, a także kserokopię strony z gazety Nasz Dziennik – wydanie z dnia 19.02.2018 r. (str. 17) z zamieszczonym ogłoszeniem, o wskazanej przez Prezesa UOKiK treści, informującym konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Ponadto strona oświadczyła, że nie jest w stanie ustalić odbiorców lampek, gdyż rozchód towaru nie był prowadzony według kodów wyrobu tylko po nazwie ogólnej, tj.: „lampki choinkowe 100”.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u strony kontroli sprawdzającej, w celu zweryfikowania oświadczenia przedsiębiorcy co do możliwości ustalenia odbiorców wadliwych lampek oraz ustalenia, czy przedsiębiorca ten faktycznie wycofał wszystkie, będące jeszcze w obrocie lampki choinkowe 100 z dodatkowym gniazdem symbol 100 G.

Wyniki zleconej przez Prezesa UOKiK kontroli potwierdziły informacje przekazane wcześniej przez stronę w toku prowadzonego postępowania administracyjnego. W toku prowadzonej kontroli nie stwierdzono na stanie magazynu strony ww. lampek choinkowych. Ponadto strona okazała kontrolującemu wszystkie materiały w sprawie, w tym przekazane wcześniej do UOKiK dokumenty, jak m.in. oświadczenie kontrolowanego o wycofaniu z obrotu i przekazaniu do utylizacji będących jeszcze na stanie ww. lampek choinkowych i kartę przekazania odpadów nr 1/0 z dnia 1 grudnia 2017 r., a także ksero strony 17-ej gazety „Nasz Dziennik” wydanie z dnia 19.02.2018 r. z zamieszczonym ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Zgodnie z art. 58 ust. 3 pkt 1 uozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Mając też na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody – w tym informacja otrzymana od Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, potwierdzająca działania strony, tj.: wycofanie z obrotu i utylizację będących jeszcze na stanie magazynu strony lampek choinkowych oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach wyrobu – stanowią o zakończeniu działań wycofujących pozostałe jeszcze wyroby z obrotu, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 uosozinr od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1, w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, ze zm. dalej „poppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 poppsa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA D Y R E K T O R A
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka