



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-44(15)/10/AK

Warszawa, dnia 30 lipca 2010 r.

Decyzja nr DNR-1/50/2010

I. Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bezrękawników „Wirginia”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Iwonę Błasiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Odzieżowa „BŁASIAK” w Katowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

II. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca Iwona Błasiak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Odzieżowa „BŁASIAK” w Katowicach, wprowadził na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa i nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 marca 2010 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bezrękawników „Wirginia”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Iwonę Błasiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Odzieżowa „BŁASIAK” w Katowicach.

Bezrękawniki „Wirginia” to sukienki bez rękawów, zapinane z tyłu na zamek, z przodu odcinane na wysokości klatki piersiowej i przymarszczone. Z przodu, przy odcięciu znajduje się (naszyta bądź przyklejona) ozdobna taśma z drobnymi koralikami oraz cekinami. Od odcięcia do dołu znajduje się podszewka. W dole sukienek wciągnięta jest gumka powodująca ściągnięcie, co stwarza wygląd bombki. Sukienki występują w różnych wersjach kolorystycznych: czarnym w fioletową kratkę, fioletowym, zielonym, łososiowym. Do produktów dołączona jest etykieta zawierająca informacje: Iwona Błasiak, ul. Krótka 23, 40-639 Katowice, numer telefonu, Bezrękawnik Wirginia, skład surowcowy (100% Poliester), rozmiar, informacje o sposobie konserwacji produktu, jakość pierwsza, produkt polski, rok produkcji 2009.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hurtowni przedsiębiorcy Firma Handlowa „CEZAK” Elżbieta Cebula, Michał Cebula spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Purzyckiego 16, 30-721 Kraków, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym bezrękawniki „Wirginia” w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”).

Badania organoleptyczne wykazały, iż ozdoby bezrękawników „Wirginia” - tj. drobne koraliki i cekiny umieszczone na taśmie przyklejonej bądź doszytej z przodu sukienek - były słabo przymocowane lub naderwane. Stwierdzono, że powyższe ozdoby łatwo można oderwać, co stwarza ryzyko połknięcia ich przez dziecko, a także, z uwagi na wielkość tych elementów, wprowadzenie ich do nosa. Powyższe skutkować może zadławieniem lub niedrożnością układu oddechowego. Ponadto, w trakcie przeprowadzania ww. badań organoleptycznych, w przypadku jednego egzemplarza bezrękawnika „Wirginia”, koraliki rozsypały się na skutek przerwania jednej z nitok.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe, podzielił opinię inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż bezrękawniki „Wirginia” nie spełniają wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów.

W związku z tym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 29 marca 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Iwonę Błasiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Odzieżowa „BŁASIAK” w Katowicach (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bezrękawników „Wirginia”.

Strona postępowania w piśmie z dnia 14 kwietnia 2010 r. oświadczyła, iż kwestionowane bezrękawniki „Wirginia” zostały wyprodukowane w listopadzie 2009 r. oraz wprowadzone na rynek w grudniu 2009 r. Do powyższego pisma strona postępowania dołączyła listę dystrybutorów bezrękawników „Wirginia”, a także próbkę czarnej taśmy ozdobnej, wskazując, iż tylko niektóre z wytworzonych produktów ozdabiane były kwestionowanymi taśmami z koralikami i cekinami. Jednocześnie, strona oświadczyła, iż nie otrzymała żadnych zgłoszeń reklamacyjnych dotyczących produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania. Strona stwierdziła, iż nie posiada wiedzy na temat przypadku odrywania się ozdób od przedmiotowych bezrękawników, a w jej opinii ozdoby te są odpowiednio przymocowane. Nadto, strona postępowania wskazała, iż z uwagi na prowadzone w stosunku do niej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa bezrękawników „Teresa” i „Natalka” (zakończone decyzją Prezesa UOKiK z dnia 30 lipca 2009 r. nr DNR-1/73/2009), postanowiła nie produkować odzieży ozdobionej taśmą z koralikami w rozmiarówce wiekowej poniżej 3 lat, a bezrękawniki „Wirginia” uszyte zostały od rozmiaru 104 cm, tj. dla dzieci powyżej 4 lat. Powyższą rozmiarówkę wiekową strona ustaliła na podstawie przedłożonej przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2010 r. tabeli wymiarów „KAWI-STUDIO”, Łódź, sierpień 1997, ISBN 83-906393-0-0. W związku z powyższym strona postępowania wyraziła gotowość – o ile Prezes UOKiK uznałby takie działanie za konieczne – umieszczania na etykietach produktów informacji, iż są one nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia, tak, jak to ma miejsce w przypadku zabawek, do kategorii których zaliczana jest także biżuteria dla dzieci.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bezrękawników „Wirginia” prowadzone jest na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w konsekwencji czego do ww. postępowania nie mają zastosowania przepisy dotyczące zabawek, dla których przepisy odrębne – w tym przypadku rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 z późn. zm.) – określają szczegółowe wymagania dotyczące bezpieczeństwa. Z uwagi na powyższe, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiocie uznania, że ozdoby użyte do produkcji kwestionowanych bezrękawników, należących do kategorii odzieży dziecięcej – tj. drobne koraliki i cekiny umieszczone na taśmie przyklejonej bądź doszytej z przodu bezrękawników - stwarzają zagrożenie w postaci możliwości połknięcia ich przez dziecko, a także - z uwagi na wielkość tych elementów - wprowadzenia ich do nosa. Ponadto, Prezes UOKiK zauważył, iż podczas badań organoleptycznych, przeprowadzonych w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej w hurtowni przedsiębiorcy Firma Handlowa „CEZAK” Elżbieta Cebula, Michał Cebula spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Purzyckiego 16, 30-721 Kraków, doszło do rozsypania się koralików w trakcie przeprowadzania ww. badań, na skutek przzerwania się nitek, do których były one przyszyte. Organ nadzoru wskazał stronie postępowania, iż w jego opinii fakt, że bezrękawniki „Wirginia” wytwarzane są od rozmiaru 104 cm wzwyż nie eliminuje zagrożeń związanych z powyższymi produktami. Zdaniem Prezesa UOKiK powyższe mogłoby nastąpić poprzez zastąpienie ozdób w postaci taśm dekoracyjnych z przyklejonymi bądź przyszytymi do nich małymi koralikami i cekinami innymi ozdobami, które nie posiadają kwestionowanych elementów, jak chociażby nadesłana przez stronę postępowania w piśmie z dnia 14 kwietnia 2010 r. próbka czarnej taśmy ozdobnej – zastosowanej do produkcji niektórych egzemplarzy produktów. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony o wskazanie dystrybutorów, którym zostały dostarczone egzemplarze bezrękawników „Wirginia” ozdobione kwestionowaną taśmą z koralikami oraz taśmą z cekinami, a także przekazanie faktur potwierdzających odbiór egzemplarzy bezrękawników, ozdobionych kwestionowanymi ozdobami od wyżej wskazanych dystrybutorów lub ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów w swojej ofercie handlowej oraz dowodów zniszczenia tych produktów lub podjęcia w stosunku do nich stosownych działań naprawczych.

Pismem z dnia 17 maja 2010 r. strona postępowania przekazała listę siedmiu dystrybutorów, do których sprzedane zostały bezrękawniki „Wirginia” z zakwestionowaną

pasmanteria, faktury sprzedaży tych produktów oraz faktury korygujące, świadczące o odbiorze produktów będących przedmiotem postępowania od sześciu z nich. Jednocześnie strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż pozostałe na jej stanie magazynowym egzemplarze bezrękawników „Wirginia” ozdobionych taśmą z koralikami oraz taśmą z cekinami są sukcesywnie poprawiane (tj. kwestionowane ozdoby wymieniane są na czarną taśmę, której próbka została przedłożona Prezesowi UOKiK przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2010 r.), tak, aby dokonywane poprawki nie kolidowały z bieżącą produkcją.

W piśmie z dnia 1 czerwca 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie faktury korygującej potwierdzającej odbiór bezrękawników „Wirginia” od przedsiębiorcy – EWMAR Ewa Połec, Marek Tomczyk spółka cywilna, ul. Zawila 65E, 31-064 Kraków – który widnieje na przekazanej przez nią liście dystrybutorów kwestionowanych produktów. Jednocześnie, ponieważ z przedstawionych faktur korygujących nie wynikało w sposób jednoznaczny, że przedmiotem zwrotu od dystrybutorów były egzemplarze produktów, będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przedstawienie oświadczeń od siedmiu wskazanych przez nią w piśmie z dnia 17 maja 2010 r. dystrybutorów produktów, świadczących o nieposiadaniu przez nich w ofercie handlowej bezrękawników „Wirginia” ozdobionych taśmą z koralikami oraz taśmą z cekinami. Nadto, organ nadzoru prosił stronę postępowania o wskazanie, jakie działania podejmowane są w stosunku do egzemplarzy produktów odebranych od dystrybutorów.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 18 czerwca 2010 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK wnioskowaną fakturę korygującą, potwierdzającą odbiór bezrękawników „Wirginia” od jednego z dystrybutorów oraz oświadczenia siedmiu dystrybutorów stwierdzające nieposiadanie kwestionowanych bezrękawników w swojej ofercie handlowej. Strona postępowania poinformowała ponadto, iż w jej posiadaniu – po korektach i naprawie części bezrękawników „Wirginia” – znajduje się łącznie 50 egzemplarzy tych produktów. Według oświadczenia strony postępowania, z uwagi na sezonowość produktów będących przedmiotem postępowania (jak wskazano jest to towar świąteczny, natomiast obecnie przedsiębiorca produkuje bluzki szkolne) oraz fakt, iż miesiące lipiec i sierpień są sezonem urlopowym dla pracowników przedsiębiorstwa, zmiana kwestionowanych ozdób w bezrękawnikach „Wirginia” nastąpi w okresie późniejszym, a do tego czasu będą one wycofane ze sprzedaży.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 2 lipca 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie w stosunku do ilu egzemplarzy kwestionowanych

beZRękawników „Wirginia” podjęto do chwili obecnej stosowne działania naprawcze oraz o sprecyzowanie terminu podjęcia tych działań w stosunku do pozostałych egzemplarzy produktów odebranych od dystrybutorów i znajdujących się w posiadaniu strony. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw, jednakże w piśmie z dnia 9 lipca 2010 r. poinformowała Prezesa UOKiK, iż do dnia 2 lipca 2010 r. w 53 egzemplarzach bezrękawników „Wirginia” ozdobionych taśmą z koralikami oraz taśmą z cekinami wymieniono kwestionowaną pasmanterię na czarną taśmę ozdobną, której próbkę przedstawiono organowi nadzoru w toku niniejszego postępowania. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, iż pozostałe bezrękawniki „Wirginia” ozdobione kwestionowanymi ozdobami w ilości 50 egzemplarzy, znajdujące się w jej posiadaniu, nie będą wprowadzane na rynek, a stosowne działania naprawcze w stosunku do nich zostaną ukończone w okresie przedświadczeniowym, tak aby poprawione produkty mogły zostać wprowadzone na rynek w grudniu 2010 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Iwona Błasiak prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Odzieżowa „BŁASIAK” w Katowicach wprowadził bezrękawniki „Wirginia” na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania, przedsiębiorca potwierdził, iż jest wytwórcą kwestionowanych bezrękawników.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt,

który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne bezrękawników „Wirginia”, przeprowadzone przez Inspekcję Handlową wykazały, iż ozdoby do nich dołączone – tj. drobne koraliki i cekiny umieszczone na taśmie przyklejonej bądź doszytej z przodu sukienek – były słabo przymocowane lub naderwane, co z uwagi na wielkość tych elementów, stwarza ryzyko w postaci możliwości ich połknięcia przez dziecko lub wprowadzenia do nosa – na skutek oderwania tych ozdób. Stwierdzone nieprawidłowości skutkować mogą zadławieniem się dziecka lub niedrożnością układu oddechowego. Ponadto, należy nadmienić, iż w trakcie przeprowadzania ww. badań organoleptycznych przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w przypadku jednego egzemplarza bezrękawnika „Wirginia”, doszło do rozsypania się ozdobnych koralików na skutek przerwania się nitki, na której były one przymocowane.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności biorąc pod uwagę rzeczony badania organoleptyczne produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał, iż bezrękawniki „Wirginia” nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, określonych w przepisach ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku niniejszego postępowania administracyjnego strona podjęła działania polegające na wycofaniu kwestionowanych produktów z rynku. Na dowód powyższego przekazała faktury korygujące, z których wynika, iż odebrała od 7 dystrybutorów 60 sztuk ww. produktów. Ponadto strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia wszystkich siedmiu dystrybutorów, stwierdzające nieposiadanie przez nich bezrękawników „Wirginia” ozdobionych kwestionowaną taśmą z koralikami i taśmą z cekinami. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż podjęła działania naprawcze w stosunku do 53

egzemplarzy produktów, polegające na usunięciu kwestionowanej pasmanterii i zastąpieniu jej ozdobną czarną taśmą, której próbkę przedłożyła organowi nadzoru w toku niniejszego postępowania (pismo strony postępowania z dnia 14 kwietnia 2010 r.). Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż z uwagi na trwający sezon urlopowy, w stosunku do pozostałych będących w jej posiadaniu 50 egzemplarzy produktów przedmiotowe działania naprawcze zostaną ukończone do grudnia 2010 r., tak, aby poprawione bezrękawniki „Wirginia” mogły być wprowadzone na rynek w okresie przedświątecznym oraz oświadczyła, iż do tego czasu produkty te nie będą wprowadzane na rynek.

Biorąc pod uwagę cały zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności działania podjęte przez stronę postępowania, Prezes UOKiK stwierdził, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z faktem, iż strona postępowania wprowadziła na rynek produkty niespełniające ogólnych wymagań bezpieczeństwa, na podstawie art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK może nałożyć na nią karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają na producenta obowiązek wprowadzania na rynek produktów bezpiecznych. Stosownie do przepisów ustawy producent musi podjąć wszelkie działania, aby zapewnić, by jego produkt w normalnych lub przewidywanych okolicznościach nie stanowił zagrożenia dla konsumenta. W niniejszej sprawie bezsporne jest, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkty niespełniające ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W toku niniejszego postępowania strona powoływała się na fakt, iż nie odnotowała żadnych reklamacji związanych z użytkowaniem ww. bezrękawników „Wirginia”, a ponadto podniosła, iż w jej ocenie ozdoby tych produktów były przymocowane w należyty sposób, a ich oderwanie wymagało pewnej siły. Strona wskazała, iż używane przez nią koraliki i cekiny kupowane są przyszyte do taśmy, a następnie jeszcze dodatkowo

przyszywane lub podklejane. Jednakże w toku niniejszego postępowania strona nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o tym, że bezrękawniki „Wirginia” są bezpieczne. W związku z powyższym Prezes UOKiK nie dał wiary twierdzeniom strony postępowania i oparł się na poczynionych przez Inspekcję Handlową badaniach organoleptycznych produktu. Badania te wykazały, iż kwestionowane ozdoby w postaci niewielkich koralików i cekinów umieszczonych na ozdobnej taśmie przymocowane do niej zostały w sposób niewystarczający. Powyższe potwierdza fakt rozsypania się tych ozdób w trakcie przeprowadzania badań. Ponadto, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania winna być świadoma zagrożeń, jakie powodować może stosowanie tego typu niewielkich elementów ozdobnych przy odzieży dziecięcej, z uwagi na fakt, iż w stosunku do niej toczyło się postępowanie administracyjne dotyczące wprowadzania na rynek bezrękawników dziecięcych, w których stwierdzono podobne nieprawidłowości (decyzja Prezesa UOKiK z dnia 30 lipca 2009 r. nr DNR-1/73/2009). Prezes UOKiK uznał również, iż bez znaczenia jest podnoszona przez stronę okoliczność, iż kwestionowane bezrękawniki „Wirginia” uszyte zostały od rozmiaru 104 cm, co zdaniem strony postępowania wskazywać miało, iż są to produkty przeznaczone dla dzieci powyżej 3 roku życia (powyższe strona podniosła w piśmie z dnia 14 kwietnia 2010 r. powołując się na przedłożoną przez siebie tabelę wymiarów „KAWI-STUDIO”, Łódź, sierpień 1997, ISBN 83-906393-0-0). Powyższe, w opinii organu nadzoru, nie eliminuje zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania – tj. możliwości połknięcia lub wprowadzenia do nosa niewielkich ozdób, skutkujących ryzykiem zadławienia lub niedrożności układu oddechowego – i nie uzasadnia ograniczenia odpowiedzialności strony postępowania. Biorąc pod uwagę to, iż kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, Prezes UOKiK w niniejszej sprawie uznał, że pomimo podjęcia przez stronę postępowania działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, zasadne jest nałożenie na nią tej dolegliwości. Strona postępowania powinna mieć świadomość, że wprowadzając ponownie na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa, które ponadto dotyczą tej samej kategorii produktów, tj. odzieży dziecięcej, naraża życie i zdrowie konsumentów. Należy bowiem nadmienić, iż postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, prowadzone uprzednio w stosunku do strony postępowania (zakończony wspomnianą decyzją Prezesa UOKiK z dnia 30 lipca 2009 r. nr DNR-1/73/2009), zostało wszczęte m. in. ze względu na fakt stosowania podobnych mocowań niewielkich ozdób do bezrękawników dziecięcych. W trakcie tego postępowania strona przekazała Prezesowi UOKiK dowody świadczące o podjęciu działań

naprawczych eliminujących zagrożenie stwarzane przez bezrękawniki, będące jego przedmiotem. Na skutek podjęcia wskazanych działań, polegających na usunięciu kwestionowanej taśmy ozdobnej, do której – podobnie jak w niniejszej sprawie – przyszyte były małe koraliki w kształcie kulek i walców, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umorzył postępowanie. Z uwagi na powyższe, w opinii organu nadzoru, stosowanie podobnych rozwiązań konstrukcyjnych w produkcji bezrękawników „Wirginia” świadczy o świadomym wprowadzeniu przez stronę postępowania do obrotu produktów, o których wiedziała lub przy dołożeniu należytej staranności wymaganej od profesjonalisty mogła się dowiedzieć, iż ich używanie grozi konsumentom utratą zdrowia lub życia. Głównym zaś celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest poniesienie dolegliwości przez przedsiębiorcę za narażenie konsumentów na ryzyko utraty życia lub zdrowia wskutek wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym wypadku nałożenie kary pieniężnej na stronę postępowania jest szczególnie zasadne, bowiem ponownie wprowadziła ona na rynek produkt niebezpieczny, mimo świadomości istnienia zakazu w tym zakresie, narażając konsumentów, w tym szczególnie dzieci na niebezpieczeństwo wywołania rozstroju zdrowia.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzany przez tego przedsiębiorcę na rynek produkt będzie spełniał wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż nie było skarg ani reklamacji konsumentów na powyższe bezrękawniki „Wirginia” oraz fakt, iż strona postępowania podjęła działania świadczące o eliminacji zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Ponadto, jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uwzględnił również fakt, iż strona w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bezrękawników „Wirginia” podjęła współpracę z Prezesem UOKiK. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż wobec strony było prowadzone wcześniej postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Nie bez znaczenia jest także fakt, iż postępowanie administracyjne dotyczące wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań

bezpieczeństwa zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/73/2009 z dnia 30 lipca 2009 r. dotyczyło tej samej kategorii produktów, tj. bezrękawników dziecięcych. Jednocześnie zauważyć należy, iż kwestionowane produkty narażały na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia dzieci, czyli tę kategorię konsumentów, która w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów znajduje się pod szczególną ochroną. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 2 pkt 4 przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się kategorie konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 205 egzemplarzy bezrękawników „Wirginia”. Powyższą korzyść majątkową Prezes UOKiK ustalił na podstawie faktur sprzedaży produktów przedstawionych w toku niniejszego postępowania przez jego stronę. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. W niniejszej sprawie, z przedłożonych przez stronę postępowania faktur sprzedaży bezrękawników „Wirginia” wynika, że sprzedawała ona powyższe produkty wszystkim dystrybutorom w tej samej cenie 23 zł. W związku z powyższym, przychód ze sprzedaży 205 sztuk produktów wyniósł 4 715 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Margorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Iwona Błasiak
Firma Odzieżowa „BŁASIAK”
ul. Krótka 23
40-639 Katowice

Aleksandra Karpieńska
30.07.2010r.

NACZELNIK WYDZIAŁU

Katarzyna Skowrońska
Katarzyna Skowrońska

30.07.10

DYREKTOR

Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak
Anna Mazurak
30.07.2010r.