



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.35.2021.MU

Warszawa, 12 sierpnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/165/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Artura Ziajko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa "A.A.D.A.Z.Z." w miejscowości Rożnowa, zabawki: kulki magnetyczne ZA3157 (808C) niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Artura Ziajko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa "A.A.D.A.Z.Z." w miejscowości Rożnowa, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: kulki magnetyczne ZA3157 (808C), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów



potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.519.2020, WPR.8351.563.2020, WPR.8361.3.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (dalej jako: Małopolski WIIH), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: kulki magnetyczne ZA3157 (808C) dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli Małopolski WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę VAT nr 5354/KRH/2020 z dnia 30 czerwca 2020 r. wskazującą na sprzedaż przez stronę postępowania 3 szt. wyrobu, zestawienie odbiorców wyrobu oraz fakturę INV. NO:A200403 z 9 kwietnia 2020 r., z której treści wynika, że strona postępowania zakupiła 500 szt. wyrobu od Ocean Toys Co. LTD. Floor 8th No. 9 XieRun Bldg, FuAn Road ChengHai district ShanTou city, GuangDong w Chinach oraz dokumentację SAD z 28 maja 2020 r.

Wyroblem jest zabawka kulki magnetyczne ZA3157 (808C) w kolorze; czerwonym, granatowym, żółtym, zielonym, niebieskim i fioletowym. Zestaw kulek zabezpieczony jest folią i umieszczony w metalowym opakowaniu, zamykanym pokrywą z okienkiem. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in.: ZA3157 (808C) Kulki magnetyczne, Producent: DS.TRADE H.K. Limited, Mandarin Plaza 17-93, Handi Road Kowloon HK, Importer: F.H.A.A.D.Z.Z Rożnowa 77, 32-020 Wieliczka, Ostrzeżenie! Zabawka zawiera małe elementy, które stwarzają ryzyko połknięcia lub zadławienia, kod EAN 1401404632148, znak graficzny „0-3”, Znak CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym na zlecenie Małopolskiego WIIH w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie Nr 664/DLS/2020 z 10 grudnia 2020 r.), które wykazały, że zabawka: kulki magnetyczne ZA3157 (808C) nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego tj. $2,42 \pm 0,25$; $2,60 \pm 0,27$; $2,56 \pm 0,26$; $2,76 \pm 0,28$; $2,42 \pm 0,25$; $2,68 \pm 0,28$; $2,89 \pm 0,30$; $2,88 \pm 0,30$; $2,61 \pm 0,27$; $2,50 \pm 0,26$ T²mm² aniżeli dopuszczalny 0,5 T²mm² oraz mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co stwarza ryzyko połknięcia więcej niż jednego magnesu i może sprawić, że

przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może doprowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 24 marca 2021 r. zawiadomił Artura Ziajko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa "A.A.D.A.Z.Z." w miejscowości Rożnowa dalej jako: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez Artura Ziajko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa "A.A.D.A.Z.Z." w miejscowości Rożnowa, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, z uwagi, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego tj. $2,42 \pm 0,25$; $2,60 \pm 0,27$; $2,56 \pm 0,26$; $2,76 \pm 0,28$; $2,42 \pm 0,25$; $2,68 \pm 0,28$; $2,89 \pm 0,30$; $2,88 \pm 0,30$; $2,61 \pm 0,27$; $2,50 \pm 0,26$ T²mm² aniżeli dopuszczalny 0,5 oraz każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia do rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie: informacji dotyczących stanu posiadania ww. zabawki, oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonej zabawki do kontrahentów w tym sprzedaży detalicznej, przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobu, a także wskazaniem jednostkowej średniej ceny sprzedaży wyrobu (na podstawie faktury sprzedaży i paragonu) oraz o

przekazanie wszystkich faktur nabycia ww. zabawki, bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr A200403 z 9 kwietnia 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 31 marca 2021 r.

Pismem z 2 kwietnia 2021 r. które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 kwietnia 2021 r., strona postępowania przekazała fakturę zakupu No.A200403 z 09 kwietnia 2020 r. od Ocean Toys Co. LTD. Floor 8th No. 9 XieRun Bldg, FuAn Road ChengHai district ShanTou city, GuangDong w Chinach oraz dokumentację SAD z 28 maja 2020 r. na podstawie której zakupiła 500 sztuk zabawki. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenie, iż całkowita liczba zakupionego wyrobu wynosi 500 sztuk oraz oświadczyła, że posiada 11 sztuk zabawki na swoim stanie magazynowym. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że 37 sztuk zabawki sprzedała odbiorcom indywidualnym na paragon w średniej cenie sprzedaży 57,99 zł. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie, że całkowita liczba dostarczonego wyrobu do kontrahentów wynosiła 489 sztuk. Do ww. pisma strona postępowania załączyła listę odbiorców z danymi adresowymi oraz zdjęcia zabawki, w tym zdjęcia przedstawiające poprawiony strickers zabawki.

Postanowieniem z dnia 7 maja 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.jokomisiada.pl wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 maja 2021 r.

W dniu 30 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 czerwca 2021 r., w którym strona postępowania poinformowała, że zaprzestała sprzedaży wyrobu. Strona postępowania powiadomiła swoich wszystkich 26 kontrahentów o niezgodnościach wyrobu i przekazała oświadczenia od 22 odbiorców o nieposiadaniu zabawki oraz od 4 odbiorców przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 5 sztuk wyrobu. Dodatkowo strona postępowania przekazała oświadczenie o nieposiadaniu zabawki od jednego konsumenta. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała o całkowitym wycofaniu wyrobu i na dowód przekazała protokół zniszczenia z Zakładu Utylizacji Odpadów

Przemysłowych w Krakowie. Strona postępowania poinformowała, iż sprzedawała zabawkę w cenie 35,66 zł w sprzedaży na fakturę. Do ww. pisma załączyła skan ogłoszenia zamieszczonego na swojej stronie internetowej oraz egzemplarz gazety „Nasz Dziennik” z 17 czerwca 2021 r. i skan gazety „Puls Biznesu” z 17 czerwca 2021 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów.

Pismem z dnia 7 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednocześnie w tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych dowodów przekazanych przy piśmie z 23 czerwca 2021 r.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 19 lipca 2021 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne pisma z dnia 23 czerwca 2021 r.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Artur Ziajko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa "A.A.D.A.Z.Z." w miejscowości Rożnowa w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od Ocean Toys Co. LTD. Floor 8th No. 9 XieRun Bldg, FuAn Road ChengHai district ShanTou city, GuangDong w Chinach.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie Nr 664/DLS/2020 z 10 grudnia 2020 r.), które wykazały, iż zabawka: kulki magnetyczne ZA3157 (808C) nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego tj. $2,42 \pm 0,25$; $2,60 \pm 0,27$; $2,56 \pm 0,26$; $2,76 \pm 0,28$; $2,42 \pm 0,25$; $2,68 \pm 0,28$; $2,89 \pm 0,30$; $2,88 \pm 0,30$; $2,61 \pm 0,27$; $2,50 \pm 0,26$ T²mm² aniżeli dopuszczalny 0,5 T²mm² oraz każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WPR.8361.519.2020, WPR.8351.563.2020, WPR.8361.3.2021) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: kulki magnetyczne ZA3157 (808C), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich

podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 7 maja 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła komunikaty w dwóch dziennikach ogólnopolskich „Nasz Dziennik” z 17 czerwca 2021 r. i „Puls Biznesu” z 17 maja 2021 r. informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz skan komunikatu ze swojej strony internetowej. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że zakupiła od chińskiego producenta jednorazowo 500 sztuk zabawki, które sprzedała 26 kontrahentom w łącznej ilości 489 sztuki, w tym 37 sztuk wprowadziła do obrotu w sprzedaży detalicznej. W ramach podjętych działań strona postępowania powiadomiła wszystkich swoich 26 odbiorców oraz jednego konsumenta, na dowód powyższego przekazała oświadczenia od 22 swoich odbiorców o nieposiadaniu wyrobu oraz od 4 kontrahentów przekazała faktury korygujące zwrot 5 sztuk zabawki, które przekazała do zniszczenia do Zakładu Utylizacji Odpadów Przemysłowych w Krakowie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka kulki magnetyczne ZA3157 (808C) została wycofana z obrotu, nie będzie udostępniana, została zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 7 maja 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 12 maja 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 26 czerwca 2021 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), upływał w dniu 28 czerwca 2021 r. (poniedziałek). Strona postępowania przekazała w dniu 25 czerwca 2021 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.) dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch egzemplarzy gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej, protokół zniszczenia, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki, faktury korygujące. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 7 maja 2021 r., co obliguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Artura Ziajko prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa "A.A.D.A.Z.Z." w miejscowości Rożnowa, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/