

DELEGATURA UOKiK W KATOWICACH

Katowice, dn. 26.04.2005r.

RKT-61-15/05/SB

DECYZJA Nr RKT- 24/2005

I Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zm: Dz. U. z 2003 Nr 170, poz. 1652; Dz. U. z 2004 Nr 93, poz. 891 i Nr 96, poz. 959) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 z. zm. Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, przeciwko Małgorzacie K.-D. i Johnowi D. przedsiębiorców prowadzących wspólnie działalność gospodarczą, jako CAMELOT Spółka Cywilna z siedzibą w Katowicach - działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, działanie Małgorzaty K.-D. i Johna D. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako „Camelot” s.c., polegające na stosowaniu w „Regulaminie szkoły Języka Angielskiego „CAMELOT” – dla szkoły w Katowicach” oraz w „Regulamin szkoły Języka Angielskiego „CAMELOT” – dla szkoły w Świętochłowicach i Dąbrowie Górniczej” postanowień wzorca umownego, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umownych uznanych za niedozwolone, o których mowa w art. 479(45) Kodeksu postępowania cywilnego:

pkt 5 Regulaminu Szkoły Języka Angielskiego „CAMELOT” – dla szkoły w Katowicach „Kurs może być opłacany ratalnie bez naliczania odsetek. Jeśli natomiast nastąpią opóźnienia w spłatach rat i nie będą dotrzymywane terminy, wówczas będziemy zmuszeni do naliczania odsetek karnych w wysokości 1% za każdy dzień zwłoki od należnej kwoty”,

pkt 6 Regulaminu Szkoły Języka Angielskiego „CAMELOT” – dla szkoły w Świętochłowicach i Dąbrowie Górniczej „Kurs może być opłacany ratalnie według załączonej deklaracji. Jeśli natomiast nastąpią opóźnienia w spłatach rat i nie będą dotrzymywane terminy, wówczas będziemy zmuszeni do naliczania odsetek karnych w wysokości 1% dziennie od zaległej kwoty”,

i stwierdza się zaniechanie jej stosowania od 04.10.2004r.

II Na podstawie art. 72 w związku z art. 75 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zm: Dz. U. z 2003 Nr 170, poz. 1652; Dz. U. z 2004 Nr 93, poz. 891 i Nr 96, poz. 959) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 z. zm. Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, przeciwko Małgorzacie K.-D. i Johnowi D. przedsiębiorców prowadzących wspólnie działalność gospodarczą, jako CAMELOT Spółka Cywilna z siedzibą w Katowicach

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: postanawia się zobowiązać Małgorzatę K.-D. i Johna D. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako „Camelot” s.c., do poniesienia kosztów niniejszego postępowania w wysokości 42 zł (słownie złotych: czterdzieści dwa).

Uzasadnienie

W dniu 27.09.2004r. w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej organem antymonopolowym), z urzędu wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy Małgorzata K.-D. i John D. przedsiębiorcy prowadzący wspólnie działalność gospodarczą, jako CAMELOT Spółka Cywilna z siedzibą w Katowicach (zwana dalej „Camelot”) w umowach zawieranych z konsumentami stosują postanowienia noszące znamiona niedozwolonych postanowień umownych, o których mowa w kodeksie cywilnym.

W związku z ustaleniami dokonany w trakcie w/w postępowania wyjaśniającego oraz na podstawie analizy uzyskanych dokumentów, w dniu 10.12.2004r. wszczęte zostało postępowanie w związku z podejrzeniem podejmowania przez „Camelot”, bezprawnych działań noszących znamiona praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, które mogą stanowić naruszenie art. 23a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (zwanej dalej ustawą antymonopolową), poprzez: stosowanie postanowień wzorca umownego, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479(45) Kodeksu postępowania cywilnego:

pkt 5 Regulaminu Szkoły Języka Angielskiego „CAMELOT” – dla szkoły w Katowicach
„Kurs może być opłacany ratalnie bez naliczania odsetek. Jeśli natomiast nastąpią opóźnienia w spłatach rat i nie będą dotrzymywane terminy, wówczas będziemy zmuszeni do naliczania odsetek karnych w wysokości 1% za każdy dzień zwłoki od należnej kwoty”.

pkt 6 Regulaminu Szkoły Języka Angielskiego „CAMELOT” – dla szkoły w Świętochłowicach i Dąbrowie Górniczej
„Kurs może być opłacany ratalnie według załączonej deklaracji. Jeśli natomiast nastąpią opóźnienia w spłatach rat i nie będą dotrzymywane terminy, wówczas będziemy zmuszeni do naliczania odsetek karnych w wysokości 1% dziennie od zaległej kwoty”.

„Camelot” w piśmie z dnia 19.12.2004r. ustosunkowującym się do zarzutu przedstawionego we wszczęciu postępowania poinformował, iż od 29.09.2004r. Regulaminy przedstawione pismem z dnia 04.10.2004r. nie były stosowane i przedstawiane Konsumentom. Po konsultacji z prawnikiem „Camelot” zmienił zapisy dotyczące wysokości odsetek karnych. Przedsiębiorcy wyjaśnili również, iż faktycznie kwestionowane zapisy nie były nigdy wykorzystywane. Zaległości Konsumentów w regulowaniu należności sięgały nawet kilku miesięcy. W sytuacji upływu terminu płatności Konsumentom przypominano o obowiązkach. Jako załączniki do tego pisma zostały dostarczone nowe Regulaminy o zmienionych treściach. We wprowadzonych Regulaminach odsetki karne zostały określone jako odsetki ustawowe. (Karty nr 18,19)

W piśmie z dnia 25.01.2005r. „Camelot” poinformował, iż pierwsze umowy z Konsumentami, którym były wręczane Regulaminy o nowej treści zawierane były w dniu 04.10.2004r. Zgodnie z wyjaśnieniami przedsiębiorców ze względu na fakt, iż nie zamierzali pobierać odsetek karnych z tytułu opóźnienia płatności, nie poinformowali Konsumentów z którymi zawarli umowy wcześniej o zmianie treści Regulaminów. (Karta nr 21)

W celu udokumentowania rozpoczęcia wydawania Regulaminów o nowej treści przedsiębiorcy pismem z dnia 15.02.2005r. przedstawili listy Kursantów, którzy 04 października 2004r. dostali nowe Regulaminy. (Karty nr 28, 29, 30,31)

W celu uzupełnienia wyjaśnień poprzez udokumentowanie zaniechania stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przedsiębiorcy poinformowali, iż w

Szkole Językowej w Świętochłowicach wszyscy Konsumenty otrzymali nowe treści Regulaminu, w Katowicach 40% Konsumentów otrzymało Regulamin o nowej treści. W sprawie uczestników kursu zorganizowanego w Dąbrowie Górniczej przedsiębiorcy nie mogli ustalić ilości Konsumentów, którzy otrzymali Regulaminy o nowej treści, ze względu na nie prowadzenie listy potwierdzającej wydanie dokumentów. Jednak zgodnie z deklaracją przedsiębiorcy starali się oni ustalić tą informację podczas rozmów telefonicznych z konsumentami. (Kart nr 34, 35) Jednak ponieważ większość osób nie zachowała Regulaminu przedsiębiorcy nie byli w stanie skompletować listy osób, którym wydano nowe Regulaminy.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 23a) ust. 2 ustawy antymonopolowej, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, naruszenie obowiązku udzielenia konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, nieuczciwą lub wprowadzającą w błąd reklamę i inne czyny nieuczciwej konkurencji godzące w zbiorowe interesy konsumentów.

Wzorce umowne wykorzystywane przy zawieraniu umów z konsumentami mogą być poddane kontroli abstrakcyjnej. Kontroli abstrakcyjnej wzorca jako takiego (art. 479³⁶ – 479⁴⁵ K.p.c.) dokonuje się niezależnie od tego, czy wzorzec był, czy też nie był zastosowany w konkretnej umowie. Kontrola taka obejmuje klauzule pojedyncze lub zbiorowe (cały wzorzec lub jego fragment). Oceny postanowień w wypadku kontroli abstrakcyjnej dokonuje Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wyłącznie do kompetencji tego Sądu należy uznanie postanowień wzorców umownych za niedozwolone. Art. 479⁴³ k.p.c. rozszerza prawomocność wyroku wydanego w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone na osoby trzecie. Skutek tzw. prawomocności rozszerzonej następuje od chwili wpisania wzorca umowy do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, o którym mowa w art. 479⁴⁵ § 2 k.p.c. Konsekwencją umieszczenia postanowienia umownego w w/w rejestrze jest to, że posłużenie się nim będzie miało skutek wprowadzenia do umowy elementu bezwzględnie przez prawo zakazanego. Wpis do rejestru niedozwolonych postanowień umownych oznacza, że od tego momentu stosowanie takiej klauzuli jest zakazane we wszystkich wzorcach umownych.

Sąd dokonując oceny postanowienia umownego ocenia określony zapis, i w momencie jego wpisania do rejestru klauzula przestaje być postanowieniem konkretnego wzorca umownego, a staje się samodzielnie funkcjonującą zasadą, która została zakwestionowana. Ze względu na rozszerzoną skuteczność klauzul (art. 479⁴³ K.p.c), spełniają one funkcję podobną do przepisów prawa. Tak więc, dokonując oceny treści postanowień umownych wykorzystywanych przez przedsiębiorców we wzorcach umownych należy wykorzystywać reguły interpretacji wykształcone w nauce prawa i praktyce orzeczniczej (wykładnia językowa, systemowa, funkcjonalna i inna). Stąd też, niedozwolone będą takie postanowienia umów, które mieszczą się w „hipotezie” klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię. Nie jest zatem konieczna dokładna, literalna identyczność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej.

„Camelot”, co potwierdzają dokumenty: Regulamin Szkoły Języka Angielskiego „CAMELOT” – dla szkoły w Katowicach, Regulamin Szkoły Języka Angielskiego „CAMELOT” – dla szkoły w Świętochłowicach i Dąbrowie Górniczej dostarczone w dniu 05.10.2005r. (Karty nr 10 – verte, 11 – verte), do których inkorporowano kwestionowane klauzule, stosowały w tychże dokumentach postanowienia wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone:

Regulamin Szkoły Języka Angielskiego „CAMELOT” – dla szkoły w Katowicach zawierał niedozwolone postanowienie umowne

pkt 5 „Kurs może być opłacany ratalnie bez naliczania odsetek. Jeśli natomiast nastąpią opóźnienia w spłatach rat i nie będą dotrzymywane terminy, wówczas będziemy zmuszeni do naliczania odsetek karnych w wysokości 1% za każdy dzień zwłoki od należnej kwoty”.

Regulamin Szkoły Języka Angielskiego „CAMELOT” – dla szkoły w Świętochłowicach i Dąbrowie Górniczej zawierał niedozwolone postanowienie umowne

pkt 6 „Kurs może być opłacany ratalnie według załączonej deklaracji. Jeśli natomiast nastąpią opóźnienia w spłatach rat i nie będą dotrzymywane terminy, wówczas będziemy zmuszeni do naliczania odsetek karnych w wysokości 1% dziennie od zaległej kwoty”.

1. Postanowienie tożsamej treści co wskazane powyżej zostało uznane za niedozwolone wyrokiem z dnia 06.05.2002r. Sygn. akt XVII Amc 50/01 przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w sprawie z powództwa Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeciwko „Międzynarodowej Korporacji Gospodarczej „InCO” Sp. z o.o. w Tychach. Postanowienie to zostało wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych w dniu 14 sierpnia 2003r. w pkt 70.

Sąd uznał za niedozwolone i zakazał stosowania postanowienia w brzmieniu:

„Członek Grupy zobowiązuje się do zapłacenia na rzecz InCo zaległości wraz z należnymi odsetkami w wysokości 0,15% za każdy dzień zwłoki”.

2. Postanowienie wskazane w pkt 1 sentencji decyzji zostało uznane za niedozwolone wyrokiem z dnia 21.04.2004r. Sygn. akt XVII Amc 85/03 przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w sprawie z powództwa Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeciwko Bogusławowi Januszowi Baryła Barycki, Piotrowi Olafowi Baryła Barycki i Małgorzacie Baryła Barycka Biuro Usług Prawnych w Obrocie Nieruchomościami i Obsłudze Ruchu Turystycznego. Postanowienie to zostało wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych w dniu 23 sierpnia 2004r. w pkt 125.

Sąd uznał za niedozwolone i zakazał stosowania postanowienia w brzmieniu:

„W przypadku sfinalizowania przez Oferującego transakcji dotyczącej przedmiotu opisanego w § 1 bez uprzedniego powiadomienia o tym Pośrednika bezpośrednio lub pośrednio – tj. przez biuro współpracujące z Pośrednikiem zapłaci tytułem odszkodowania kwotę podwójnej wysokości prowizji określonej w § 5, lecz nie mniej niż 5000 zł (słownie pięć tysięcy złotych) niezależnie od obowiązku zapłaty prowizji w pełnej wysokości wraz z należnymi za zwłokę umownymi odsetkami w wysokości 0,5% słownie (pół procenta) za każdy dzień zwłoki.”

3. Tożsama treść postanowienia przytoczonego w pkt I sentencji decyzji zostało uznane za niedozwolone wyrokiem z dnia 21.09.2004r. Sygn. akt XVII Amc 78/03 przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w sprawie z powództwa Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeciwko „Polskiej Korporacji Inwestycyjnej” Sp. z o.o. w Opolu. Postanowienie to zostało wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych w dniu 18 listopada 2004r. pkt 162.

Sąd uznał za niedozwolone i zakazał stosowania postanowienia w brzmieniu:

„Klientowi ze zrealizowaną Promesą, który nie dokonał wpłaty w terminie jednej rat kompletnej zostanie doliczona opłata karna w wysokości 0,25 % raty kompletnej za każdy dzień opóźnienia”

Generalnie odsetki za zwłokę w zapłacie pełnią funkcję kary oraz zryczałtowanego odszkodowania. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 stycznia 2005r. w sprawie określenia wysokości odsetek ustawowych (Dz.U. z 2005r. Nr 3, poz. 16) odsetki ustawowe ustalono w wysokości 13,5% w skali roku. Przy założeniu, iż odsetki umowne wynoszą 1% za każdy dzień zwłoki to w skali roku wyniosą one 365%, czyli ponad 27 krotnie przekraczają odsetki ustawowe. Zapis ten może być sprzeczny z art. 385(3) pkt 17 k.c. zgodnie z którym za niedozwolone postanowienie umowne, uważa się w szczególności te, które nakładają na konsumenta, który nie wykonał zobowiązania lub odstąpił od umowy, obowiązek zapłaty rażąco wygórowanej kary umownej lub odstepnego. Ponadto postanowienie umowne zastrzegające obowiązek zapłaty przez konsumenta odsetek

umownych w wysokości tak dalece przekraczającej poziom odsetek ustawowych może naruszać art. 385(1) § 1 k.c. stanowiący, iż postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). W wyroku z dnia 27 czerwca 2003r. Sygn. akt XVII Amc 50/01 Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał za niedozwolone postanowienie, które również określało wysokość odsetek z tytułu zwłoki w wnoszeniu środków pieniężnych na rzecz InCo w wysokości 0,15%. Ich wysokość w dacie wytoczenia powództwa o uznanie za niedozwolone postanowienie umowne ponad dwukrotnie przekraczała odsetki ustawowe. Sąd orzekając o treści postanowienia stwierdził, iż odsetki w wysokości 0,15% są rażąco wygórowane i niewspółmierne do konsekwencji finansowych zwłoki. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał je za sprzeczne właśnie z art. 385³ pkt 17 k.c.

Biorąc pod uwagę powyższą wykładnię, można przyjąć, iż zacytowane postanowienia w swej treści są tożsame. Wszystkie one są sprzeczne z art. 385(3) pkt 17 k.c., art. 385(1) § 1 k.c. Przepisy te uznają za niedozwolone postanowienia wzorca umowy, które nakładają na konsumenta, który nie wykonał zobowiązania lub odstąpił od umowy, obowiązek zapłaty rażąco wygórowanej kary umownej lub odstępnego.

Wysokość odsetek ustalonych przez „Camelot” kilkakrotnie przewyższa odsetki uznane przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za bezprawne, tak więc, za uzasadnione jest uznanie również odsetek określonych przez „Camelot” za bezprawne.

Tak więc, biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie, należy przyjąć, iż w/w postanowienia różnią się tylko podmiotowo, a wszelkie inne różnice nie mają wpływu na sposób zachowania przedsiębiorcy. W/w zapisy Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niedozwolone w powołanych wyrokach, gdyż jako postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie, kształtowały jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy.

W piśmie z dnia 19.12.2004r. „Camelot” poinformował o wprowadzeniu zmian do treści Regulaminów. (Karty nr 16, 17, 18, 19) Zakwestionowane postanowienia otrzymały brzmienie:

„Kurs może być opłacalny ratałnie bez naliczania odsetek. Jeśli natomiast nastąpią opóźnienia w spłatach rat i nie będą dotrzymywane terminy, wówczas będziemy zmuszeni do naliczania ustawowych odsetek karnych.”

Zmiana treści postanowień w powyżej przytoczony sposób spowodowała, iż treści Regulaminów nie naruszają interesów konsumentów w taki sposób, jak zakwestionowane postanowienia.

W piśmie z dnia 19.03.2005r. „Camelot” poinformował, iż w Szkołach w Katowicach oraz Dąbrowie Górniczej Regulaminy o nowej treści zostały wywieszone na tablicach ogłoszeń w październiku 2004r., natomiast wszyscy Konsumenty uczestniczący w zajęciach w Świętochłowicach otrzymali treść nowego Regulaminu. (Karta nr 34) Dodatkowo z wyjaśnień „Camelot” wynika, iż od 04.10.2004r. przedsiębiorcy rozpoczęli wydawanie Konsumentom zapisującym się do szkoły nowe treści Regulaminów. Biorąc pod uwagę powyższe, a także fakt, iż zgodnie ze złożoną deklaracją przedsiębiorcy nie wykorzystali przysługującego im na mocy Regulaminów prawa do pobierania nadmiernie wygórowanej kary umowne należało przyjąć, iż przedsiębiorcy zaniechali stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 23e ust. 1, 2 i 3 ustawy antymonopolowej nie wydaje się decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej zaniechanie jej stosowania, jeżeli przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, w takim przypadku, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe

interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania, natomiast ciężar udowodnienia okoliczności, o których mowa w ust. 1, spoczywa na przedsiębiorcy.

Biorąc pod uwagę powyższe, organ antymonopolowy stwierdził, iż istnieją przesłanki wystarczające do stwierdzenia, iż „Camelot” zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a ustawy antymonopolowej, poprzez zmianę treści Regulaminu Szkoły Języka Angielskiego „CAMELOT” – dla szkoły w Katowicach oraz Regulaminu Szkoły Języka Angielskiego „CAMELOT” – dla szkoły w Świętochłowicach i Dąbrowie Górniczej i rozpoczęcie z dniem 04.10.2005r. wydawania Konsumentom nowych Regulaminów oraz wywieszenie na tablicach ogłoszeń w Katowicach i Dąbrowie Górniczej nowych Regulaminów. W związku z powyższym za uzasadnionym stało się uznanie na podstawie art. 23e ust. 2 ustawy antymonopolowej, stosowanej praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzenie zaniechania jej stosowania.

Wobec powyższego orzeka się jak w pkt I sentencji.

Na podstawie art. 72 ustawy antymonopolowej, jeżeli postępowanie zostało wszczęte z urzędu i w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca lub związek przedsiębiorców, który dopuścił się tego naruszenia, zobowiązany jest ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 75 ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Postępowanie przeciwko „Camelot” w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, zostało wszczęte z urzędu. Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania organ antymonopolowy w punkcie I decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy antymonopolowej. Kosztami niniejszego postępowania dla organu antymonopolowego, są wydatki w wysokości 42 zł związane z korespondencją pomiędzy organem antymonopolowym a przedsiębiorcą. W związku z powyższym organ antymonopolowy postanowił obciążyć „Camelot” kosztami postępowania w wysokości 42 zł (słownie złotych: czterdzieści dwa).

Wobec powyższego orzeka się jak w punkcie II sentencji decyzji.

Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 10101010 00 7878 22 31 000000.

Na postanowienie zawarte w punkcie II niniejszej decyzji, na podstawie art. 78 ust. 6 ustawy antymonopolowej w związku z art. 479²⁸ § 1 pkt 2 k.p.c. przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach w terminie tygodnia od dnia doręczenia.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy antymonopolowej w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

Dyrektor Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach
Alicja Kral