



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 30 czerwca 2023 r.

DNR-2.730.134.2022.PC.MZ

DECYZJA DNR-2/67/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zabawki: *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), (dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 1.3 i 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.3 i 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej jako: „usozinr” lub „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakłada na DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, karę pieniężną w wysokości 40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,



- III. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935*, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 211/2022 z dnia 24 czerwca 2022 r.:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935*, w wysokości 621,00 zł (słownie: sześćset dwadzieścia jeden złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935*, w ustalonej wysokości 621,00 zł (słownie: sześćset dwadzieścia jeden złotych 00/100).
- IV. na podstawie art. 86 ust. 1-3 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935*, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 535782/22/POZ z dnia 14 grudnia 2022 r.:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935* – w wysokości 1 217,70 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych 70/100);
 - b) zobowiązuje DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935*, w ustalonej wysokości 1 217,70 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych 70/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZNR.8361.68.2022, ZNR.8361.77.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim (Delegatura w Zielonej Górze), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego sklepu w Zielonej Górze, należącego do DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, (dalej również jako: „Spółka”), zabawkę *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935*, dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”.

Na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy znajdowało się 9 sztuk wyrobu *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935*, z czego w toku kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim (Delegatura w Zielonej Górze), pobrali 1 sztukę do badań laboratoryjnych oraz 1 sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrolna.

Ponadto, w toku kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim (Delegatura w Zielonej Górze), uzyskali od DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu deklarację zgodności z dnia 7 grudnia 2021 r. dla wyrobu 452993, MP5-AIM-X, oświadczenie ww. przedsiębiorcy z dnia 18 lipca 2022 r., w którym stwierdził m.in., że wyrób został wprowadzony po raz pierwszy 9 października 2020 r.

Wyrób *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935* - to zestaw złożony z pistoletu będącego zabawką pociskową ze zmagazynowaną energią oraz 10 pocisków. Pistolet wykonany jest ze sztywnego tworzywa sztucznego. Pociski są w postaci rurek z pianki zakończonych elementami ze sprężystego gumopodobnego tworzywa.

Opakowanie wyrobu to tekturowe pudełko z częściowo wyciętymi ściankami, pistolet przymocowany plastikowymi opaskami, pociski w plastikowej foremce.

Na opakowaniu znajdują się wymagane przepisami informacje i znaki graficzne, w tym informacje umożliwiające identyfikację zabawki, informacje dotyczące producenta oraz importera zabawki, ostrzeżenia oraz znak CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 211/2022 z dnia 24 czerwca 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.17.3.1c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni, co nie jest zgodne z wymaganiami (wg. pkt 8.24.3.4 energia kinetyczna na powierzchnię styku wynosi 2708 J/m² niepewność wyniku 780 J/m² podczas gdy maksymalna energia kinetyczna pocisków przypadająca na jednostkę powierzchni nie może przekroczyć 2500 J/m²).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia

postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 uozinr: „postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 7 września 2022 r. zawiadomił DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o wszczęciu postępowania w sprawie:

1. wprowadzenia do obrotu przez DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, dalej jako: „strona postępowania”, zabawki *Pistolet na pianki*, seria: 2104, EAN: 5059334529935 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.3 i 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na to, że w trakcie badania energii kinetycznej na powierzchni styku, maksymalna energia kinetyczna pocisków przypadająca na jednostkę powierzchni wyniosła 2708 J/m^2 , natomiast zgodnie z wymaganiami nie może przekroczyć 2500 J/m^2 , co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie,
2. nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.3 i 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 września 2022 r.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu, tj.:

- a) wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD, bądź ich kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem podpisanych przez stronę albo osobę umocowaną wraz z pełnomocnictwem dla tej osoby i opłatą skarbową od pełnomocnictwa,

- b) oświadczenia strony postępowania/pełnomocnika o całkowitej liczbie zakupionej zabawki zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu,
- c) oświadczenia strony postępowania/pełnomocnika o stanie posiadania wyrobu,
- d) pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, podpisanej przez stronę postępowania/pełnomocnika,
- e) oświadczenia strony postępowania/pełnomocnika o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu oraz sprzedanego na paragon fiskalny,
- f) oświadczenia strony postępowania/pełnomocnika o średniej cenie sprzedaży wyrobu.

W dniu 21 października 2022 r. wpłynął wniosek z dnia 18 października 2022 r., w którym strona postępowania wniosła o przebadanie próbki kontrolnej zabawki *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935*.

Zabezpieczona próbka kontrolna zabawki – *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935* została przebadana w laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni, na zgodność z wymaganiami zawartymi w punkcie 4.17.3.1c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo Zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni (sprawozdanie z badań nr: 535782/22/POZ z dnia 14 grudnia 2022 r.) potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.17.3.1 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo Zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne – z uwagi na przekroczoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni (stwierdzono: 2569 J/m² podczas gdy maksymalna energia kinetyczna pocisków przypadająca na jednostkę powierzchni nie może przekroczyć 2500 J/m²).

Pismem z dnia 10 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o negatywnych wynikach badań przebadanej próbki kontrolnej przez laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni.

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://www.dealz.pl/> wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego

postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 stycznia 2023 r.

W dniu 2 marca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 22 lutego 2023 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie żądanych dowodów wykonania postanowienia do dnia 31 marca 2023 r., z uwagi na braki kadrowe. Strona postępowania oświadczyła także, że informacja dla konsumentów jest dostępna na stronie internetowej *www.dealz.pl*.

Pismem z dnia 13 marca 2023 r. Organ poinformował stronę postępowania, iż nie widział podstaw do przedłużenia wyznaczonego terminu na złożenie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2023 r. i podał argumenty uzasadniające swoje stanowisko.

Prezes UOKiK pismem z dnia 29 marca 2023 r. powiadomił stronę postępowania, że nie przekazała dowodów wykonania postanowienia Organu z dnia 10 stycznia 2023 r. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 3 kwietnia 2023 r.

Prezes UOKiK w dniu 18 kwietnia 2023 r. zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w celu ustalenia czy strona postępowania wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2023 r. w zakresie wycofania niezgodnego wyrobu *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935* z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Strona postępowania pismem z dnia 21 kwietnia 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 21 kwietnia 2023 r. przekazała dowód wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2023 r., w zakresie powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu, tj. dziennik Gazeta Polska z dnia 21 marca 2023 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

W wyniku przeprowadzonej kontroli u strony postępowania inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu uzyskali: oświadczenie, że strona postępowania zakupiła na podstawie 26 faktur wyrób w łącznej ilości 11 150 sztuk, całkowita liczba wprowadzonego wyrobu do obrotu to 11 603 sztuk, rozbieżność pomiędzy liczbą zakupionych sztuk, a dostarczonych wynika z przesunięć towarowych między placówkami handlowymi. Rozbieżność w liczbie sztuk, tj. 451 znajduje potwierdzenie, jako wartość różnicy pomiędzy liczbą sztuk dostarczonych w sumie, a liczbą sprzedanych i

zutyliзовanych. Strona postępowania oświadczyła, że sprzedała odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów łącznie 10 024 sztuki, oraz że zutyliзовowała łącznie 1 128 sztuk wyrobu znajdującego się w 151 sklepach należących do sieci sklepów DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu znajdujących się na terenie Polski. Dodatkowo oświadczyła, że wyrób był sprzedawany wyłącznie kanałem detalicznym w placówkach handlowych Dealz Poland na terenie Polski, a także podała średnią cenę wyrobu za sztukę. Oświadczyła, że wyrób był udostępniony do sprzedaży po raz pierwszy 4 grudnia 2020 r., a ostatnia sprzedaż nastąpiła 9 czerwca 2022 r. Strona postępowania oświadczyła, że wyrób nie będzie ponownie wprowadzany do obrotu. Przedsiębiorca złożył wyjaśnienia dot. 7 faktur zakupu wskazując prawidłowe pozycje na fakturze, które świadczą o zakupie wyrobu.

W toku ww. kontroli pozyskano również od przedsiębiorcy dokumenty, tj. 26 faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD oraz z zestawieniem podsumowującym tj. 5 faktur zakupu od Guangdong Big Tree EDUCATION co. LTD., CHINA, oraz 21 faktur zakupu od Poundland CSC Limited, England świadczących o zakupie wyrobu w łącznej liczbie 11 150 sztuk. Listę 212 odbiorców tj. sklepów należących do sieci sklepów DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wraz z wykazem ilości zakupionego wyrobu, sprzedanego, stanu magazynowego oraz ilością zutyliзованego wyrobu. Uzyskano również dowody wycofania wyrobu z obrotu, tj. 151 protokołów utylizacji zgodnych z przedstawioną listą odbiorców potwierdzających zniszczenie 1 128 sztuk wyrobu. Dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. Gazetę Polską z dnia 21 marca 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej www.dealz.pl z zamieszczonym komunikatem.

Pismem z dnia 29 maja 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w wyniku przeprowadzonej kontroli, zleconej w celu ustalenia, czy strona postępowania, tj. DEALZ Poland z siedzibą w Poznaniu, wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2023 r. w zakresie wycofania niezgodnego wyrobu *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935* z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu pozyskali wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2023 r. Jednocześnie ww. pismem poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 czerwca 2023 r.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest importерem, który wprowadził do obrotu wyrób: *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935*, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu Guangdong Big Tree EDUCATION co. LTD., CHINA oraz Poundland CSC Limited, England.

Zgodnie z art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwy ze względu na przedmiot oceny

zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 211/2022 z dnia 24 czerwca 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu pkt 4.17.3.1 c) normy PN-EN 17-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo Zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzenia do obrotu przez stronę postępowania, zabawki *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935* niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.3 i 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,
2. nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.3 i 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Stosownie do punktu 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

W punkcie 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia wskazano natomiast, że rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, posiadają cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przebadania próbki kontrolnej wyrobu.

Badania próbki kontrolnej wyrobu przez laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni (sprawozdanie z badań nr: 535782/22/POZ z dnia 14 grudnia 2022 r.) potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.17.3.1 c) normy PN-EN 17-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo Zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://www.dealz.pl>, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do

obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 10 stycznia 2023 r., zostało doręczone stronie postępowania 16 stycznia 2023 r., zatem 50-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 7 marca 2023 r., termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK był wystarczający i umożliwiał realizację działań dobrowolnych, nawet przy ewentualnym wystąpieniu nieprzewidzianych i niezależnych od niej okoliczności, w tym także zgłoszonych w trakcie postępowania przez stronę braków kadrowych, na które powołała się strona we wniosku o przedłużenie terminu na złożenie dowodów wykonania postanowienia.

Wskazać należy, iż strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów na wycofanie wyrobu z obrotu oraz innych wymaganych dowodów m.in. faktur zakupu wyrobu, wymaganych oświadczeń na temat rozchodu wyrobu, listy odbiorców. W wyniku czynności sprawdzających stwierdzono, że strona postępowania umieściła ogłoszenia na stronie głównej, internetowej <https://dealz.pl>, dodatkowo pismem z dnia 21 kwietnia 2023 r. strona postępowania przekazała dowód wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2023 r., w zakresie powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu, tj. dziennik Gazeta Polska z dnia 21 marca 2023 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

W toku przeprowadzonej kontroli sprawdzającej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, mającej na celu ustalenia, czy strona postępowania, wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2023 r., uzyskano następujące dowody: oświadczenie strony postępowania, że wyrób nie będzie ponownie wprowadzany do obrotu, listę odbiorców wyrobu z wykazem ilości zakupionego wyrobu i sprzedanego, stanu magazynowego oraz ilością zutilizowanego wyrobu, który znajduje potwierdzenie w 151 protokołach utylizacji potwierdzających zniszczenie 1 128 sztuk wyrobu, dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tj. Gazetę Polską z dnia 21 marca 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej www.dealz.pl z zamieszczonym komunikatem; faktury zakupu wyrobu, oświadczenia strony postępowania o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu, ilości wyrobu wycofanego z obrotu, średniej cenie wyrobu i okresie sprzedaży wyrobu.

Z uzyskanego ww. materiału dowodowego w sprawie wynika, że strona postępowania wykonała w całości postanowienie z dnia 10 stycznia 2023 r.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu

z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowód, tj. Gazeta Polska z dnia 21 marca 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem oraz dowody uzyskane w toku kontroli sprawdzającej są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

Jednocześnie fakt, że wprowadzony do obrotu przez przedsiębiorcę DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wyrób *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935* nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1-2 oraz zw. z pkt 1.3 i 1.12 załącznika nr 1 do rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r., str. 1, z późn. zm.), państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasające oraz mogą zostać zastrzone, w przypadku gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy dyrektywy.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa, podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis).

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę

znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania oświadczyła (oświadczenie z dnia 16 maja 2022 r.), że wprowadziła do obrotu w ilości 11 150 sztuk wyrobu i sprzedawała go w sklepach należących do sieci sklepów DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na terenie Polski w okresie od 4 grudnia 2020 r. do 9 czerwca 2022 r. Wyrób który stwarza ryzyko stłuczenia, otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty wzroku oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników.

Należy zatem stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a zagrożenie, stworzone przez wyrób, dla zdrowia i życia użytkowników, było poważane. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Mimo, iż strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa – co potwierdzają dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, to wycofała tylko 1 128 sztuk wyrobu ze swoich sklepów, wobec czego 10 024 sztuki nadal znajduje się u do konsumentów. Zatem, przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania.

Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w wyznaczonym terminie, tj. do 7 marca 2023 r., strona postępowania nie przedłożyła wszystkich dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych, ponieważ materiał dowodowy Prezes UOKiK uzyskał dopiero w toku zleconej kontroli sprawdzającej u strony postępowania. Twierdzenie, iż złożenie dowodów po terminie ma jedynie charakter formalny, bowiem Spółka podejmowała działania zmierzające do realizacji nałożonych na nią obowiązków, jest założeniem błędnym. Termin zakreślony w postanowieniu, wydanym na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest terminem na przedstawienie dowodów wykonania tego postanowienia, a nie terminem na podjęcie tylko i wyłącznie, działań wskazanych w postanowieniu. Z uzyskanych przez Organ w toku kontroli sprawdzającej części dowodów wykonania postanowienia wynika, iż są one datowane nawet ponad 2 miesiące po terminie wskazanym w postanowieniu, co też oznacza, że do 7 marca 2023 r. strona postępowania nie wycofała wyrobu, gdyż w tej dacie uzyskane w toku kontroli dowody, nie istniały. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 7 marca 2023 r., wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Ponadto organ ustalił w wyniku analizy przedstawionych w toku kontroli sprawdzającej dokumentów, że część z nich datowana jest na maj 2023 r. Zatem w terminie wskazanym w postanowieniu tj. do 7 marca 2023 r. strona postępowania nie tylko nie przedłożyła dowodów, gdyż nie wycofywała wyrobu z obrotu ale także nie podjęła skutecznych działań wobec wszystkich kontrahentów. Ze względu na powyższe uznaje się, że również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej w tym przypadku jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach

lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach. Posiada ona dużą sieć sklepów na terenie całej Polski. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko stłuczenia, otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty wzroku, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, Organ ustalił, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu 11 150 sztuk wyrobu, który stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a zagrożenie, stworzone przez wyrób, dla zdrowia i życia użytkowników, było poważane. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Powyższe okoliczności, z

których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów (w tym szczególnie dzieci, ponieważ wyrób jest zabawką przeznaczoną dla najmłodszych użytkowników organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone było wcześniej trzy postępowania administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, których przedmiotem były zabawki. W postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK:

- pod sygnaturą DNR-2.730.89.2021.PM, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/17/2022 z dnia 28 stycznia 2022 r., w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie, z uwagi na wycofanie z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach u zabawki: Lalka Bella, City Chic, SKU: 452987, EAN: 5054110024185, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- pod sygnaturą DNR-2.730.199.2020.KZ, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/100/2021 z dnia 27 maja 2021 r., w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie, z uwagi na wycofanie z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki: Lalka Nr 378625, kod EAN: 5057621786252, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- pod sygnaturą DNR-2.730.155.2022.MZ, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/35/2023 z dnia 7 kwietnia 2023 r., w której Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wycofanie z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach u zabawki: Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.12 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, oraz nałożył na DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Powyższe postępowania były prowadzone wobec wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, a więc sprawy dotyczyły naruszenia wymagań tego samego rodzaju (wymagań dla zabawek) co niniejsze postępowanie, a szczególnie na uwagę zasługuje postępowanie pod sygnaturą DNR-2.730.155.2022.MZ, w którym wystąpiła taka sama niezgodność wobec bardzo podobnego wyrobu. Wobec zaistniałej sytuacji strona

postępowania powinna być świadoma wymagań jakie powinna była spełnić i fakt ten wpłynął obciążająco na wysokość kary, nałożonej na Spółkę.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się m.in. sprzedażą detaliczną wyrobów i wprowadziła wyrób do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości,

że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako importer miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania. Ustalając wymiar kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą to, iż to nie strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, zatem nie można przypisać jej wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie przedstawiła w wyznaczonym terminie dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa. W dniu 21 kwietnia 2023 r. przekazała dowód w zakresie powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu tj. dziennik Gazeta Polska z dnia 21 marca 2023 r. z zamieszczonym ogłoszeniem, który został przesłany po upływie terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2023 r. Należy podkreślić, iż dopiero w wyniku zleconej przez Prezesa UOKiK kontroli w dniu 18 kwietnia 2023 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu uzyskali wszystkie dowody wykonania przez stronę postępowania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 stycznia 2023 r., zatem aż 2 miesiące po upływie terminu na jego wykonanie.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu, w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 15,40 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie przyjął, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 15,40 zł, a także, że strona postępowania dostarczyła 11 150 szt. wyrobu. Odbiorcy wyrobu zwrócili 1 128 szt. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży łącznie 10 024 szt. wyrobu, z uwzględnieniem zwrotu 1 128 szt. zabawki, wyniosła 154 369,60 zł.

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Organ wskazuje, iż w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, a dowód powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami został przesłany długo po upływie terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 10 stycznia 2023 r.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie dowody i w jakim terminie powinna przedstawić na okoliczność podjęcia wymaganych działań, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 16 stycznia 2023 r. Strona postępowania nie okazała dowodów wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyznaczonym terminie. Jak również nie udzieliła żadnych informacji, o które zwrócił się Organ w toku postępowania. Strona postępowania w toku postępowania wniosła o przedłużeniu termin wyznaczonego w postanowieniu na przedłożenie dowodów wykonania postanowienia do dnia 31 marca 2023 r. Po znaczącym upływie terminu z postanowienia, tj. dopiero w dniu 21 kwietnia 2023 r. przedłożyła jedynie część dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tj. dziennik o zasięgu ogólnopolskim z umieszczonym ogłoszeniem. Prezes UOKiK cały pozostały materiał dowodowy uzyskał nie w wyniku współpracy strony postępowania, a dopiero w toku przeprowadzonej kontroli.

Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK mając na uwadze przede wszystkim takie przesłanki jak:

- stwarzane przez wyroby zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników,
- uprzednie toczące się wobec strony postępowania wcześniej postępowania administracyjne,
- dużą liczbę wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami,
- nienależytą współpracę z organem,

uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełnia swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, obowiązana jest uiścić 40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych 00/100) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w **terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres

badan obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935*, wyniósł 621,00 zł (słownie: sześćset dwadzieścia jeden złotych 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 67/2022 z dnia 24 czerwca 2022 r. W kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów, biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań próbki kontrolnej wyrobu oraz, że stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu jest DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 usozinr.

Przepis art. 86 ust. 1 usozinr stanowi, że w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 usozinr, jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Przepis art. 86 ust. 3 usozinr stanowi, że przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z fakturą VAT nr 1205POFS22120001 z dnia 15 grudnia 2022 roku sporządzoną przez Laboratorium badawcze J.S. HAMILTON POLAND sp. z o.o. w Gdyni, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 1 217,70 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych 70/100).

Negatywny wynik badań próbki podstawowej oraz próbki kontrolnej wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022

r. poz. 2651 z późn. zm.) przedsiębiorca DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, obowiązany jest uiścić kwotę 621,00 zł (słownie: sześćset dwadzieścia jeden złotych 00/100), za badania laboratoryjne próbki podstawowej zabawki: *Pistolet na pianki, seria: 2104, EAN: 5059334529935* oraz kwotę 1 217,70 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych 70/100) za badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu, łącznie **1 838,70 zł** (słownie: jeden tysiąc osiemset trzydzieści osiem złotych 70/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III-IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku

z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/