



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 27 listopada 2023 r.

DIH-3.707.107.2023.MB

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

DECYZJA DIH-3.119.2023

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 poz. 775 z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 31 sierpnia 2023 r. (nr akt: DL.KHU.8361.104.2023), na mocy której zarządzono niezwłoczne usunięcie przez Martes Sport Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej nieprawidłowości polegających na podaniu informacji cenowych, w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, tj. braku na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru informacji o treści: „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” - w przypadku 10 partii towarów, oferowanych do sprzedaży w sklepie Martes Sport w Złotoryi - poprzez ich uwidocznienie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W dniach 8 i 31 sierpnia 2023 r. inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „Dolnośląskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia U/133/DL/2023 z dnia 8 sierpnia 2023 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie [xxx xxxxxxxxxxxx], należącym do przedsiębiorcy [xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx] (zwanego dalej: „stroną”, „stroną postępowania” bądź „przedsiębiorcą”).

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221, z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), w dniu 24 lipca 2023 r. skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli (Z/75/DL/2023), ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego kontrolę legalności i rzetelności prowadzonej działalności gospodarczej oraz kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej: „ustawą o cenach”. Niniejsze pismo strona odebrała w dniu 27 lipca 2023 r.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego WIIH stwierdzili m.in., że w przypadku 10 partii towarów, oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach (wszystkie objęte kontrolą), na dołączonych do wyrobów etykietach (w przypadku wyrobów włókienniczych) lub na pudełkach (w przypadku obuwia) nie uwidoczniło informacji, która z podanych cen jest najniższą ceną obowiązującą w okresie

30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Przy wszystkich ww. objętych badaniem produktach, uwidocznione były 3 ceny, tj.:

- cena przekreślona, wydrukowana na metce w kolorze białym;
- cena przekreślona, wydrukowana na metce w kolorze zielonym;
- cena nieprzekreślona, wydrukowana na metce w kolorze pomarańczowym.

Ponadto na terenie placówki handlowej uwidocznione były wywieszki informacyjne (w ilości 7 sztuk, tj.: 1 przy kasie, przy 2 czytnikach i 4 w przymierzalniach) wyjaśniające jaki kolor metki określa jaki rodzaj ceny, tj. wyjaśniające, że przekreślona cena na metce białej oznacza „cenę pierwotną”, przekreślona cena na metce zielonej oznacza „najniższą cenę w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”, cena na metce pomarańczowej oznacza „cenę promocyjną”.

Powyższe stanowiło naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o cenach oraz w § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) zwanego dalej: „rozporządzeniem Ministra Rozwoju”. Ustalenia te udokumentowano w protokole kontroli z 31 sierpnia 2023 r. (nr akt kontroli: DL.KHU.8361.104.2023). Do niniejszego protokołu strona nie wniosła uwag w przewidzianym ustawowo terminie.

Dnia 10 sierpnia 2023 r. Dolnośląski WIIH skierował do przedsiębiorcy pismo, w którym poinformował o prowadzonej kontroli, wskazał na ujawnione nieprawidłowości oraz poinformował, że w przypadku nieusunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w toku kontroli skorzysta z uprawnienia do wydania decyzji na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.), dalej jako: „ustawa o Inspekcji Handlowej”. Przedsiębiorca został pouczone, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 poz. 775 z późn. zm.), dalej jako: „Kpa”, ma możliwość zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, a także ma prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 21 sierpnia 2023 r. przedsiębiorca wskazał na niejednolite stanowisko organu kontroli państwowej, informując o wcześniejszej kontroli Mazowieckiego WIIH przeprowadzonej w placówce handlowej należącej do przedsiębiorcy na terenie województwa mazowieckiego, podczas której organ uznał jego działania za prawidłowe. Podkreślił, że we wszystkich należących do niego sklepach obowiązuje ten sam system uwidaczniania cen. W załączeniu przedsiębiorca przekazał protokół z kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego WIIH (DO.8361.153.2023) i zwrócił się o ponowną weryfikację zajętego w czasie kontroli stanowiska, co do przestrzegania przez niego przepisów ustawy o cenach.

W dniu 31 sierpnia 2023 r. Dolnośląski WIIH wydał na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 104 Kpa decyzję (nr akt sprawy: DL.KHU.8361.104.2023) na mocy której, zarządził niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości polegających na podaniu informacji cenowych, w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, tj. braku na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru informacji o treści: „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” - w przypadku 10 partii towarów, oferowanych do sprzedaży w sklepie [xxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx] - poprzez ich uwidocznienie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Decyzja została doręczona stronie 6 września 2023 r.

W dniu 26 września 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji” otrzymał, za pośrednictwem Dolnośląskiego WIIH, odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu strona wniosła, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, o uchylenie zaskarżonej decyzji Dolnośląskiego WIIH z 31 sierpnia 2023 r. w całości i umorzenie postępowania pierwszej instancji.

Pismem z 4 października 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ww. ustawy, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Postępowanie kontrolne organów Inspekcji Handlowej reguluje w rozdziale trzecim ustawa o Inspekcji Handlowej. Zawarto w nim przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 przyznający uprawnienie dla wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej do wydawania decyzji w toku kontroli w przedmiocie zarządzenia ograniczenia wprowadzania do obrotu, wstrzymania wprowadzania do obrotu lub wycofania z obrotu produktów albo wstrzymania świadczenia usług, albo niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Decyzja ta, w myśl art. 18 ust. 4 ww. ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast art. 4 ust. 2 ww. ustawy wskazuje, że w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Sposób uwidaczniania cen towarów i usług określa przepis szczególny wydany na podstawie art. 4 ust. 6 ww. ustawy, tj. określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju. W myśl § 3 ust. 1 tego rozporządzenia, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, w katalogu,

na obwolicie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W niniejszej sprawie, Dolnośląski WIIH wydał w toku kontroli w sklepie należącym do przedsiębiorcy decyzję administracyjną w oparciu o przepisy art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej. Przedmiotem decyzji Dolnośląskiego WIIH było zarządzenie niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości polegających na podaniu informacji cenowych w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, tj. braku na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru informacji o treści: „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” - w przypadku 10 partii towarów oferowanych do sprzedaży - poprzez ich uwidocznienie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W odwołaniu strona zarzuciła Dolnośląskiemu WIIH wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem:

1) przepisów prawa materialnego, tj.:

- art. 4 ust. 1 ustawy o cenach poprzez błędną wykładnię i uznanie, że strona dopuściła się stosowania praktyk naruszających interesy konsumentów, polegających na niewidacznianiu na etykietach oraz opakowaniach kontrolowanych produktów informacji o treści „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”, w sytuacji, gdy sposób prezentacji cen na towarach oferowanych przez nią do sprzedaży jest jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen;
- art. 4 ust. 2 ww. ustawy poprzez błędną wykładnię i uznanie, że strona dopuściła się stosowania praktyk naruszających interesy konsumentów, polegających na niewidacznianiu na etykietach oraz opakowaniach kontrolowanych produktów informacji o treści „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”, w sytuacji, gdy art. 4 ust. 2 ww. ustawy nie nakłada na sprzedawcę obowiązku zamieszczania bezpośrednio na towarze formuły „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”, a wyłącznie uwidocznienia najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki;
- § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju poprzez błędną wykładnię i uznanie, że strona dopuściła się stosowania praktyk naruszających interesy konsumentów, polegających na niewłaściwym prezentowaniu cen, w sytuacji, gdy strona w sposób zgodny z prawem prezentuje ceny.

2) przepisów postępowania, w stopniu mogącym mieć wpływ na wynik sprawy art. 7, art. 8 w związku z art. 80 w związku z art. 77 § 1 Kpa poprzez wydanie rozstrzygnięcia mimo braku wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego, dokonania jego wadliwej, dowolnej, a nie swobodnej oceny, niezgodnej z zasadami logicznego rozumowania i poczynienie na tej podstawie wadliwych ustaleń faktycznych polegających na przyjęciu, że strona naruszyła art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o cenach oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, mimo że:

- sposób prezentacji cen na towarach oferowanych przez stronę do sprzedaży jest jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen,

- przepisy nie nakładają na sprzedawcę obowiązku zamieszczania bezpośrednio na towarze formuły „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”, a wyłącznie uwidocznienia najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki,
- strona w sposób zgodny z prawem prezentuje ceny.

Jak wynika z akt sprawy, po wskazaniu nieprawidłowości przez Dolnośląskiego WIIH w pierwszym dniu kontroli (8 sierpnia 2023 r.), strona do 31 sierpnia 2023 r. nie podjęła żadnych działań w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W ocenie Prezesa stwierdzony stan faktyczny polegających na podaniu trzech cen bez jednoczesnego wskazania, która cena jest ceną, jaką konsument powinien zapłacić za produkt po obniżce, a która najniższą ceną jaka obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki stanowi naruszenie przepisów ustawy o cenach.

Prezes UOKiK stoi na stanowisku, iż w przypadku gdy strona informowała o obniżce cen sprzedawanych towarów powinna podać informację o obniżonej cenie oraz uwidocznić również informację o najniższej cenie tego towaru, która składa się z dwóch elementów: cenie, jaka obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (wartości wyrażonej w zł) wraz z wyjaśnieniem co ta cena oznacza, czyli że jest to cena jaka obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, nie zaś tylko samą najniższą cenę towaru.

Należy zwrócić uwagę, że Dolnośląski WIIH zarządził niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, uznając, że jest to konieczne ze względu na interes konsumentów. Dlatego też, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadne było wydanie przez organ pierwszej instancji decyzji na podstawie art. 18 ustawy o Inspekcji Handlowej, którą w trybie natychmiastowym zarządzono usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Zdaniem strony art. 4 ust. 2 ustawy o cenach nie nakłada na przedsiębiorcę obowiązku zamieszczania bezpośrednio obok najniższej ceny towaru z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, formuły „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”. W jej ocenie wskazanie konsumentowi najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (bez ww. formuły), spełnia wymóg wskazany w art. 4 ust. 2 ustawy o cenach. Strona tym samym zarzuciła Dolnośląskiemu WIIH błędną interpretację przepisów ww. ustawy.

Odnosząc się do argumentów strony, Prezes UOKiK wskazuje w pierwszej kolejności, że przepisy ustawy o cenach są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy świadczącego usługi lub dokonującego sprzedaży detalicznej towarów. Nieznajomość przepisów lub ich niewłaściwa interpretacja nie zwalnia z obowiązku prawidłowego uwidaczniania cen oraz informacji o obniżonej cenie. Ponadto należy zauważyć, że to podmioty działające na rynku są zobowiązane do znajomości obowiązującego prawa i jego przestrzegania szczególnie, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2002 r. (CEIDG - 04.01.2002 r.), tj. od 21 lat, a obowiązek uwidaczniania cen produktów funkcjonuje od 2001 r., a nowelizacja ustawy o cenach w związku z implementacją dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161 z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniająca dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywę Parlamentu

Europejskiego i Rady 98/6/WE, 2005/29/WE oraz 2011/83/UE w odniesieniu do lepszego egzekwowania i unowocześnienia unijnych przepisów dotyczących ochrony konsumenta (Dz. Urz. UE. L Nr 328, str. 7), dalej jako: „dyrektywa Omnibus”, wprowadzająca obowiązek podawania informacji o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki od 1 stycznia 2023 r. co jest wystarczająco długim okresem na zapoznanie się z obowiązującymi przepisami i należyte ich przestrzeganie. Strona, w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, była zobowiązana do przekazania konsumentom informacji o obniżonej cenie oraz informacji o cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości i w przypadku 10 partii produktów obowiązkom tym uchybiła.

Podkreślenia wymaga również fakt, że kontrole w zakresie uwidaczniania cen prowadzone są po zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli. Strona została poinformowana o zamiarze przeprowadzenia kontroli pismem z 27 lipca 2023 r., które odebrała 27 lipca 202 r. Kontrolę zaś wszczęto 8 sierpnia 2023 r., a więc strona miała wystarczająco dużo czasu aby przygotować się do kontroli.

Odnosząc się do zarzutów strony, Prezes UOKiK podkreśla, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o cenach w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, nie zaś tylko samą najniższą cenę towaru. Wprowadzenie powyższego przepisu nastąpiło ustawą o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw z dnia 1 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581), która to zmiana była podyktowana koniecznością ochrony konsumenta przed tzw. „rzekomymi obniżkami”. Jak bowiem wynika z Wytycznych dotyczących wykładni i stosowania art. 6a dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE C 2021 Nr 526 str. 130) „Celem tego co najmniej 30-dniowego okresu odniesienia jest uniemożliwienie podmiotom gospodarczym żonglowania cenami i przedstawiania fałszywych obniżek cen, np. podnoszenia ceny na krótki okres, aby następnie ją obniżyć i przedstawić jako (znaczącą) obniżkę ceny, co wprowadza konsumentów w błąd. Wspomniany 30-dniowy okres na ustalenie „wcześniejszej” ceny odniesienia jest zatem gwarancją, iż cena odniesienia jest prawdziwa, a nie stanowi jedynie narzędzia marketingowego, które ma wywołać wrażenie atrakcyjności obniżki.”

Prezes UOKiK wskazuje, że rozstrzygnięcie Dolnośląskiego WIIH w zakresie zarządzenia na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4 ustawy o Inspekcji Handlowej niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości przez przedsiębiorcę zapadło w oparciu o stwierdzony w działaniach kontrolnych stan faktyczny. W toku kontroli zakwestionowano sposób prezentacji cen uwidocznionych przy wszystkich skontrolowanych - 10 produktach oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach. Przy produktach tych, tj. na etykietach dołączonych do wyrobów (w przypadku wyrobów włókienniczych) lub na pudełkach (w przypadku obuwia), uwidocznione były 3 ceny, tj.: na metce w kolorze białym - cena przekreślona, na metce w kolorze zielonym - cena przekreślona, i na metce w kolorze pomarańczowym nieprzekreślona cena. Natomiast na terenie placówki handlowej

umieszczono 7 wywieszek informacyjnych (1 przy kasie, przy 2 czytnikach i 4 w przymierzalniach) wyjaśniające jaki kolor metki określa jaki rodzaj ceny, tj. wyjaśniające, że przekreślona cena na metce białej oznacza „cenę pierwotną”, przekreślona cena na metce zielonej oznacza „najniższą cenę w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”, cena na metce pomarańczowej oznacza „cenę promocyjną”.

W ocenie Prezesa UOKiK nie można zgodzić się z twierdzeniem strony, że taki sposób prezentacji cen produktów oferowanych do sprzedaży jest jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Z trzech cen umieszczonych bezpośrednio przy produktach nie wynika, która z nich jest najniższą ceną obowiązującą w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Można jedynie przypuszczać, że jest to jedna z dwóch cen przekreślonych. Informacja, która cena jest najniższą ceną obowiązującą w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wynika jedynie z opisu na 7 wywieszkach umieszczonych na terenie sklepu. Taki sposób prezentacji informacji cenowej z całą pewnością nie jest czytelny dla konsumenta. Sytuacja, gdy zmuszony jest on szukać wyjaśnienia co oznaczają poszczególne ceny w zupełnie innym miejscu w sklepie (na plakacie przy kasie, czy też w przymierzalni) nie spełnia wymogów ustawy o cenach.

Prezes UOKiK nie może zgodzić się z twierdzeniem strony, że jeżeli konsument jest zainteresowany zakupem towaru to zastępczym spełnieniem wymogów ustawy jest umożliwienie konsumentowi zapoznania się ze znaczeniem koloru metki oraz, że w sklepie zawsze dostępnych jest kilku sprzedawców, którzy mogą udzielić konsumentowi informacji. Organ drugiej instancji, zwraca uwagę, że to na przedsiębiorcy prowadzącym działalność handlową spoczywa m. in. obowiązek dopilnowania, by konsument bez podejmowania żadnych dodatkowych działań, za każdym razem, wraz z produktem otrzymywał wyczerpującą i konkretną informację o jego cenie (w tym przypadku cenie obniżonej oraz najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, tak aby mógł dokonać świadomego wyboru. Zaakcentować należy, iż okoliczność ta całkowicie zależy od przedsiębiorcy. Nadzrędnym celem ustawy o informowaniu o cenach jest bowiem ochrona interesów konsumentów oraz prawidłowa konkurencja między przedsiębiorstwami. Informacja dotycząca ceny określonego towaru jest bardzo istotna i służy właściwemu poinformowaniu o niej nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Wymagania zawarte w art. 4 ww. ustawy dotyczą wszelkich towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej.

Okoliczność naruszenia prawa jest w przedmiotowej sprawie bezsporna. Brak podania w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości informacji o rodzaju ceny (najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki) pozbawił konsumentów prawa do uzyskania należytej i pełnej informacji o cenie oferowanych towarach, które im niewątpliwie przysługiwały. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównywanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Zaznaczyć należy przy tym, że cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towarów. Uwidocznienie w miejscu prowadzonej sprzedaży dokładnych informacji cenowych oferowanych do sprzedaży towarów pomaga konsumentowi dokonać właściwego wyboru z uwzględnieniem jego sytuacji ekonomicznej. Zaznaczyć przy tym należy, że ustne przekazywanie konsumentom informacji cenowych przez sprzedawców nie

spełnia wymogów ustawy o cenach. Brak podania wyczerpującej informacji cenowej ogranicza konsumentom możliwości świadomego, najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru, co prowadzi do zagrożenia jego interesów. Poddane kontroli produkty powinny być oznakowane zgodnie z przepisami ustawy o cenach i rozporządzenia Ministra Rozwoju.

Podsumowując, Dolnośląski WIIH z całą pewnością nie nadinterpretował przepisów o uwidacznianiu cen i wydał decyzję zgodnie z obowiązującym prawem.

Prezes UOKiK nie zgadza się również z zarzutem naruszenia przepisów postępowania, w stopniu mogącym mieć wpływ na wynik sprawy art. 7, art. 8 w związku z art. 80 w związku z art. 77 § 1 Kpa poprzez wydanie rozstrzygnięcia mimo braku wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego, dokonania jego wadliwej, dowolnej, a nie swobodnej oceny, niezgodnej z zasadami logicznego rozumowania i poczynienie na tej podstawie wadliwych ustaleń faktycznych polegających na przyjęciu, że strona naruszyła art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o cenach oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, mimo że:

- sposób prezentacji cen na towarach oferowanych przez stronę do sprzedaży jest jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen,
- przepisy nie nakładają na sprzedawcę obowiązku zamieszczania bezpośrednio na towarze formuły „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”, a wyłącznie uwidocznienia najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki,
- strona w sposób zgodny z prawem prezentuje ceny.

Odnosząc się do powyższego Prezes UOKiK zauważa, że artykuły te określają zasady postępowania administracyjnego. Stanowią one m. in., że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania, podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Ponadto, wskazują, że przed wydaniem ostatecznego rozstrzygnięcia (decyzji) organ jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, zaś określona sprawa oceniania jest na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego.

W ocenie Prezesa UOKiK, w przedmiotowej sprawie Dolnośląski WIIH postępował w zgodzie ze wskazanymi wyżej regułami postępowania administracyjnego, opierając się na bezsprzecznych ustaleniach postępowania kontrolnego. Organ podjął wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Analiza akt sprawy, co omówiono już wcześniej, wykazała, że Dolnośląski WIIH wydając zaskarżoną decyzję oparł się na kompletnym, rzetelnym i spójnym materiale dowodowym, a przede wszystkim na protokole kontroli 31 sierpnia 2023 r. (nr akt kontroli: DL.KHU.8361.104.2023).

Z protokołu tego wynika, że w kontrolowanym punkcie sprzedaży zakwestionowano sposób prezentacji cen uwidocznionych przy wszystkich skontrolowanych - 10 produktach oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach. Na etykietach dołączonych do wyrobów lub na pudełkach uwidocznione były 3 ceny na metkach w różnych kolorach. Wyjaśnienia, jaki kolor metki określa jaki rodzaj ceny znajdowały się na 7 wywieszkach informacyjnych znajdujących się na terenie placówki handlowej. W ocenie Prezesa UOKiK nie można zgodzić

się z twierdzeniem strony, że taki sposób prezentacji cen produktów oferowanych do sprzedaży jest jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Z trzech cen umieszczonych bezpośrednio przy produktach nie wynika, która z nich jest najniższą ceną obowiązującą w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Wynika to jedynie z informacji na 7 wywieszkach umieszczonych na terenie sklepu. Taki sposób prezentacji informacji cenowej, jak wykazano wcześniej, nie jest czytelny dla konsumenta i nie spełnia wymogów ustawy o cenach.

Prezes UOKiK zauważa również, że akta sprawy dokumentują ustalony stan faktyczny, jego analizę oraz wnioski organu pierwszej instancji. Z akt tych jednoznacznie wynika, że w toku postępowania kontrolnego stwierdzono naruszenie określonych przepisów prawa, oraz ustalono podmiot odpowiedzialny za popełnienie tego czynu. Organ pierwszej instancji wyjaśnił podstawy prawne decyzji wraz z przytoczeniem przepisów prawa oraz przedstawił tok rozumowania.

Organ drugiej instancji wskazuje ponownie że, celem ustawy o cenach jest ochrona konsumenta oraz prawidłowa konkurencja między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu o niej nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług.

Biorąc pod uwagę powyższe, zarzut naruszenia przez Dolnośląskiego WIIH art. 7, art. 8, w związku z art. 80 w związku z art. 77 § 1 Kpa należy uznać za bezpodstawny.

Ponadto odnosząc się do zarzutu strony, że Dolnośląski całkowicie pominął przedłożony przez stronę protokół z kontroli przeprowadzonej w innej placówce handlowej należącej do strony przez Mazowieckiego WIIH. Prezes UOKiK wyjaśnia, że każde postępowanie administracyjne jest postępowaniem odrębnym, organy oceniają i analizują zebrany materiał dowodowy i okoliczności sprawy indywidualnie. Jak ustalił Dolnośląski WIIH sposób oznakowania produktów informacją cenową w placówce kontrolowanej przez Mazowieckiego WIIH był całkowicie odmienny od stwierdzonego w toku kontroli przeprowadzonej przez Dolnośląskiego WIIH. Tym samym bezpodstawne jest porównywanie przez stronę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie dwóch odmiennych stanów faktycznych.

W związku z powyższym, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego organ II instancji nie znalazł podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji Dolnośląskiego WIIH z 31 sierpnia 2023 r. i umorzenia postępowania pierwszej instancji.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę

należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535)

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [xxx]
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a/a