



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.34.2021.MU

Warszawa, 23 lipca 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/143/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Władysława Bonka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa "BONK" w Gdyni, zabawki: masa żelowa, Item NO: XXB-035GP, kod EAN 5902082917793 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w związku z pkt. 3.1.1 i pkt. 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do tego rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Władysława Bonka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa "BONK" w Gdyni, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: masa żelowa, Item NO: XXB-035GP, kod EAN



5902082917793, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 3.1.1 i pkt. 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: masa żelowa, Item NO: XXB-035GP, kod EAN 5902082917793, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 224/2020:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: masa żelowa, Item NO: XXB-035GP, kod EAN 5902082917793 na kwotę 398 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych),
  - b) zobowiązuje Władysława Bonka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa "BONK" w Gdyni do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: masa żelowa, Item NO: XXB-035GP, kod EAN 5902082917793 w ustalonej wysokości 398 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.337.2020.EO.MB oraz NR.8361.3.3.2021.EO.MB) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (dalej jako: Pomorski WIIH), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, zabawkę: masa żelowa, Item NO: XXB-035GP, kod EAN 5902082917793 dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli Pomorski WIIH uzyskał m.in. następujące dokumenty: fakturę NO:HWCYPL030190323 z dnia 23 marca 2019 r. świadczącą o zakupie 96 szt. wyrobu od Hang Wing Industry CO., Limited Tong Yi Road, Pu Mei Industrial District, Chenghai, Shantou Guangdong China; dokumentację SAD z 7 maja 2019 r.; deklarację zgodności z dnia 8 kwietnia 2019 r. sporządzoną przez Intertek Testing Services Shenzhen Limited, Guangzhou Branch ADD: E501, E60, E701, E801, NO.7-2 Caipin Road, Guangzhou Science City, Getdo Guangzhou China oraz 59 faktur VAT potwierdzających sprzedaż wyrobu odbiorcom.

Zabawka to masa żelowa do zabawy, umieszczona w plastikowym pojemniku z zakrętką, kod EAN 5902082917793.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje oznakowanie CE, znak graficzny „0-3”, Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat ze względu na małe elementy zalecany wiek ze względu na funkcję 6 lat, Importer: F.H. BONK WLADYSLAW BONK [REDACTED] Producent: XIN XIAO BEI PLASTIC ARTS&CRAFTS FACTORY YUNER INDUSTRIAL ZONE LIAN XIA ZHEN CHENGHAI SHANTOU CITY oraz EAN 5902082917793.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 224/2020 z 14 grudnia 2020 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu. W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono zawartość boru w masie żelowej zabawki:

a) pojemnik A w ilości 2 412,11 mg/kg (niepewność wyniku 663,17 mg/kg),

b) pojemnik B w ilości 2 211,52 mg/kg (niepewność wyniku 608,19 mg/kg),

podczas gdy wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 12 marca 2021 r. zawiadomił Władysława Bonka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa "BONK" w Gdyni o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez Władysława Bonka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa "BONK" w Gdyni dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na uwagi na przekroczony

dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu. W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono zawartość boru w masie żelowej zabawki:

a) pojemnik A w ilości 2 412,11 mg/kg (niepewność wyniku 663,17 mg/kg),

b) pojemnik B w ilości 2 211,52 mg/kg (niepewność wyniku 608,19 mg/kg),

podczas gdy wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg, co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 3.1.1 i pkt. 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 marca 2021 r.

Jednocześnie ww. pismem z dnia 12 marca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie: informacji dotyczących stanu posiadania ww. zabawki, oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonej zabawki do kontrahentów w tym sprzedaży detalicznej. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym listy odbiorców nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobu, a także wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży) oraz o przekazanie wszystkich faktur nabycia ww. zabawki, bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr HWCYPL030190323 z 23 marca 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu.

Pismem z 18 marca 2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał dowody działań naprawczych przekazanych jej przez stronę postępowania. Na dowód powyższego przekazano: korespondencję mailową z kontrahentami, część oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu zabawki i faktury korygujące, protokół zniszczenia zabawki.

Pismem z 22 marca 2021 r. które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 6 kwietnia 2021 r., strona postępowania oświadczyła, że zakupiła od chińskiego kontrahenta jednorazowo 1 152 sztuki zabawki na podstawie faktury nr HWCYPL030190323 z 23 marca 2019 r. od Hang Wing Industry CO., Limited Tong Yi Road, Pu Mei Industrial District, Chenghai, Shantou Guangdong China. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła, że zakupiła 96 opakowań po 12 sztuk zabawki. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że powiadomiła swoich kontrahentów o niezgodnościach i rozpoczęła działania mające na celu wycofanie zabawki z obrotu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie posiada zabawki na stanie magazynowym, gdyż w dniu 10 marca 2021 r. zniszczyła zabawkę, na dowód czego przekazała protokół zniszczenia wraz z dokumentacją fotograficzną. Dodatkowo do ww. pisma strona postępowania załączyła listę odbiorców z danymi adresowymi.

Postanowieniem z dnia 4 maja 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.hurtowniazabawek.biz](http://www.hurtowniazabawek.biz) wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 maja 2021 r.

W dniu 29 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 czerwca 2021 r., w którym strona postępowania poinformowała, że wycofała wyrób z obrotu, zaprzestała udostępniania oraz powiadomiła wszystkich swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednocześnie strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia od swoich kontrahentów oraz 2 faktury korygujące potwierdzające zwrot 14 sztuk zabawki. Ponadto strona postępowania przekazała zamieszczone ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej „Gazeta Polska” z 25 maja 2021 r. i „Dziennik Gazeta Prawna” 20 maja 2021 r. informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz skan umieszczonego komunikatu na stronie internetowej. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że zniszczyła wszystkie posiadane przez nią na stanie magazynowym 344 sztuki zabawki oraz zwrócone 14 sztuk zabawki przez kontrahentów. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała: dwa ogłoszenia zamieszczone w dziennikach ogólnopolskich, wydruk ze swojej strony

internetowej z zamieszczonym komunikatem, oświadczenia kontrahentów, faktury korygujące, protokół zniszczenia wraz z dokumentacją zdjęciową.

Pismem z dnia 5 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Władysława Bonka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa "BONK" w Gdyni w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od Hang Wing Industry CO., Limited Tong Yi Road, Pu Mei Industrial District, Chenghai, Shantou Guangdong China.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 224/2020) wykazały, że zabawka nie spełnia następujących wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, w przypadku masy żelowej stwierdzono migrację boru o wartości:

- a) pojemnik A w ilości 2 412,11 mg/kg (niepewność wyniku 663,17 mg/kg),
- b) pojemnik B w ilości 2 211,52 mg/kg (niepewność wyniku 608,19 mg/kg),

podczas gdy wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Masa żelowa, Item NO: XXB-035GP, kod EAN 5902082917793 jest to zabawka w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli NR.8361.337.2020.EO.MB, NR.8361.3.2.2020.EO.MB) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki: masa żelowa, Item NO: XXB-035GP, kod EAN 5902082917793, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 3.1.1 i pkt. 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 224/2020.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich

podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt. 3.11 załącznika nr 1 „3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, bez naruszenia pkt. 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 4 maja 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do strony postępowania, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła wyemitowanie komunikatu w dziennikach ogólnopolskich „Gazeta Polska” z 25 maja 2021 r. i „Dziennik Gazeta Prawna” 20 maja 2021 r. informujące o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz skan komunikatu ze swojej strony internetowej. Strona postępowania poinformowała, że zakupiła od chińskiego producenta 1 152 sztuk zabawki, które sprzedała 45 kontrahentom w łącznej ilości 779 sztuki, w tym 75 sztuk wprowadziła do obrotu w sprzedaży detalicznej. W ramach podjętych działań strona postępowania powiadomiła 45 odbiorców oraz jednego konsumenta. Jednocześnie strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot 14 sztuk zabawki od kontrahentów. Dodatkowo strona przekazała protokoły zniszczenia łącznie 358 sztuk zabawki znajdującej się na jej magazynie i zwróconej przez jej kontrahentów wraz z dokumentacją fotograficzną.



Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka masa żelowa, Item NO: XXB-035GP, kod EAN 5902082917793 została wycofana z obrotu, nie będzie udostępniana, została zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i przestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 4 maja 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 14 maja 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upływał w dniu 28 czerwca 2021 r. Strona postępowania przekazała w dniu 26 czerwca 2021 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041 ze zm.) dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch egzemplarzy gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej, protokół zniszczenia wraz z dokumentacją fotograficzną, brakujące oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki. Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 4 maja 2021 r., co obliuguje Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Władysława Bonka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa "BONK" w Gdyni, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki masa żelowa, Item NO: XXB-035GP, kod EAN 5902082917793, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań zabawki: masa żelowa, Item NO: XXB-035GP, kod EAN 5902082917793, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu w masie żelowej zabawki:

a) pojemnik A w ilości 2 412,11 mg/kg (niepewność wyniku 663,17 mg/kg),

b) pojemnik B w ilości 2 211,52 mg/kg (niepewność wyniku 608,19 mg/kg)

podczas gdy wg normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II to 300 mg/kg.

Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: masa żelowa, Item NO: XXB-035GP, kod EAN 5902082917793, wyniósł 398 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych) na podstawie kosztorysu nr 125/2020 z dnia 14 grudnia 2020 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca Władysław Bonk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa "BONK" w Gdyni, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki masa żelowa, Item NO: XXB-035GP, kod EAN 5902082917793, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 3.1.1 i pkt. 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) Władysław Bonk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Władysław Bonk Firma Handlowa "BONK" w Gdyni obowiązany jest uiścić kwotę **398 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych)**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Katarzyna Bednarz  
/podpisano elektronicznie/

