



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-344(14)/15/WK

Warszawa, 6 maja 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/82/2016**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014, poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ART. MAS” EKSPORT - IMPORT Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk Sp. j. z siedzibą w Radomiu, obuwia ochronnego Art. Master QESco. CODE: CM9951 art. BTPuS1 niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w markecie w CH Arkadia należącym do Leroy – Merlin Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili w ofercie sprzedaży ww. obuwie ochronne Art. Master QESco. CODE: CM9951 art. BTPuS1.

W trakcie kontroli ustalono, że Leroy – Merlin Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dokonał zakupu obuwia ochronnego Art. Master QESco. CODE: CM9951 art. BTPuS1 rozm. 41, 43 i 45 od Przedsiębiorstwa Wielobranżowego LEMI Sp. z o.o. z siedzibą w Głuchołazach na podstawie faktury nr 2945/2015 z dnia 17.09.2015 r.; 3521/2015 z dnia 26 października 2016 r. oraz faktury nr 3187/2015 z dnia 5 października 2015 r.

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ART. MAS” EKSPORT - IMPORT Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk Sp. j. z siedzibą w Radomiu, zakupiło 7600 sztuk obuwia ochronnego Art. Master QESco. CODE: CM9951 art. BTPuS1 rozm. 41, 43 i 45 od QINGDAO EVERS SAFE

SHOES CO. LTD., Room 303, Building 2, NO. 12, Nanjing Road, Qingdao, China 266071 na podstawie faktury NO. 450/451 z dnia 31 sierpnia 2015 r.

Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał certyfikat oceny typu WE z dnia 15 kwietnia 2014 r. oraz deklaracje zgodności WE z dnia 16 kwietnia 2014 r., jak również dokument odprawy celnej z dnia 15 października 2015 r.

Oględziny wykazały, że obuwie ochronne Art. Master QESCo., CODE: CM 9951 art. BTPuS1 rozm. 41 (cztery pary), 43 (cztery pary) i 45 (cztery pary) zostało wykonane zgodnie z oświadczeniem producenta ze skóry w kolorze czarnym, wewnątrz z materiału w kolorze pomarańczowym. Buty zostały wyposażone w metalowe podnoski ochronne.

Na metce butów w rozmiarze 41 umieszczono informacje: AM Poland Prod. Code. CM9951, Prod. Date 07/2015, 08/2015, nazwa towaru: BTPuS1 i BTPuS1 B, EN ISO 20345:2011, EN ISO 20345:2004, LEMI Głuchołazy 5901225330314; na metce butów w rozmiarze 43 umieszczono: AM Poland Prod. Code. CM9951, Prod. Date: 03/2014, 07/2014, 08/2015; nazwa towaru: BTPuS1, EN ISO 20345:2011, LEMI Głuchołazy 5901225330338, natomiast na metce butów w rozmiarze 45 umieszczono: BTPuS1, EN ISO 20345:2011, LEMI Głuchołazy 5901225330352; Prod. Code. CM9951, Prod. Date: 03/2015, 08/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Instytucie Przemysłu Skórzanego Laboratorium Obuwia w Łodzi (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 187/2015/LO z dnia 19 listopada 2015 r.) wykazały, iż obuwie ochronne Art. Master QESCo. CODE: CM9951 art. BTPuS1 nie spełnia wymagań pkt 5.3.2.3 normy PN-EN ISO 20345:2012 „Środki ochrony indywidualnej – obuwie bezpieczne” dotyczących minimalnej wolnej przestrzeni pod podnoskiem (wysokość prześwitu) po uderzeniu z energią  $200\pm 4J$  określonych na podstawie badań przeprowadzonych wg pkt 5.4 normy PN-EN ISO 20344:2012 Środki ochrony indywidualnej - Metody badania obuwia:

1. próbka 187/2015/1-1 L z obuwia rozm. 41, podnosek nr 8, wysokość prześwitu 11,0 mm;
2. próbka 187/2015/1-1P z obuwia rozm. 41, podnosek nr 8, wysokość prześwitu 11,5 mm;
3. próbka 187/2015/1-2L z obuwia rozm. 43, podnosek nr 9, wysokość prześwitu 12,0 mm;
4. próbka 187/2015/1-2 P z obuwia rozm. 43, podnosek nr 9, wysokość prześwitu 11,0 mm;
5. próbka 187/2015/1-3 L z obuwia rozm. 45, podnosek nr 10, wysokość prześwitu 12,5 mm;
6. próbka 187/2015/1-3 P z obuwia rozm. 45, podnosek nr 10, wysokość prześwitu 12,0 mm.

Ponadto obuwie ochronne nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.3.2.4 normy PN-EN ISO 20345:2012 „Środki ochrony indywidualnej – obuwie bezpieczne” dotyczących

minimalnej wolnej przestrzeni pod podnoskiem (wysokości prześwitu) po ścisaniu z siłą  $15\text{KN}\pm 0,1\text{ KN}$  określonych na podstawie badań przeprowadzonych wg pkt 5.5 ww. normy PN-EN ISO 20344:2012, przy czym ochrona uległa trwałemu uszkodzeniu:

1. 187/2015/1-4L z obuwia rozm. 41, podnosek nr 8, wysokość prześwitu 5,0 mm;
2. 187/2015/1-4P z obuwia rozm. 41, podnosek nr 8, wysokość prześwitu 7,5 mm;
3. 187/2015/1-2L z obuwia rozm. 43, podnosek nr 9, wysokość prześwitu 6,5 mm;
4. 187/2015/1-2P z obuwia rozm. 43, podnosek nr 9, wysokość prześwitu 6,5 mm;
5. 187/2015/1-3L z obuwia rozm. 45, podnosek nr 10, wysokość prześwitu 8,0 mm;
6. 187/2015/1-3P z obuwia rozm. 45, podnosek nr 10, wysokość prześwitu 6,5.

Wymagania dotyczące minimalnej wolnej przestrzeni pod podnoskiem po uderzeniu i ścisaniu, określone w pkt 5.3.2.3 normy PN-EN ISO 20345:2012 „Środki ochrony indywidualnej – obuwie bezpieczne” wynoszą:

- rozmiar obuwia 41 i 42 – minimalna wolna przestrzeń 14,0 mm;
- rozmiar obuwia 43 i 44 – minimalna wolna przestrzeń 14,5 mm;
- rozmiar obuwia 45 i większy – minimalna wolna przestrzeń 15,0 mm.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że obuwie ochronne Art. Master QESCo., CODE: CM 9951 art. BTPuS1 nie spełnia zasadniczych wymagań określonych § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej ( Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

W związku z powyższym przekazano akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W oparciu o przekazany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK” pismem z dnia 22 stycznia 2016 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ART. MAS” EKSPORT - IMPORT Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk Sp. j. z siedzibą w Radomiu, (zwaną dalej: „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu obuwia ochronnego Art. Master QESCo. CODE: CM9951 art. BTPuS1 niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na niezachowanie minimalnej wolnej przestrzeni pod podnoskiem po

uderzeniu oraz ściskaniu (wysokości prześwitu), co stwarza zagrożenie zmiążdżenia palców użytkownika.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu albo jego wycofanie z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu na stronie internetowej: [www.artmas.pl](http://www.artmas.pl) oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim) oraz wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W dniu 8 lutego 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 4 lutego 2016 r., w którym poinformowała, że po przeprowadzonej kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie podjęła decyzję o wycofaniu wyrobu z obrotu. Strona postępowania wyjaśniła, że przez narzucenie producentowi restrykcyjnych cen, był zmuszony poszukać od nowych dostawców tańszych materiałów do realizacji zamówienia produkcji obuwia ochronnego Art. Master QESco. CODE: CM9951 art. BTPuS1, które zostały zakupione na podstawie faktury NO. 450/451 z dnia 31 sierpnia 2015 r. oraz dostarczone w październiku 2015 r. Wobec powyższego strona postępowania uzgodniła z producentem, że przy realizacji innych zamówień, nie będzie już stosował tańszych materiałów. Strona postępowania poinformowała, że po uzyskaniu informacji o niezgodnościach wyrobu oraz wyjaśnieniach producenta przeprowadziła w Instytucie Przemysłu Skórzanego w Laboratorium Obuwia w Łodzi badania laboratoryjne obuwia ochronnego pochodzącego z innych dostaw, które potwierdziły jego zgodność w zakresie pkt 5.3.2.3 dotyczącego wolnej przestrzeni pod podnoskiem po uderzeniu z energią  $200\pm 4J$  oraz pkt 5.3.2.4 dotyczącego minimalnej wolnej przestrzeni pod podnoskiem po ściskaniu siłą  $15KN\pm 0,1 KN$  normy PN-EN ISO 20345:2012 „Środki ochrony indywidualnej – obuwie bezpieczne”. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym większą część obuwia pochodzącego z zakwestionowanej dostawy, ponieważ natychmiast po uzyskaniu informacji o niezgodnościach wyrobu wstrzymała jej sprzedaż oraz stwierdziła, że kolejne jak i bieżące dostawy obuwia nie są obciążone wadą. Strona postępowania zwróciła się również z prośbą o dopisanie w treści ogłoszenia dat produkcji i daty dostawy wyrobu, co umożliwiłoby w przyszłości odróżnienie zakwestionowanego obuwia od obuwia pochodzącego z kolejnych dostaw oraz stwierdzenia, że partia obuwia ochronnego może być niezgodna z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra

Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej. Strona postępowania zwróciła się również z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 4 marca 2016 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie kolejny termin na przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie przez nią działań oraz poinformował, że nie jest możliwa zmiana treści ogłoszenia, z uwagi na fakt, że postępowanie prowadzone jest do w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, a nie partii wyrobu, a niezgodność wyrobu została potwierdzona w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Organ prowadzący postępowanie wyjaśnił ponadto, że podanie w treści ogłoszenia informacji, z której dostawy pochodzi zakwestionowany wyrób może być istotne jedynie dla bezpośrednich odbiorców wyrobu, natomiast nie ma znaczenia dla konsumenta, jako ostatniego ogniwa w procesie jego dystrybucji. Podobnie jak nie będzie miało znaczenia dla konsumenta podanie w treści ogłoszenia dat dotyczących różnych okresów produkcji wyrobu, po których konsument i tak nie będzie w stanie go zidentyfikować. Prezes UOKiK wskazał, że celem umieszczenia ogłoszenia o stwierdzonej niezgodności wyrobu jest szybkie powiadomienie konsumenta o odkrytym zagrożeniu związanym z danym produktem, aby uniemożliwić jego dalsze użytkowanie. Ponadto zwrócił się do strony postępowania o wskazanie z jakich dat produkcji i dostaw pochodzi zbadane przez stronę postępowania obuwie ochronne.

W dniu 23 marca 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 21 marca 2016 r., w którym strona postępowania przekazała zestawienie adresowe, z którego wynika, że 16 odbiorcom dostarczyła 1884 sztuk wyrobów. Strona postępowania oświadczyła, że zbadane przez nią obuwie ochronne pochodzi z różnych dostaw oraz zostało oznaczone datami produkcji: styczeń, luty i kwiecień 2015 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, że mając na uwadze bezpieczeństwo klientów i dobry wizerunek przedsiębiorstwa przebadła w Instytucie Przemysłu Skórzanego w Łodzi kolejne obuwie ochronne oznaczone datami produkcji: grudzień i styczeń 2016 r., na dowód czego zobowiązała się przekazać wyniki badań laboratoryjnych. Do pisma strona postępowania administracyjnego dołączyła 9 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 828 sztuk wyrobów, 6 oryginałów, 1 kopię oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej i wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 30 marca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o rozliczenie dostawy obuwia ochronnego Art. Master QESco. CODE: CM9951 art. BTPuS1 zakupionego na podstawie faktury 450/451 z dnia 31 sierpnia 2015 r., gdyż podała ilość sztuk wyrobu sprzedanego odbiorcom (1884 sztuki), natomiast nie wyjaśniła co stało się z pozostałymi sztukami wyrobu zakupionymi na podstawie ww. faktury (7600 sztuk). Ponadto organ prowadzący postępowanie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oryginału oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym jednego z kontrahentów oraz wyjaśnienie ilości sztuk wyrobów wycofanych od dwóch pozostałych kontrahentów.

W dniu 31 marca 2016 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 29 marca 2016 r., w którym poinformowała, że w związku z wstrzymaniem sprzedaży obuwia z dostawy zakupionej na podstawie faktury NO. 450/451 z dnia 31 sierpnia 2015 r. oraz wycofaniem od odbiorców obuwia z ww. dostawy zdeponowała na magazynie 6544 sztuki obuwia ochronnego. Do pisma strona postępowania dołączyła sprawozdanie z badań laboratoryjnych obuwia ochronnego Art. Master QESCo., CODE: CM 9951 art. BTPuS1 pochodzącego z dostawy wyprodukowanej w grudniu 2015 r. oraz styczniu 2016 r., które potwierdza spełnienie przez niego wymagań normy PN-EN ISO 20345:2012 „Środki ochrony indywidualnej – obuwie bezpieczne”.

W dniu 31 marca 2016 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 11 kwietnia 2016 r., w którym poinformowała, że z zakupionych 7600 sztuk wyrobu, zdeponowano na stanie magazynowym 6544 sztuki obuwia ochronnego, z czego 5716 sztuk obuwia ochronnego pochodziło ze wstrzymanej sprzedaży oraz 828 sztuk obuwia pochodziło ze zwrotów. Strona postępowania przekazała ponadto wyjaśnienia dotyczące wycofanej ilości sztuk wyrobów od dwóch kontrahentów.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK skierował do strony postępowania pismo, w którym zwrócił się o przekazanie oświadczenia potwierdzającego, że nie będzie ona ponownie wprowadzać do obrotu zdeponowanych na magazynie 6544 sztuk obuwia ochronnego Art. Master QESco. CODE: CM9951 art. BTPuS1 pochodzącego z dostawy zakupionej na podstawie faktury NO. 450/451 z dnia 31 sierpnia 2015 r. Ponadto poinformował stronę postępowania na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanego dalej „Kpa”, o przysługujących jej uprawnieniach oraz prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 26 kwietnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 22 kwietnia 2016 r., w którym strona postępowania poinformowała, że nie będzie ponownie wprowadzać do obrotu ww. obuwia ochronnego.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ART. MAS” EKSPORT - IMPORT Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk Sp. j. z siedzibą w Radomiu, uznano za importera wprowadzonego do obrotu ochronnego Art. Master QESco. CODE: CM9951 art. BTPuS1 oraz stroną postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Instytucie Przemysłu Skórzanego Laboratorium Obuwia w Łodzi (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 187/2015/LO

z dnia 19 listopada 2015 r.) wykazały, iż obuwiu ochronne Art. Master QESCo. CODE: CM9951 art. BTPuS1 nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.3.2.3 normy PN-EN ISO 20345:2012 „Środki ochrony indywidualnej – obuwiu bezpieczne” oraz pkt 5.3.2.4 ww. normy.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ART. MAS” EKSPORT - IMPORT Jacek Bińczyk, Wojciech Bińczyk Sp. j. z siedzibą w Radomiu, obuwiu ochronnego Art. Master QESCo. CODE: CM9951 art. BTPuS1 niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie natomiast z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej powinny być tak zaprojektowane i wykonane, aby wykluczały zagrożenia i inne niedogodności w przewidywanych warunkach użytkowania.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej: [www.artmas.pl](http://www.artmas.pl) oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: zestawienie adresowe, z którego wynika, że 16 odbiorcom dostarczyła 1884 sztuk wyrobów, 9 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 828 sztuk wyrobów, 7 oryginałów oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz wydruk ze strony internetowej i wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie będzie ponownie wprowadzać do obrotu zdeponowanych na stanie magazynowym 6544 sztuk obuwiu ochronnego Art. Master QESCo. CODE: CM9951 art. BTPuS1 pochodzącego z zakwestionowanej dostawy zakupionej na podstawie faktury NO. 450/451 z dnia 31 sierpnia 2015 r.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został



wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka