



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-147(8)/17(JWS)

Warszawa, 7 listopada 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 293 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej – **LALKA, Art. No. MPF 18946**, kod EAN 5900368189469, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **LALKA, Art. No. MPF 18946**, kod EAN 5900368189469, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 27 lipca 2017 r., znak DNR-730-147(4)/17(JWS);
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r.

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - **LALKA, Art. No. MPF 18946**, kod EAN 5900368189469, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 209/AI/108/2017 z dnia 18 maja 2017 r. – na kwotę 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 16/100);
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO - USŁUGOWE „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **LALKA, Art. No. MPF 18946**, kod EAN 5900368189469, w ustalonej wysokości **379,16 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 16/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 3-11 kwietnia 2017 r. w hurtowni przy ul. Smoluchowskiego 1 w Lublinie, należącej do przedsiębiorcy HURTOWNIA ZABAWEK TOYS BLICHARZ SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę – **LALKA, Art. No. MPF 18946**, kod EAN 5900368189469.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez PHU MERK-POL Sp. z o.o., 04-523 Warszawa, ul. Bychowska 2A, Poland, w liczbie **576 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HONGKONG, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: K044/9532 z dnia 19 stycznia 2017 r. Nadto dokument PZC nr PZC/445010/00/013373/2017/1 z dnia 9 marca 2017 r. wskazywał, że ww. przedsiębiorca jest wprowadzającym przedmiotowy wyrób do obrotu.

Natomiast kontrolowana spółka zakupiła **144 sztuki** tej zabawki bezpośrednio od importera, za fakturą VAT nr 00139/17 z dnia 14 marca 2017 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zestaw dwóch lalek dziewczynek wykonanych z tworzywa sztucznego (z miękkimi głowami). Nogi, ręce i głowy lalek są ruchome. Lalki mają namalowane oczy i usta. Jedna z lalek ma różowe włosy spięte gumkami w dwa kucyki. Ubrana jest w różową

bluzkę ze złotymi wzorkami, niebieską półprzezroczystą spódnicę oraz zdejmowalne różowe buciki. Druga z lalek ma niebieskie włosy spięte w pojedynczy kucyk. Ubrana została w ciemnoróżową bluzeczkę i spódnicę z siatki. Na nogi ma nałożone czerwone zdejmowalne buciki.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko zakryte z jednej strony przezroczystą folią. Na opakowanie naklejone są dwie naklejki zawierające następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*LALKA, Art. No. MPF 18946*”;
- ◆ kod EAN 5900368189469;
- ◆ dane producenta: „*GUANGBO TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY GUANGDONG PROVINCE CHINA*”;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „*0-3*”;
- ◆ dane importera: „*Phu Merk-Pol Sp. z o.o., ul. Lucerny 25/27, 04-687 Warszawa, www.merkpol.pl*”;
- ◆ kraj produkcji: „*Made in China*”;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „*Deklaracja zgodności dostępna w siedzibie firmy PHU Merk-Pol Sp. z o. o. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat. Ostrzeżenie! Zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia. Z zabawki dziecko może korzystać tylko pod opieką dorosłych. Opakowanie nie jest zabawką – nie udostępniać do zabawy. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu. Prosimy o zachowanie opakowania w celach informacyjnych*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, z uwagi na zawartość w głowie lalki z niebieskimi włosami ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (33,3±5,4)% (Sprawozdanie z badań nr 209/AI/108/2017 z dnia 18 maja 2017 r.).

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią odpowiednio niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał, dla kontrolowanego HURTOWNIA ZABAWEK TOYS Blicharz

SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Lublinie, decyzją z dnia 6 czerwca 2017 r. zakazującą udostępniania 26 szt. tej zabawki, przez okres 3 miesięcy. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), zwanej dalej w skrócie „uosoziur”.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 7 lipca 2017 r. powiadomił przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *LALKA*, Art. No. MPF 18946, kod EAN 5900368189469, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości **33,3%** (limit określony w poz. 51 załącznika XVII rozporządzenia Komisji (WE) Nr 552/2009 z dnia 22 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do załącznika XVII, wynosi **0,1%** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego ze szkodliwym działaniem na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. wyrobu.

Następnie, decyzją nr DNR-2/170/2017 z dnia 13 lipca 2017 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 26 szt. kwestionowanej zabawki, wydany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (decyzja z dnia 6 czerwca 2017 r.) – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 27 lipca 2017 r., znak DNR-730-147(4)/17(JWS) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność

wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego razem ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.merkpol.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w dwóch dziennikach ogólnopolskich. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 28 sierpnia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 4 września 2017 r.) strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **576 szt.** zabawki 6 kontrahentom oraz wzór pisma skierowanego do odbiorców. Jednocześnie w piśmie tym poinformowała, że pozostałe dowody, takie jak oświadczenia kontrahentów, faktury korygujące oraz dowód utylizacji wycofanej zabawki, wyśle po ich uzyskaniu.

W związku z tym, że strona nie przedstawiła wszystkich dowodów w określonym w postanowieniu terminie, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 6 września 2017 r. poinformował ją, że zakończy niniejsze postępowanie na podstawie posiadanego materiału dowodowego, jak również nałoży karę za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek oraz ustali koszty przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że stronie postępowania przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), zwanej dalej „Kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie **10 dni** od dnia otrzymania tego pisma. Jednakże strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Natomiast w odpowiedzi na powyższe pismo przekazała wszystkie wymagane dowody, tj. oświadczenia 5 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie od 1 odbiorcy **26 szt.** zabawki wraz z protokołem przekazania ich do utylizacji. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w postaci wydruku komunikatu internetowego oraz ogłoszenia opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 18 września 2017 r. oraz w „Gazecie Wyborczej” – „warszawa.wyborcza.pl” z dnia 19 września 2017 r. (pismo z dnia 20 września 2017 r. <data wpływu do UOKiK 20 września 2017 r.>).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *LALKA*, Art. No. MPF 18946, kod EAN 5900368189469.

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF (Sprawozdanie z badań nr 209/AI/108/2017 z dnia 18 maja 2017 r.).

W świetle wyników powyższych badań, wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania

określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PHU „MERK-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF - które miało na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o niezgodnościach wyrobu. Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca okres obowiązywania zakazu udostępniania wyrobu, wydany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przeprowadzenie działań naprawczych, wyznaczając i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała z obrotu zakwestionowany wyrób oraz go zniszczyła, jak również powiadomiła użytkowników o stwierdzonej niezgodności. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci oświadczeń 5 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie i 1 faktura korygująca potwierdzająca wycofanie od odbiorcy **26 szt.** zabawki wraz z dowodem ich utylizacji, jak również wydruku komunikatu ze strony internetowej wraz ze zdjęciem zabawki i dwóch ogłoszeń prasowych, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób został zniszczony i nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 4 pkt 27 uosozinr, przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, w szczególności, takie jak faktura korygująca oraz dowód utylizacji zabawek, jak również komunikat internetowy i dwa ogłoszenia prasowe, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 27 lipca 2017 r. znak DNR-730-147(4)/17(JWS), Prezes UOKiK, na podstawie art. 97 ust. 4 uosozinr, odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania. Zgodnie z treścią wskazanego przepisu, organ nadzoru rynku odstępkuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi wykazały niezgodność zabawki - *LALKA*, Art. No. MPF 18946, kod EAN 5900368189469, z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 209/AI/108/2017 z dnia 18 maja 2017 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych tej zabawki w wysokości 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 16/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 17/AI/2017 z dnia 18 maja 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi, i wynosi **379,16 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 16/100). Przedsiębiorca PHU „MERK-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *LALKA*, Art. No. MPF 18946, kod EAN 5900368189469, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca PHU „MERK-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zobowiązany jest uiścić kwotę **379,16 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor DNR
Anna Mazurak

Otrzymuje:

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-
USŁUGOWE „MERK-POL” Sp. z o.o.
ul. Bychowska 2A
04-523 Warszawa

Do wiadomości:

1. Lubelski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: NB.8361.29, 29A.2017
2. aa