



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-316(12)/13/JWS

Warszawa, 28 maja 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 98 /2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - MADEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej – **ZESTAW DO ZABAWY (hipopotam)**, Ref No. 2120052513, Ref No. 517 kod EAN 5900851525132, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do tego rozporządzenia (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 29 października – 06 listopada 2013 r. w sklepie „Smykuś” przy ul. Królowej Jadwigi 6, lok. 19A w Iławie, należącym do Marka Leszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: FIRMA HANDLOWO-PRODUKCYJNA „MARKPOL” MAREK LESZCZYŃSKI w Ostródzie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę – **ZESTAW DO ZABAWY (hipopotam)**, Ref No. 2120052513, Ref No. 517, kod EAN 5900851525132.

Z załączonej do akt faktury INVOICE NO.: MJ20120310 z dnia 10 marca 2012 r. wynikało, że ww. zabawka została zakupiona w ilości **576 szt.** przez MADEJ Sp. z o.o., Pulawska 48, 05-500 Piaseczno, Poland od chińskiego przedsiębiorcy – SHANTOU QUNSHENG TOYS CO., LTD, 6th Floor, No. 3 Alley, South road of Guangyi Street,

Chenghai, Shantou City, Guangdong Province, China. Nadto *Poświadczono zgłoszenie celne (PZC)* z dnia 27 kwietnia 2012 r. wskazywało, że przedsiębiorca MADEJ Sp. z o.o. jest wprowadzającym ww. wyrób do obrotu.

Natomiast kontrolowany, tj. Marek Leszczyński zakupił wskazaną zabawkę w ilości **12 szt.** bezpośrednio od importera na podstawie faktury VAT 03795/1113 z dnia 11 października 2013 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka przedstawiająca hipopotama - wykonana w całości ze sztywnego tworzywa sztucznego. Hipopotam porusza się na trzech kołach: dwa z łopatkami o średnicy ok. 30 mm i jedno o średnicy ok. 15 mm. Zabawka posiada mechanizm samowijający się. Podczas wciągania linki z uchwytem w kształcie małego hipopotama zostają wprowadzone w ruch większe kółka zabawki oraz łapy.

Zabawka nie posiada opakowania. Na tekturowej etykiecie przymocowanej za pomocą plastikowej żyłki do zabawki umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*ZESTAW DO ZABAWY, Ref. No. 2120052513, RefNo: 517*”;
- kod EAN 5900851525132;
- oznakowanie CE;
- dane importera: „*Madej Sp. z o.o., ul. Puławska 48, 05-500 Piaseczno*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- dane producenta: „*Hui Le Toys Factory, Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, China*”;
- ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie: Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Ryzyko połknięcia lub przedostania się do górnych dróg oddechowych, małych elementów. Unikać kontaktu zabawki lub jej elementów z górnymi drogami oddechowymi*”.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport *PKN-CEN/CR 14379:2007 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki nakręcane (napędzane mechanicznie) o prostych wzorach, z prostym działaniem przyczynowo-skutkowym, łatwe do trzymania i uchwycenia, są klasyfikowane do „Kategorii L – Pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie jako przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, na zlecenie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przedmiotową zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 320/2013 z dnia 26 listopada 2013 r.) wykazały niezgodność ww. zabawki z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu, mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką, tj. ostrzeżenia graficznego i słownego dotyczącego wieku (0-3).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (dalej: *rozporządzenie MG*) i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również: *Prezes UOKiK*) w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (dalej: *ustawa o systemie oceny zgodności*).

Prezes UOKiK pismem z dnia 10 stycznia 2014 r. zawiadomił importera – MADEJ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w następujących przepisach:

- 1) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”, o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń” do rozporządzenia MG, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. 0-3;
- 2) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (noga hipopotama), który to element w przypadku wchłonięcia lub połknięcia stwarza ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 03 lutego 2014 r. (data wpływu 07 lutego 2014 r.) strona poinformowała, że dokonała zakupu kwestionowanej zabawki jednorazowo w ilości 576 szt. Nadto poinformowała, że jeszcze posiada na stanie 42 szt. tej zabawki. Do pisma strona załączyła rozliczenie sprzedaży z danymi adresowymi 13 odbiorców zabawki.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 18 lutego 2014 r. wyznaczył spółce MADEJ termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie

internetowej www.madej.com.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 18 marca 2014 r. (data wpływu 24 marca 2014 r.) strona poinformowała o tym, że wycofuje z obrotu kwestionowaną zabawkę. W związku z tym, powiadomiła swoich kontrahentów o wyniku badań laboratoryjnych oraz zobligowała ich do przekazania informacji o ilości posiadanych zabawek w formie oświadczeń. Nadto zamieściła wymagane ogłoszenie w gazecie „Nasz Dziennik”, jak również na swojej stronie internetowej.

Następnie w piśmie z dnia 26 marca 2014 r. (data wpływu 31 marca 2014 r.) strona oświadczyła, że wykonała postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 18 lutego 2014 r. Na dowód powyższej okoliczności załączyła oświadczenia 9 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie oraz 5 faktur korygujących wystawionych dla 4 odbiorców zabawki, które potwierdzają wycofanie z obrotu **250 szt.** zabawki. Nadto strona załączyła fakturę za zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w gazecie „Nasz Dziennik” w dniu 07 marca 2014 r. wraz z kopią strony tej gazety, na której ukazało się ogłoszenie oraz wydruk ogłoszenia z własnej strony internetowej.

Mając na uwadze, że strona przedstawiła wszystkie wymagane dowody, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 22 kwietnia 2014 r. poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - MADEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *ZESTAW DO ZABAWY (hipopotam)*, Ref No. 2120052513, Ref No. 517 kod EAN 5900851525132.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego

upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 5.1b i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 320/2013 z dnia 26 listopada 2013 r.).

W oparciu o stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1.-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Natomiast treść przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko MADEJ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu. Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia dzieci chętnie wkładają do ust małe przedmioty, co w przypadku połknięcia grozi zadławieniem lub uduszeniem się dziecka.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód podjętych działań strona przedstawiła zestawienie zawierające dane adresowe 13 odbiorców wraz z rozliczeniem sprzedaży **534 szt.** zabawki i faktury korygujące poświadczające wycofanie od 4 kontrahentów ogółem **250 szt.** zabawki oraz oświadczenia 9 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu, jak również protokół likwidacji **42 szt.** zabawki, znajdującej się jeszcze na stanie magazynowym spółki. Strona przekazała również dowody potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego i internetowego.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka nie będzie udostępniona przez stronę postępowania. Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 267) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Radca prawny
Jarosław Kołacz
pełnomocnik –
MADEJ Sp. z o.o.
Kancelaria Prawna
Karpiński, Opalińska, Kołacz sp.j.
ul. Pory 78
02-757 Warszawa

Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: PU.8361.257, 280.2013
2. aa